

قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انى تارك فيكم الثقلين كتاب الله وعترتى  
اهل بيته ما ان تمسكتم بهما لن تضلوا بعدى وانهما لن يفترقا حتى يردا على الحوض  
(حديث نبوى متواتر)

**كتاب مستطاب**

# تحقيقات الفريقين في حديث الثقلين

تصنيف وتأليف

صدر المحققين حضرت آية الله علامه الشيخ محمد حسين الخنجي بمجته العصر والزمان مد ظله العالی

ناشر

مكتبة السبطين 296/9 بی سیٹلائٹ ٹاؤن سرگودھا



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انى تارك فيكم الثقلين كتاب الله وعترتى اهليتى ما ان تمسكتم بهما لن تضلوا بعدى و انهما لن يتفرقا حتى يردا على الحوض (حديث نبوى)

كتاب مستطاب

تحقيقات الفريقين

في

حديث الثقلين

تصنيف وتأليف

صدر المحققين حضرت آية الله علامه الشيخ محمد حسين النجفى مجتهد العصر والزمان مد ظله العالى

ناشر

مكتبة السبطين 296/9 في سيلاييت ناؤن سرگودها



باسمہ تعالیٰ

## انتساب

مصنفین و مولفین کے عمومی طریقہ کے پیش نظر اگر ہر مصنف و مؤلف کے لیے یہ مناسب ہے کہ وہ اپنی تصنیف و تالیف کو کسی بزرگ شخصیت کی طرف منسوب کرے تو میں حضرت امیر المومنین و امام المتقین علیہ افضل التحیۃ و التسلیم کے جوار مہبط انور میں مقیم ہونے اور دیگر چند وجوہ کے سبب سے اس نسبت کے لئے آنجناب سے زیادہ کسی اور شخصیت کو موزوں نہیں سمجھتا لہذا نہایت عجز و نیاز کے ساتھ اپنی اس ناچیز کتاب کو ان کی بارگاہ قدس میں پیش کرنے کا شرف حاصل کرتا ہوں اور ان کے تملکات کریمانہ و تفصیلات مشفقانہ کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کی نگاہ لطف و کرم کی اُمید کرتا ہوں

آناں کہ خاک را بنظر کیما کنند

آیا بود کہ گوشہ چشمی بما کنند

اور اس حقیر ہدیہ کو شرف قبولیت بخشنے کی اُمید کامل درجاء واثق رکھتا ہوں

کردہ ام ایں نذر مولائے حق

گر قبول افتد زہے عز و شرف

غلام غلامان علی: احقر محمد حسین النجفی

۱۱ صفر المظفر ۱۳۷۸ھ



## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب :	تحقیقات الفرقیین فی حدیث الثقلین
تصنیف :	علامہ الشیخ الحاج محمد حسین النجفی قبلہ مجتہد العصر
طبع و ناشر :	مکتبہ السبطین ۲۹۶/۹ - بی سیٹلائٹ ٹاؤن سرگودھا
فون نمبر :	۰۳۸-۳۲۱۷۱۶۱
قیمت :	

ملنے کا پتہ

مکتبہ السبطین 296/9 بی سیٹلائٹ ٹاؤن سرگودھا



## فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۴	فصل چہارم ان صحابہ اور صحابیات کے نام	۷	پیش لفظ
۸۱	جنہوں نے حدیث ثقلین کو نقل کیا ہے	۱۱	مقدمہ
	فصل پنجم راویان حدیث ثقلین	۱۱	(اول) اہلسنت کی وہ احادیث جن سے ہم
	<b>باب دوم</b>		تمسک کرتے ہیں وہ ان پر حجت ہیں
۸۴	فصل اول کتب اہلسنت سے پیش کردہ	۲۳	(دوم) کسی عالم یا راوی کی طرف تشیع کی نسبت
	روایات ضعیف السند اور ناقابل استدلال		دے دینا قاذب نہیں ہوتا
۹۰	فصل دوم بنا بر تعارض مشہور حدیث ثقلین کو اس	۲۹	(سوم) مذہب حق کی معرفت کی ضرورت اور
	حدیث پر ترجیح دینے کا بیان		اسکی کیفیت وغیرہ
۹۳	فصل سوم ان دو حدیثوں کے درمیان تعارض نہ	۳۳	(چہارم) شرائط معرفت حق
	ہونے کے متعلق مصنف کی تحقیقات		
۹۷	فصل چہارم مضمون نگار کے ابن حمیمہ کے کلام	۴۰	(پنجم) عرفان حق و باطل کا معیار و میزان
	سے تائید حاصل کرنے کی تردید		
۱۱۰	فصل پنجم: ابن جوزی کے کلام پر نقض و ابرام	۴۳	(ششم) احکام مستقلہ عقلیہ
۱۲۳	فصل ششم کتب شیعہ سے روایات پر ایک نظر	۴۵	(ہفتم) مذہب حق معلوم کرنے کی کیفیت
۱۲۶	اکشاف		<b>باب اول</b>
	<b>باب سوم</b>	۴۹	فصل اول حدیث متواتر کی تعریف و احکام
۱۵۲	حدیث ثقلین پر بنی الفین کے چند شبہات	۵۳	فصل دوم نقل الفاظ حدیث
۱۵۲	شبہ اولی اور اس کا جواب	۵۸	فصل سوم حدیث ثقلین کے مآخذ و مدارک کا بیان
۱۶۲	شبہ ثانیہ اور اس کا جواب	۷۰	ان بعض شیعہ علماء اور راویوں کا بیان جنہوں
			نے حدیث ثقلین کو نقل کیا ہے۔



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۶	ایک مشہور توہم کا ازالہ	۱۶۹	شبہ ثالثہ اور اس کا جواب
۲۳۸	اہلسنت کی سادات نوازی کا ایک نمونہ	۱۷۱	شبہ رابعہ اور اس کا جواب
۲۳۳	صاعقہ آسمانی در عدم سیادت پیر گیلانی	۱۸۲	فصل پنجم حضرت سلطان عصر امام زمان ع کے متعلق چند مبہم شبہات کے جوابات
	<b>باب چہارم</b>	۱۸۳	الجواب باللہ التوفیق فی ہذا التحقیق
۵۷	حدیث ثقلین سے عزت رسول کا احتجاج	۱۸۷	شبہ ثانیہ
۲۵۸	فصل اول حضرت امیر المومنین علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اس حدیث کے ساتھ احتجاج و استدلال کرنا	۱۸۷	الجواب بتائید اللہ ملک الوہاب
۲۶۱	فصل ثانی اس حدیث شریف سے حضرت امام حسن مجتبیٰ کا استدلال و احتجاج کرنا	۱۹۵	شبہ ثالثہ
	<b>باب پنجم</b>	۱۹۵	الجواب بحمد ید اللہ
۲۶۵	حدیث ثقلین کے باقیماندہ مطالب کے بیان	۱۹۷	فصل ششم شبہ خامسہ کا جواب
۲۷۲	حدیث اول	۱۹۷	الجواب وہہ لتعین فی تحقیق ہذا المطلب التین
۲۷۶	ایک مشہور غلط نظریہ کی تردید	۱۹۹	مصادق اہلبیت کے متعلق صحابہ کرام کے اقوال
۲۷۹	حدیث دوم	۲۰۰	تعین اہل بیت کے متعلق تابعین کے آراء و نظریات
۲۸۲	حدیث سوم	۲۰۱	ازدواج رسول کے اس امر کے متعلق آراء و روایات
	<b>باب ششم</b>	۲۰۸	انکشاف حقیقت
۳۰۰	ثقلین کے ساتھ امت کی بدسلوکیاں	۲۱۶	ایک تاویل علیل کا رد
۳۰۳	فصل اول صدیقہ کبریٰ حضرت فاطمہ الزہراء کے بعض مصائب و شدائد	۲۳۰	تذنیب
۳۰۴	پہلی مصیبت	۲۳۲	مضمون نگار کی ایک تاویل علیل کی تردید



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵۵	اس مطلب کی تائید مزید	۳۰۶	دوسری مصیبت
۳۵۶	مولف رسالہ کی تنقید پر تنقید	۳۰۷	تیسری مصیبت
۳۵۸	حدیث ثقلین پر مولف رسالہ کی جرح و تنقید کا علمی جائزہ	۳۱۰	چوتھی مصیبت
۳۷۱	ناصبی کے معنی کی تحقیق	۳۱۲	فصل دوم حضرت امیر المومنین علیہ السلام پر وارد شدہ بعض مصائب و شدائد کا بیان
۳۷۲	مولف کی غیر منصفانہ تنقیدات پر ہماری چند مخلصانہ گزارشات	۳۱۷	فصل سوم حضرت امام حسن علیہ السلام کے بعض مصائب و آلام کا بیان
۳۸۳	مولف کی پیش کردہ روایت کا علمی پوسٹ مارٹم	۳۲۶	فصل چہارم حضرت سید الشہداء کے بعض مصائب و شدائد کا بیان
۳۹۰	حدیث کے متن و مفہوم پر مولف رسالہ کے کئے گئے بعض ایرادات کے جوابات	۳۳۱	فصل پنجم دیگر آئمہ کے مصائب و شدائد کا اجمالی بیان
			<b>ضمیمہ کتاب تحقیقات</b>
			<b>الفریقین فی حدیث الثقلین</b>
		۳۳۷	حدیث ثقلین کا علمی محاسبہ
		۳۴۰	سیالکوٹی کے مقدمہ پر تبصرہ
		۳۴۵	اصل کتاب کا خلاصہ
		۳۴۶	اصل کتاب پر تبصرہ
		۳۵۰	مقام عبرت
		۳۵۲	مصدقہ اولیٰ کی تعیین فرمان رسول کی روشنی میں
		۳۵۳	جمع بین الروایات



(پیش لفظ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي جعلنا من المتمسكين بالثقلين والصلوة والسلام على نبيه  
الفائز في الدارين وعلى اخيه وخليفته الذي ردت (ا) له الشمس مرتين وآله  
سادة الكونين ولعنته الدائمة على اعدائهم المخذولين في النشأتين.

اما بعد اقل خدمہ علم و حملہ حدیث احقر محمد حسین النجفی صانہ اللہ عن کل شین و مین ارباب  
دانش و بینش کی خدمت میں ملتمس ہے کہ یہ حقیقت ہے کہ عہد نبوت حضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم سے تا امروز جو شہرت و عظمت اور اہمیت حدیث ثقلین کو اہل اسلام کے انظار عالیہ میں  
حاصل ہے وہ بہت ہی کم کسی اور حدیث کو حاصل ہوئی ہوگی۔ ارباب دانش و بینش نے جو تحقیق و  
تدقیق اس حدیث کے فہم معانی و تشہید مبنی اخراج نکات عالیہ و مطالب عالیہ میں کی ہے وہ بہت  
کم کسی اور حدیث کے متعلق عمل میں لائی ہوگی۔ قرن اول سے آج تک کے علماء اعلام باوجود  
اپنے باہمی اختلافات کے اپنے اپنے مسانید و معاجم اور کتب احادیث و تفاسیر و سیر و تواریخ میں  
برابر اس حدیث کو باسانید صحیحہ و طرق عدیدہ نہایت شرح و بسط کے ساتھ لکھتے چلے آئے ہیں۔ آج  
تک کسی متدین و مستند عالم نے کہیں اس کے اسناد میں کوئی خدشہ و مناقشہ کر کے اس کی صحت میں  
شک و شبہ نہیں کیا۔ بلکہ بعض علماء محققین نے اس کے متواتر ہونے کی صراحت کی ہے۔

۱۔ واضح ہو کہ حضرت امیر المومنین کا معجزہ رد الشمس ان معجزات میں سے ہے جس پر علماء اسلام نے  
مستقل رسائل تالیف کئے ہیں۔ چنانچہ ابوالقاسم جبکانی نیشاپوری حنفی نے رسالہ موسوم بہ مسئلہ فی تصحیح رد الشمس  
و ترجمہ الناصبی الشمس اسی طرح حافظ جلال الدین سیوطی نے ایک رسالہ کشف اللبس عن حدیث رد الشمس اور  
حافظ ابو الفتح موصلی نے بھی اس موضوع پر ایک رسالہ تالیف کیا ہے۔ جیسا کہ صاحب کفایۃ الطالب نے ذکر کیا  
ہے علاوہ بریں ضمنی طور پر مندرجہ ذیل کتب ملاحظہ فرمائیں مشکل الآثار تالیف محدث طحاوی جلد ۲ ص ۱۱ معجم کبیر  
طبرانی، تاریخ نیشاپور امام حاکم نیشاپوری تفسیر ثعلبی مناقب ابن مردودہ دلیل البیہ تحقیقی، شفا قاضی عیاض تذکرہ  
خواص الامہادلہ سبط ابن جوزی، صواعق محرقہ ابن حجر مکی وغیرہ وغیرہ۔ (منہ غفی عنہ)



(جیسا کہ یہ تمام امور ہمارے آئندہ بیانات میں محقق و مبرہن ہو گئے انشاء اللہ) ہاں البتہ ہمارا یہ قرن چہار دہم جہاں اور بہت سی خصوصیات کا حامل ہے۔ وہاں اس کے چند نہایت بین اور واضح خصوصیات یہ بھی ہیں۔ کہ اس میں جہل و نادانی کا رواج ہے۔ علم و عرفان کی نایابی ہے بے دینی اور بددیانتی کا دور دورہ ہے۔ دین و دیانت بے نام و نشان ہے۔ کذب و افتراء کی فراوانی ہے۔ صدق و صفا کا قحط ہے۔ ضلالت و اضلال کی گرم بازاری ہے ہدایت و رہنمائی کا چراغ خاموش ہے۔ تدلیس و تلبیس کی شہرت ہے اور حق و حقیقت پر بادل سیاہ چھائے ہوئے ہیں۔ (الامن صانہ اللہ و قلیل ماہم) اور خاندان نبوت و رسالت علیہم السلام کے فضائل و مناقب و مدارج و محامد بلکہ ان کی نصوص قطعیہ امامت و خلافت میں بے جا تشکیکات اور رکیک اعتراضات کر کے ان کے ساتھ اپنی باطنی و داخلی نصب و عداوت کا اظہار اور احادیث مسلمہ و متواترہ کا انکار کیا جاتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ ظہر الفساد فی البر و البحر بما کسبت ایدی الناس بایں ہمہ بعض متجددین اس دور کو دور ارتقاء و روشنی اور اس عصر کو عصر طلائی و بلند نظری کا عہد قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے۔ ع

برعکس نہند نام زنگی کا فور

یہ متعدی مرض روز بروز زوروں پر ہے اور اپنے زہریلے جراثیم پھیلا کر فضاے عالم کو مکدر کر رہا ہے۔ بد قسمتی سے سب ممالک سے زیادہ یہ مرض ہمارے پاکستان میں پایا جاتا ہے۔ قرآن قطعیہ سے کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی خاص پولیٹیکل (تنظیم) کے ماتحت اس آتش مرض کو ہوا دے کر خدا داد نو زائیدہ مملکت میں باہمی مخالفت و منافرت کی خلیج کو وسیع سے وسیع تر کیا جا رہا ہے۔ ملک و ملت کو خطرہ میں ڈال کر اس کی بقاء و سالمیت کی جڑوں کو کھوکھلا کیا جا رہا ہے۔ واللہ المستعان آئے دنوں مشاہدہ کیا جا رہا ہے۔ کہ سواد اعظم کے بعض جرائد و اخبار بعض فرسودہ اختلافی مسائل اور بیسیوں مرتبہ کے مردودہ دلائل کو شائع کر کے مسلمانوں کے اندر افتراق و انشقاق پیدا کرنے کی مذموم کوشش کر رہے ہیں۔ بعض اقلیتوں کے مذہبی مسلمات و عقائد اور دینی نظریات و شعائر پر بے جا تنقیدات کر کے ان کے جذبات کو مجروح کیا جا رہا ہے اس پر طرہ یہ کہ اگر بمقتضائے طبیعت بشری یہ مظلوم فرقہ اینٹ کا جواب اینٹ سے (نہ پتھر سے) بھی دینا چاہے تو ارباب



حکومت کے ابواب پر دستک دے کر ان کی ہتک حرمت کی مشکوم سعی کی جاتی ہے اور ان کے اخبار و رسائل پر پابندیاں عائد کرائی جاتی ہیں اور ان پر بڑے بڑے جرمانے عائد کئے جاتے ہیں۔

ہم آہ بھی جو کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام  
وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

یرید یون لیطفوا نور اللہ بافواہم واللہ متم نورہ ولو کرہ المشرکون۔  
خلاصہ کلام یہ کہ جہاں ان کی ستم ظریفیوں اور چہرہ دستیوں سے اور بہت سی مسلمہ احادیث و روایات کا خون ناحق ہوا وہاں حدیث ثقلین بھی ان کے دست تصرف سے محفوظ نہ رہ سکی چنانچہ پندرہ روزہ رسالہ الفاروق (چو کیرہ ضلع سرگودھا) کی اشاعت ۱۵ جون ۱۹۵۸ء میں حدیث ثقلین پر بالاقساط تنقیدی طویل مضمون بعنوان ”تحقیق حدیث ثقلین“ معاون مدیر جریدہ جناب مولوی اللہ یار چکڑالوی کے قلم سے شائع ہوا ہے ملا صاحب کا مضمون دو قسطوں پر مشتمل ہے ہمیں اس کی پہلی قسط دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا فقط دوسری قسط ہماری نظر سے گزری ہے لیکن دوسری قسط میں انہوں نے اپنے تمام مضمون کا جو خلاصہ درج کر دیا ہے۔ اس سے تمام مضمون کا حاصل سامنے آ جاتا ہے۔ موصوف کے نام کے ساتھ یہ القاب مذکور ہیں۔ (از قلم حقیقت رقم فاتح اعظم مولانا اللہ یار خان صاحب سکنہ چکڑالہ ضلع میانوالی) اس مضمون کو دیکھ کر ہمارے تحریر و تعجب کی کوئی حد نہ رہی۔ مضمون نگاری مولوی اللہ یار کی دریدہ و مٹی سینہ زوری اور اس مسلم عند الفریقین حدیث کی صحت میں خدشہ کرنے کی جرات اور اس نص امامت سے انکار کرنے کی جسارت دیکھ کر بسوخت عقل ز حیرت کہ این چہ بوالعجبی است

باوجودیکہ اس قسم کے بودے اشکالات اور اعتراضات کے جوابات میں ہمارے علمائے اعلام کثر اللہ امثالہم نے کئی کئی جلدیں لکھ دی ہیں لیکن ان تمام مدلل جوابات سے قطع نظر کر کے بجائے جواب الجواب لکھنے کے اپنے فرسودہ شکوک کی تکرار کر کے عوام کا لانا عام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا کس قدر ستم ظریفی و حق کشی اور ہٹ دھرمی اور سینہ زوری ہے سچ ہے اذالم تستح فاصنع ما شئت میں اپنے درس و تدریس، تعلیم و تعلم اور دیگر علمی مشاغل کی کثرت سے بہت ہی قلیل الفرصت اور کلیل الفوائد تھا لیکن حضرت امیر المومنین کے جوار پر انوار میں رہ کر ان کے اور



ان کی اولاد اجماعاً صلوة اللہ علیہم الی یوم التناد کے فضائل و محامد بلکہ نصوص قطعیہ امامت و وصایت کا آشکارا طور پر انکار اور ان کی ذوات مقدسہ پر تلخ و کنایہ سے بے جا تنقید کی بھرمار دیکھ کر تاب صبر و توانائی ضبط نہ لاسکا طرفہ یہ کہ مجھے یہ رسالہ ایسے وقت میں ملا اور اسے پڑھنے کا اتفاق ہوا کہ جب میں بقصد زیارت اور ادائیگی فریضہ مغربین آنجناب کے حرم اقدس میں موجود تھا۔ چنانچہ اسی وقت میں نے اپنے امام عالی مقام علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ عہد و پیمان کر لیا کہ ہر چہ بادا باد میں اپنی پہلی فرصت میں اس حدیث شریف کے متعلق مستقل کتاب لکھوں گا جس میں الفاروق کے مضمون نگار کی تشکیکات و اہیہ کو من و عن نقل کر کے ان کا ایسا قلع قمع کیا جائیگا کہ پھر کسی منصف مزاج مخالف کو چون و چراں کرنے کا موقع نہ ملے گا اس کے ساتھ ساتھ اس ضمن میں علمائے فریقین کے آراء و تحقیقات بھی درج کیے جائیں گے۔ اور اس حدیث کے ان مطالب و معانی سے نقاب کشائی کی جائیگی جو کسی وجہ سے تاحال زاویہ خمول و خفاء میں پڑے ہوئے ہیں۔ اس سلسلہ میں جو مطالب و مقاصد اور نکات و معانی اس راقم آثم کے خاطر فائز میں آئیں گے۔ ان کو بھی ارباب علم و فہم کے سامنے پیش کیا جائیگا۔ شاید کہ یہ سعی بارگاہ ایزدی میں قبول ہو جائے اور اس طرح اس قال و قیل کا کچھ سد باب ہو جائے۔ چار پانچ دن گزرنے کے بعد آج بتاریخ ۱۱ صفر المظفر ۱۳۷۸ھ توفیقہ تعالیٰ اس رسالہ شریفہ و عجائبہ مدنیہ کی تحریر میں مشغول ہوا اور اس کا نام ”تحقیقات الفریقین فی حدیث الثقلین“ تجویز کیا ہے۔ یہ کتاب ایک مقدمہ اور چند ابواب پر مشتمل ہے۔ ارباب دانش و بینش سے التماس ہے کہ اگر یہ رسالہ پسند خاطر ہو اور اس کو علمی و اصلاحی لحاظ سے موافق مقصود پائیں تو اسے حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے جوار پر انوار کے برکات غیر متناہیہ کا ایک ذرہ بے مقدار سمجھیں اور اگر اس میں کسی قسم کی کوئی لغزش یا فرو گذاشت ان کی نظر اشرف سے گزرے تو اس کو میری ذاتی کمزوری پر حمل کریں۔

و من ذالذی ترضی سجاياہ کلہا

کفی المرء نبلاً ان تعد معائبہ

ان ارید الا اصلاح ما استطعت و ما توفیقی الا باللہ علیہ توکلنت والیہ انیب وانا الا حق محمد

حسین النجفی عنہ بقلمہ نزیل النجف الاشرف ۱۱ صفر المظفر ۱۳۷۸ھ۔



## مقدمہ

(جو کہ چند مطالب پر مشتمل ہے)

مطلب اول:

اہلسنت کی وہ تمام احادیث جن کے ساتھ ہم تمسک کرتے ہیں۔ عموماً اور فضائل و مناقب اہلبیت اور ان کے اعداء کے مثالب و مطاعن والی روایت خصوصاً بنا بر اصول روایت و درایت ان پر حجت ہیں۔ اور انہیں اپنے اصول مذہب کی بنا پر ان روایات میں کسی قسم کا مناقشہ و خدشہ کرنے کا قطعاً کوئی حق حاصل نہیں ہے۔ اور ایسا چند وجوہ کی بنا پر ہے۔

(اولاً) اس لیے کہ ایسی روایات یا تو ان کے کتب صحاح ستہ میں موجود ہوں گے۔ یا دوسرے کتب میں اگر صحاح ستہ میں ہوں تو پھر ان کو قبول کرنے میں ہرگز کسی چوں و چراں و تاہل و تردید کی قطعاً کوئی وجہ نہیں کیونکہ تمام علمائے اعلام اہل سنت کا اتفاق و اجماع ہے کہ صحاح ستہ کے تمام احادیث صحیح اور مجمع علیہ ہیں اگرچہ یہ امر بالکل واضح و لا ریح ہے تاہم مزید اطمینان کے لیے ان کے چند اکابر علماء کی شہادتیں یہاں قلمبند کی جاتی ہیں۔

(۱) فضل بن رزبہان اپنی مشہور آفاق کتاب ابطال الباطل میں اخبار شیعہ پر طعن کرنے اور اپنے اخبار کی صحت کے ضمن میں لکھتے ہیں ”و لیس اخبار الصحاح الستہ مثل اخبار الروافض فقد اجمع العلماء علی صحتها“ یعنی ہماری صحاح ستہ کی روایتیں رافضیوں کی روایات کی طرح نہیں کیونکہ ہمارے علماء کا ان صحاح ستہ کی روایات کی صحت پر اجماع و اتفاق ہے یہی فضل بن رزبہان اسی کتاب مذکور میں صحاح ستہ کے متعلق یہاں تک لکھ گئے ہیں ”واما صحاحنا فقد اتفق العلماء ان کلما عد من الصحاح سوی التعالیق



فی الصحاح الستہ لو حلف الطلاق انه من قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم او من فعلہ او تقریرہ لم يقع الطلاق و لم یحنت“ یعنی تمام علماء کا اتفاق ہے کہ ہر وہ روایت جو صحاح ستہ میں موجود ہے۔ سوائے تعلیقات کے اگر ان کے متعلق کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ اگر یہ تمام روایات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول و فعل نہ ہوں۔ تو میری بیوی کو طلاق ہو جائے۔ تو اس کی طلاق واقع نہ ہوگی اور نہ ہی قسم ٹوٹے گی۔“

(۲) نواب صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب سراج و ہاج میں صحیح مسلم کی توثیق کے ضمن میں رقمطراز ہیں۔ ”کتابہ هذا تلو الصحيح البخاری و هما اصح الكتب بعد القرآن العظيم كما تقدمت الاشارة اليه و من يهون امرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين و هذه صحف اهل العلم تنطق بذلك كما حررناها في منولفتنا فراجعها“ یعنی امام مسلم کی صحیح مسلم صحت و اعتبار میں بخاری شریف کے لگ بھگ ہے۔ اور یہ دونوں کتابیں قرآن عظیم کے بعد تمام کتابوں سے زیادہ صحیح ہیں۔ جو شخص ان کی عظمت و جلالت کو معمولی سمجھے (یعنی ان کے صحیح ہونے میں شک و شبہ کرے) تو وہ بدعتی ہے اور غیر مومنین کے راستہ کا اتباع کرنے والا ہے علماء کی کتابیں میرے قول کی تائید کر رہی ہیں جیسا کہ ہم نے اپنے تالیفات میں ان کو لکھ دیا ہے ان کی طرف رجوع کیجئے۔

(۳) شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی اپنی کتاب حجتہ اللہ البالغہ میں ان کتابوں کی صحت میں خدشہ کرنے والے کو بدعتی اور مومنین کے راستے سے عدل کرنے والے کا لقب مرحمت فرمایا ہے۔ انہی تین شہادتوں پر اکتفا کی جاتی ہے۔ عیاں را چہ بیاں ان علماء اعلام کی تصریحات سے معلوم ہو گیا۔ کہ جو شخص سنی ہوتے ہوئے صحاح ستہ کی کسی حدیث میں کسی قسم کا خدشہ و مناقشہ کرے وہ سنی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بدعتی قرار پاتا ہے۔ (ہم آئندہ ابن جوزی کے کلام پر تنقید کرتے ہوئے اس امر پر مزید روشنی ڈالیں گے۔ انشاء اللہ)

(ثانیاً) اور اگر وہ روایات صحاح ستہ کے علاوہ ان کی دوسری کتب میں موجود ہوں تو جب بھی ان



کے نزدیک حجت ہیں کیونکہ ان کے علماء نے تصریحات کی ہیں۔ کہ ان کتب کے مؤلفین نے نہایت کاٹ چھانٹ اور تنقیحِ مبلغ کے بعد ان احادیث کو اپنی کتب میں درج کیا ہے۔ چنانچہ بقول (الفاروق) امام اہلسنت عبدالشکور لکھنوی نے اپنے مقدمہ ”تفسیر آیات خلافت“ جو بالاقساط رسالہ الفاروق چوکیہ میں شائع ہو رہا ہے۔ قسط سوم مندرجہ الفاروق بابت یکم اکتوبر ۱۹۵۸ء ص ۲۵ تا ص ۲۷ پر روایات اہل سنت کا روایاتِ شیعہ کے ساتھ موازنہ کرتے ہوئے چند فرق بیان کر کے اپنی روایات کو ترجیح دی ہے چنانچہ لکھتے ہیں ”دوسرا فرق یہ ہے کہ اہل سنت کا فن رجال نہایت مکمل اصول تنقید کے مطابق اور نہایت کامل ہے۔“

صاف بات ہے کہ جب مکمل اصول تنقید کے مطابق علماء اہلسنت نے روایتیں اپنی کتابوں میں جمع کی ہیں۔ تو پھر ان پر موجودہ اہلسنت کو حق تنقید حاصل نہیں ہے۔ ”تیسرا فرق ان (شیعہ) کی روایات میں باخود باختلاف اس قدر ہے کہ۔۔۔۔۔ بخلاف اس کے اہلسنت کہ یہاں اختلاف روایات کم اور بہت کم ہے۔۔۔۔۔ بالآخر موصوف نے اپنی اس تحقیقِ اثیق کا خلاصہ ان دو سطروں میں لکھا ہے۔ ”الحاصل ہماری روایات بے دغدغہ پابندی شرائط و ضوابط مذکورہ اصول حدیث و اصول فقہ قابلِ عمل ہیں۔“

واضح ہو گیا کہ اہلسنت کی روایات جو ان کے نزدیک اس قدر اہتمام و انتظام اور اس قدر تنقیح و تنقیح کے بعد لکھی گئی ہیں۔ یقیناً اصول حدیث کی بنا پر ان پر حجتِ قطعیہ ہیں اور انہیں ان میں کسی قسم کا خدشہ و مناقشہ کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

(ثالثاً) یہ روایات یا تو ان کے اصول حدیث کی بنا پر صحیح السند ہیں یا طرق متعددہ سے مروی ہیں۔ اور یہ تعدد طرق و ثبوت و اعتبار اور اطمینان کا موجب ہوتا ہے علاوہ بریں جب ایسی ہی روایات کتبِ شیعہ میں بھی موجود ہوں تو وہ متفق علیہ عند الفریقین ہو جائیں گے۔ جن کا قابلِ اعتبار و استناد ہونا ہر صاحبِ بصیرت پر واضح و لائح ہے۔ یہاں تک تو ہمارا کلام اصول روایت حدیث کی بنا پر تھا اور الحمد للہ ہم نے علماء اہلسنت کے بیانات سے ثابت کر دیا کہ ان کی روایات



ان پر حجت ہیں و اقرار العقلاء علی انفسہم جائز اب آئیے ان روایات کو جو فضائل و مناقب آئمہ دین اور مثالب و مطاعن اعدائے بے تمکین کے بارے میں وارد ہیں۔ ان کو اصول روایت کی کسوٹی پر پرکھیں۔

واضح ہو کہ تدوین احادیث کے وقت چونکہ مخالفین اہلبیت برسر اقتدار اور صاحب حشمت و اعتبار تھے۔ ہمارے آئمہ نامدار علیہم السلام کے شیعیان ابرار دنیاوی نقطہ نظر سے معزول اور ریاست دنیویہ سے معزول تھے لہذا اس صورت میں یہ روایات اگر غلط ہوئیں تو ان کے وضع و جعل کا سبب یا طمع دنیوی یا خوف سلاطین وقت ہو سکتا تھا اگر ایسا ہوتا تو ضروری تھا کہ وہ روایات ابنائے زمان و سلاطین دوران کے سلیقہ و خواہش کے مطابق ہوتیں کیونکہ ان کے منشا کے مطابق احادیث وضع کرنے سے بڑے بڑے جلیل عہدے اور بڑی بڑی جائیدادیں ملتی تھیں اور ان کے خلاف منشاء کوئی سچی حدیث بھی بیان کرنے پر بڑی بڑی سنگین سزائیں جھیلنی پڑتی تھیں اور مالی و جانی نقصان سے دوچار ہونا پڑتا تھا۔

ع۔ بات پرواں زبان کشتی تھی

(جیسا کہ ہم عنقریب بیان کریں گے فائنل) جبکہ یہ روایات ان کے منشاء و مصلحت کے بالکل مخالف ہیں تو ایسی صورت میں ان کے ثبت و ضبط کا سبب نقل کنندگان کی صداقت و حقانیت اور ان احادیث کی صحت کے سوا اور کوئی نہیں ہو سکتا و ہوا مطلوب۔

باقی رہا اس امر کا ثابت کرنا اس دور میں حضرت امیر المومنین اور انکی اولاد امجاد علیہم السلام کے فضائل و مدائح اور ان کے اعداء کے مطاعن و مثالب کی روایات ذکر کرنے سے بلا و مصیبت میں مبتلا ہونا پڑتا تھا تو یہ ایک ایسی حقیقت ہے جو اظہر من الشمس ہے۔ ہاں فقط غافلین کو خواب غفلت سے بیدار کرنے کے لیے چند اشارات کئے جاتے ہیں (۱) ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں بذیل ترجمہ حافظ ابن سقا عبد اللہ ابن الوسطی لکھا ہے۔ ”انہ املی حدیث الطیر فی واسط فو ثبوا الیہ و اقاموہ و غسلوا موضعہ“ یعنی حافظ ابن سقا نے ایک دن شہر واسط میں حدیث طیر (جو حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے فضائل کی احادیث متواترہ میں سے ہے)



بیان کردی تو لوگ ان پر ٹوٹ پڑے اور ان کو وہاں سے نکال دیا اور اس جگہ کو دھوڈالا (۲) مورخ ابن خلکان نے وفیات الاعیان ج ۱ ص ۲۱ طبع مصر میں امام نسائی صاحب سنن کے حالات میں ذکر کیا ہے کہ ”انه خرج الى دمشق فسل عن معاوية و ماروى في فضائله فقال اما يرضى معاوية ان يخرج راسا بر اس حتى يفضله و في رواية اخرى لا اعرف له فضيلة الا لا اشبع الله بطنه (الى ان قال) فما زالوا يدفعون في هزئه حتى اخرجوه من المسجد و في روايته في خصيه و داسوه حتى حمل الى رمله فمات بها“ یعنی یہ جلیل القدر محدث ایک دفعہ دمشق (شام) میں گئے تو ان سے معاویہ اور اس کے فضائل کے متعلق سوال کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ کیا معاویہ اس بات پر رضا مند نہیں ہوتا کہ اس کی جان بخشی ہی ہو جائے چہ جائیکہ اس کے فضائل بیان کئے جائیں اور دوسری روایت میں یوں ہے کہ انہوں نے جواب میں کہا کہ میں اس کی فضیلت میں سوائے لا اشبع الله بطنه (یعنی اس کا خدا پیٹ نہ بھرے) کے اور کوئی فضیلت نہیں جانتا ان کا یہ کہنا تھا کہ لوگ ان پر ٹوٹ پڑے اور ان کے پہلوؤں میں اور بروایت دیگر ان کے شرمگاہ پر گھونسنے اور لائیں مارنا شروع کیں

۱۔ حالانکہ محدث نسائی نے وہی بات کہی تھی جس پر تمام علمائے محققین اہل سنت کا اتفاق ہے چنانچہ صاحب الفصاح الکافیہ اپنی اسی کتاب کے ص ۱۶۲، ۱۶۳ طبع بمبئی میں رقمطراز ہیں ”قال الحافظ جلال الدین السيوطي في كتاب اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعة بعد ان ذكر الأحاديث كثيرة في فضل معاوية كلها موضوعة لا أصل لها قال الحاکم لا يصح في فضل معاوية حديث ۲۔ وقال خاتم الحافظ محمد بن علي الشوكاني في كتابه الوائد المجموع في الأحاديث الموضوعة اتفق الحفاظ على انه لم يصح في فضل معاوية حديث يعني جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب لآلئ الیالی المصنوعة فی الاحادیث الموضوعة میں فضائل معاویہ میں بہت احادیث ذکر کرنے کے بعد فرمایا یہ کہ یہ تمام احادیث موضوع و مکذوب ہیں جن کی کوئی اصل و حقیقت نہیں ہے اور امام حاکم نے فرمایا کہ معاویہ کی فضیلت میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہوئی اور خاتم الحافظ امام شوکانی نے اپنی کتاب فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعة میں لکھا ہے کہ تمام حفاظ حدیث کا اس پر اتفاق ہے کہ معاویہ کی فضیلت میں کوئی صحیح حدیث ثابت نہیں ہوئی (منہ غنی عنہ)



اور ان کو روند ڈالا اور یہاں تک کہ ان کو وہاں سے اٹھا کر رملہ کی طرف لے جایا گیا اور وہاں پہنچ کر وہ جاں بحق ہو گئے۔ (ان اللہ) (الی غیر ذلک من الوقعات الی یضیق عنہا نطاق البیان) یہ اس دور کے عوام کا رویہ تھا کہ نسائی اور واسطی ایسے جلیل القدر علماء کے ساتھ فقط حضرت علی کی ایک فضیلت بیان کرنے اور معاویہ کے فضائل سے انکار کرنے پر کیا۔ پھر اگر کوئی شخص خلفاء ثلاثہ کی منقصد کرتا یا امیر المومنین کے دیگر مناقب بیان کرتا ہوگا۔ تو اس کا جو حشر ہوتا ہوگا اس کا اندازہ انہی مذکورہ بالا واقعات سے لگایا جاسکتا ہے۔ ع

### قیاس کن زگلستان من بہار مرا

اب اس دور کے سلاطین و امراء کے سلوک کا ایک شمعہ ملاحظہ فرمائیجئے (۱) حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں بذیل ترجمہ نصر بن علی بن صہبان بروایت عبد اللہ بن احمد بن حنبل لکھا ہے کہ ”حدث نصر بن رسول صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم اخذ بیدی الحسن و الحسین فقال من اجبني واحب هذين و اباهما و امهما كان في درجتی فی يوم القيمة امر المتوکل بضربہ الف سوط فکملہ فیہ جعفر بن عبد الواحد و جعل يقول له هذا من اهل السنة و لم یزل به حتی ترکه“۔

یعنی نصر بن عبد اللہ نے ایک دن یہ حدیث بیان کر دی کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت امام حسن و حسین علیہما السلام کے ہاتھ پکڑ کر فرمایا کہ جو شخص مجھ سے اور ان سے اور ان کے ماں باپ سے محبت کریگا وہ بروز قیامت میرے ساتھ میرے درجہ میں ہوگا۔ متوکل عباسی نے اس کو (اس حق گوئی کے صلہ میں) ہزار تازیانے لگانے کا حکم دیا۔ جعفر بن عبد الواحد نے انکے بارے میں متوکل سے گفتگو کی اور یہ کہنا شروع کیا کہ یہ تو سنی ہے بھد مشکل اس کی جان بخشی ہوئی“ علاوہ بریں اس دور کے بعض علماء دنیا نے ایک اور قیامت برپا کر رکھی تھی۔ اور وہ یہ کہ اگر کوئی شخص حضرت امیر المومنین یا ان کی اولاد طاہرین علیہم السلام کی کوئی فضیلت بیان کر دیتا تھا تو یہ ان کے نزدیک وہ ناقبل عفو جرم تھا کہ فوراً اس کو متھم بالتشیع کر کے ذلیل و خوار کرنے اور انظار عامہ میں اسے بے وقار کرنے میں اپنا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کرتے



تھے۔ یہاں تک کہ اس سلسلے میں بڑے بڑے جلیل القدر علمائے اہل سنت متھم بالتشیع کئے گئے حالانکہ ان کے تشنن میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ (اور پھر یہ چیز موسیٰ دبا کی طرح روز بروز بڑھتی گئی اور بالآخر اس قرن چہار دہم اس کی طرف اشارہ کریں گے) اس طرح بعض علماء سوء کا حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے فضائل کے اخفاء میں کوششیں کرنا معروف و معلوم ہے۔ یہ تو بنی عباس کے دور خلافت کے عوام و علماء اور امرا کی حالت تھی۔ دائے بر عہد بنی امیہ کہ اس میں کیا کیفیت ہوگی؟ جبکہ اس منحوس عہد میں حضرت امیر المومنین علیہ السلام پر برسبر منبر اور نماز ہائے واجبہ کے بعد محافل و مساجد میں سب دشتم اور لعن طعن کرنا ان کا شعار بلکہ بنی امیہ کا دین ناہنجار بن چکا تھا۔ فضائل تو کجا آنحضرت کے نام پر کسی کا نام رکھنا موجب قتل و اعدام جرم سمجھا جاتا تھا۔ (۱) چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں بذیل ترجمہ علی بن رباح لکھتے ہیں۔ ”قال المقری کان بنو امیہ اذا سمعوا المولود اسمہ علی قتلوه فبلغ ذالک رباح فقال هو غلی و کان یغضب من غلی و یتخرج علی من سماہ بہ وقال اللیث قال علی ابن رباح لا اجعل فی حل من سمائی علی فان اسمی غلی“ مقررزی کا بیان ہے کہ بنی امیہ کا یہ دستور تھا کہ جب انہیں یہ معلوم ہو جاتا تھا کہ کسی بچے کا نام علی ہے تو فوراً اس کو قتل کر دیتے تھے۔ چنانچہ جب یہ خبر وحشت اثر رباح (علی کے باپ) کو پہنچی تو اس نے کہا کہ میرے بچے کا نام تو علی (بضم عین و فتح لام و تشدید یا ہے جو اس علی کی تفسیر ہے) اور جو شخص اس کو علی کے نام سے پکارتا تھا وہ اس پر غضب ناک ہو جاتا تھا لیث کا بیان ہے کہ علی بن رباح نے۔ (بڑے ہو کر) کہا میں کسی شخص کو اجازت نہیں دیتا کہ وہ مجھے علی کے نام سے یاد کرے کیونکہ میرا نام ”علی“ ہے بخلاف اس کے، فضائل خلفاء ثلاثہ میں احادیث وضع کر کے بیان کرنے والوں کو بڑے بڑے انعام و اکرام اور خلعتوں سے نوازا جاتا تھا۔ اور ان کو بڑے بڑے عہدوں پر فائز المرام کیا جاتا تھا۔ ۲ چنانچہ ابن ابی الحدید معتزلی نے شرح نہج البلاغہ ج ۳ ص ۱۵ طبع مصر پر شیخ ابوالحسن علی بن محمد بن ابی یوسف المدائنی کی کتاب الاحداث کے حوالہ سے لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ (ان معاویۃ کتب نسختہ واحداً الی عمالہ بعد عام الجماعة ان برئت



الذمتہ ممن روی شینا فی فضل ابی تراب و اہلبیتہ الخ (الی ان قال ما حاصلہ)  
اذا جائکم کتابی هذا فادعوا الناس الی اروایۃ فی فسل الصحابہ والخلفاء  
الاولین و ان لا تترکوا خبر ایروہ احد من المسلمین فی ابی تراب الا واتوانی  
بمناقض لہ فی الصحابۃ فقرأت کتبہ علی الناس فرویت اخبار کثیرۃ فی مناقب  
الصحابۃ مفتعلۃ لا حقیقتہ لہا فعلموا سببانہم و غلمانہم من ذالک الکثیر  
الواسع حتی رودہ و تعلموہ کما يتعلمون القرآن و علموہ بناتہم. و نسائہم  
(الی ان قال) و مضی علی ذالک الفقہاء و القضاۃ و الولاۃ و کان اعظم الناس  
فی ذالک بلیۃ القراء والمرائون و المستضعفون الذین یظهرون الخشوع  
والنسق فیفترون الاحادیث لیحفظوا عند ولاتہم و یقربوا مجالسہم ولیصیرو  
الاموال و الضیاع و المنازل حتی انتقلت تلک الاخبار و الحادیث الی ایدی  
الدیانین الذین لا یستحلون الکذب و البہتان فقبلو ہا رووہا و ہم یظنون انہا  
حق و لو علموا انہا باطلۃ لما رووہا ولم تدينوا بها و قد روی ابن عرقۃ  
المعروف بنطوبہ و هو من اکابر المتحدثین و اعلامہم فی تاریخہ ما یناسب  
هذا الخبر " یعنی معاویہ نے۔ عام الجماعۃ کے بعد ایک دستاویز اپنے تمام گورنروں کے نام لکھی  
کہ اس شخص سے پزاری اختیار کی جائے جو ابو تراب (حضرت علی) اور ان کی اہلبیت کے فضائل  
میں کوئی روایت بیان کرے اور اپنے تمام گورنروں کو لکھا کہ وہ لوگوں کو حضرت عثمان و دیگر صحابہ اور  
(بالخصوص) خلفاء اولین کے فضائل میں روایتیں وضع کر کے بیان کرنے کی دعوت دیں اور ایسی  
کوئی روایت باقی نہ چھوڑیں جو حضرت علی کے فضائل میں بیان کی جاتی ہے مگر یہ کہ اس کے  
مناقض و معارض روایت صحابہ کے حق میں وضع کر دیں چنانچہ اس کی دستاویزیں لوگوں کو پڑھ کر  
سنائی گئیں اور اس مہم کی انجام دہی کے لئے بہت سے اموال خرچ کئے گئے اس کوشش کا نتیجہ یہ نکلا  
کہ بہت سے اخبار موضوعہ صحابہ کے فضائل میں بیان کئے گئے پھر انہوں نے ان روایات کی اپنے  
بچوں اور غلاموں کو تعلیم دی یہاں تک کہ انہوں نے اس کی اس طرح تعلیم حاصل کی کہ جس طرح



قرآن کی تعلیم حاصل کرتے تھے۔ اور اس طریقہ پر کئی فقیہ کئی قاضی اور کئی والی گذر گئے۔ اس سلسلہ میں تمام لوگوں سے زیادہ باعث مصیبت ریاکار قاری اور ضعیف الدین لوگ تھے جو خشوع و خضوع اور عبادت کو لوگوں پر ظاہر کر کے اس قسم احادیث گھڑتے تھے تاکہ اس ذریعہ سے سلاطین وقت سے خوب خوب فائدے اٹھائیں۔ یہاں تک کہ رفتہ رفتہ یہی موضوع مکذوب احادیث ان دین دار لوگوں تک پہنچ گئیں جو کسی صورت میں بھی کذب و بہتان کو حلال نہیں سمجھتے تھے چنانچہ انہوں نے ان کو قبول کر کے روایت کرنا شروع کر دیا ۱۲ ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ ابن عرفہ معروف بہ لظویہ جو کہ اکابر محدثین اور علماء اعلام میں سے ہیں۔

۱۔ چنانچہ اسی طرح کتاب نیل الاوطار جلد اول ص ۳۵۵ میں منقول ہے "لذالک قیل لم نرا الصالحین فی شیء اکذب منهم فی الحدیث ہم" نے صالحین کو اس قدر جھوٹا کسی بات میں نہیں دیکھا جیسا کہ حدیث کے سلسلہ میں وہ جھوٹے ثابت ہوئے ہیں۔ اسی طرح صحیح مسلم جلد اول ص ۱۲/۱۳ میں موجود ہے بلکہ صاحب کتاب ہدایۃ الموحدین نے بحوالہ الحقائق الحق لکھا ہے کہ مولف احقاق نے حافظ عبد العظیم ندوی الشافعی کی کتاب الترغیب والترہیب سے نقل کیا ہے۔ کہ اباح بعض اعظم الصحابة وضع الحدیث النصرية المذہب۔ یعنی بعض بزرگ صحابہ نے اپنے مذہب کی تائید کے لئے حدیث کو وضع کرنا جائز قرار دیا ہے۔ بھلا جس مذہب کے اعظم صحابہ اور بزرگ علماء کی یہ کیفیت ہو اس کے عوام کا کیا حال ہوگا۔

ع۔ قباس کن زنگستان من بہار مرا

(منہ غشی عنہ)

۲۔ یہیں سے ایک مشہور عقیدہ بھی حل ہو گیا جو بعض حضرات کے اڑہان میں جولان کرتا رہتا ہے۔ وہ یہ کہ کیا وجہ ہے کہ بعض علمائے اہلسنت مثل صاحب ریاض المودۃ و کفایہ الطالب و تذکرہ الخواص و منودۃ القرنی ہمدانی و امثالہم باوجود فضائل و مناقب اہل بیت نقل و روایت کرنے کے کس طرح سنی المذہب رہ سکتے ہیں؟ اس کا جواب اور وجہ انکسال یہ ہے کہ مندرجہ متین تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ ان کی دھوکہ خوری کا سبب یہی احادیث فضائل خلفاء ہیں جو عہد اموی کی ایجاد و اختراع ہیں۔ انہوں نے ان روایات کو صحیح تصور کر کے یہ نظریہ قائم کیا کہ بتائیں روایات اہلبیت ہمارے قلوب کا سرور اور خلفائے ثلاثہ وغیرہم ہماری آنکھوں کا نور ہیں اور یہ خیال نہ کیا کہ ایسا کرنے سے اجتماع ضدین لازم آرہا ہے (اجتماع ضدین کا بیان ہمارے آئندہ بیانات سے معلوم ہو جائے گا) (منہ غشی عنہ)



انہوں نے بھی اپنی تاریخ میں ایسے واقعات درج کئے ہیں۔ جو اس مذکورہ بالا روایت کے ساتھ مناسبت رکھتے ہیں جن سے اس کی تائید مزید ہوتی ہے (۳) زمانہ حال کے مورخ جلیل شبلی نعمانی نے بھی اپنی کتاب سیرۃ النبی جلد اول ص ۶۱ مطبوعہ اعظم گڑھ میں صاف لفظوں میں اس حقیقت کا اقرار و اعتراف کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ ”حدیثوں کی تدوین بنو امیہ کے زمانہ میں ہوئی جنہوں نے پورے نوے برس تک سندھ سے آبنائے کوچک اور اندلس تک مساجد میں آل فاطمہ کی توہین کی۔ اور جمعہ میں برسر منبر حضرت علی پر لعن کہلوایا۔ سیکندروں حدیثیں امیر معاویہ کے فضائل میں بنوائیں۔ عباسیوں کے زمانے میں ایک ایک خلیفہ کے نام پیشین گوئیاں حدیثوں میں داخل ہوئیں۔“

۴۔ غالباً انہی واقعات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے نواب صدیق حسن خان اپنی کتاب منہج الوصول الی احادیث الرسول میں ص ۱۵۳ میں لکھتے ہیں ”لیکن قومیکہ عارف بہ سندہ نہ بودہ این شیوہ برگزیدہ قرون متطاوولہ در اں گزشتہ و عوام اسلاف خود را بہ آں طریقہ مستریافتہ دانستند کہ دین ہمیں است و بس نعم ماقبل

ع۔ ہر کفر کہ کہنہ شد مسلمانی شد

یعنی وہ لوگ جو سنت نبوی سے واقف نہ تھے انہوں نے اسی طریقہ (یعنی جعلی احادیث) کو اپنانا شروع کر دیا اور بہت صدیاں اس حالت میں گزر گئیں اور (آنے والے) عوام الناس نے) (بلکہ خواص نے بھی) جب اپنے گزشتگان کو اسی طریقہ پر دیکھا (جو قرون متطاوولہ سے چلا آ رہا تھا) تو خیال کیا کہ بس دین حق یہی ہے۔ اور کیا ہی اچھا کہا گیا ہے۔ ہر کفر کہ کہنہ شد مسلمانی شد (جو کفر و شرک پرانا ہو جائے وہی اسلام بن جاتا ہے) ان علمائے محققین کے اقوال کو مکرر نہایت غور و فکر سے پڑھئے انشاء اللہ اس سے کئی سربستہ راز طشت از بام اور کئی عقدے حل ہو جائیں گے۔

ع۔ صلئے عام ہے یاران نکتہ دان کے لئے



ان حقائق و دقائق کی روشنی میں واضح و آشکار ہو گیا کہ جو روایات کتب اہل سنت میں فضائل و مناقب اور خلافت اہلبیت اور ان کے اعداء کے مطاعن و مثالب کے متعلق موجود ہیں وہ بالکل صحیح اور ہر قسم کے کذب و افتراء سے سالم ہیں خصوصاً جب کہ ایسی ہی روایات کتب شیعہ میں بھی موجود ہوں۔ تو ایسی صورت میں یہ متفق علیہ عند الفریقین بن جائیں گی۔ جن کے قابل اعتماد و استناد ہونے میں اہل بصیرت شک و شبہ نہیں کر سکتے۔ بخلاف ان روایات کے جو مخالفین اہلبیت کے فضائل میں بیان کئے جاتے ہیں۔ جن کے موضوع و مکتوب ہونے کی رام کہانی خود انہی کے علماء کی زبانی ابھی بیان ہو چکی ہے کہ وہ بنی امیہ کے منحوس دور کی منظم سازش کا نتیجہ کذاب و وضاع اور خوارج اور ایماء دنیا کے خائن ہاتھوں، پست ذہنوں اور مذموم مقصدوں اور نافر جام کوششوں کا ثمرہ و حاصل ہیں۔ ان حالات میں اگر یہ روایات فضائل تو اتر کی حد تک بھی پہنچ جاتی اور کتب شیعہ میں بھی موجود ہوئے تب بھی ناقابل اعتبار و اعتماد تھے کیونکہ خوشامد امراء اور خوف اعداء سے ان کے نشر و اشاعت و شہرت کا قوی احتمال تھا چہ جائیکہ جب وہ فقط کتب اہل سنت میں اور وہ بطریق اخبار آحاد مروی و منقول ہیں لہذا وہ کسی صاحب عقل و انصاف اہلسنت کے نزدیک حضرت نہیں ہو سکتے چہ جائیکہ شیعوں کے مقابلہ میں ان کو پیش کر کے ان سے فضائل اہلبیت علیہم السلام میں صحابہ کی برابری و ہمسری کی مذموم سعی کی جائے۔

(ازالہ اشتباہ) مذکورہ بالا بیانات سے اس شبہ کا بھی قلع قمع ہو جاتا ہے۔ جو بعض کور باطن اپنی بے بصیرتی و کوتاہ نظری کی وجہ سے کر بیٹھتے ہیں۔ کہ اگر ان قرون اولیٰ میں وضع حدیث کا یوں بازار گرم تھا تو ممکن ہے۔ فضائل آئمہ اہلبیت علیہم السلام کی روایات بھی اس سلسلہ کی ایک کڑی ہوں۔ وجہ ازالہ یہ ہے کہ ہم اوپر محقق و مبرہن کر چکے ہیں۔ کہ اس دور میں زمام حکومت آئمہ دین کے معاندین و مخالفین کے ہاتھ میں تھی۔ ان بزرگواروں کے نام پر نام رکھنا موجب قتل و اعدام جرم سمجھا جاتا تھا۔ ان کی کسی فضیلت کے بیان کرنے پر زبانیں گدی سے کھنجوائی جاتی تھیں۔ ان بزرگواروں پر مساجد و محافل میں سب و شتم کرنا جزء عبادت سمجھا جاتا تھا۔ (بن سکیٹ امام لغت معلم پیر ان متوکل عباسی کے حالات ملاحظہ ہوں) ایسے جاں غسل حالات میں کون شخص ان کے



فضائل وضع کر سکتا تھا؟ بلکہ ایسے کٹھن زمانہ میں ان کے حقیقی فضائل و مناقب کا ثبت و ضبط ہو کر ہم تک پہنچ جانا خداوند مہمان کے خاص امتزان اور ان آئمہ دین کے معجزات باہر لاؤدلائل حقانیت قاهرہ کا بہترین مظاہرہ ہے۔ ابن ابی الحدید نے شرح نہج البلاغہ میں کیا خوب لکھا ہے کہ حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے فضائل دشمنوں نے بغض و عداوت کی وجہ سے اور دوستوں نے خوف و ہراس کے سبب سے چھپائے لیکن بایں ہمہ ”ان فضائلہ ملائت الخافقین شرقاً و غرباً“ ان کے فضائل نے مشرق و مغرب کو پر کر رکھا ہے حقیقت یہ ہے کہ خود حضرت رسول خدا نے بھی ان کے تمام فضائل کو لوگوں پر ظاہر نہیں فرمایا محض اس خوف سے کہ کہیں لوگ ان کو خدا نہ کہہ دیں چنانچہ کتاب ارشاد شیخ مفید میں مذکور ہے کہ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم غزوہ ذات السلاسل سے واپس آرہے تھے کہ حضرت امیر المومنین سے فرمایا ”یا علی لولا ان اخاف علی امتی ان تقول فیک ما قالت النصارى فی مسیح ابن مریم لقلت الیوم فیک مقالا لا تمر بعده بملاء الا و اخذوا التراب من تحت قدمیک“ ”یعنی اے علی! اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میری امت کے لوگ تمہارے متعلق وہی نظریہ قائم نہ کر بیٹھیں جو نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ کے متعلق قائم کیا تھا تو میں آج تمہارے کچھ ایسے فضائل بیان کرتا کہ تم اس کے بعد کسی قبیلہ سے نہ گزرتے۔ مگر یہ کہ وہ تمہیں دہمک کے لیے تمہارے پاؤں کی مٹی کو اٹھا لیتے“ بلکہ اس خوف سے کہ لوگ ان کے حق میں غلو کا شکار ہو کر معبود حقیقی کی توحید سے برگشتہ نہ ہو جائیں۔

خود حضرت امیر المومنین نے بھی اپنے حقیقی فضائل و کمالات کا ابراز و اظہار نہیں فرمایا لیکن بایں ہمہ پھر بھی ان کے فضائل و کمالات کو دیکھ کر ایک گروہ نے خدا مان ہی لیا۔

در پس پردہ نہاں بودی و توے بھلائی  
حرم ذات تو نہ شناختہ گفتند خدائی  
نہ دانم کہ چہ گویند کہ تو چوں از رخ زیبا  
پردہ برداری دال چہ ہستی بھائی

وذاک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء اللہ ذوالفضل العظیم قل ہذہ

تذکرۃ من شاء اتخذ الی ربہ سبیلاً۔



مطلب دوم۔

(اس امر کا اثبات کہ کسی عالم یا راوی کی طرف تشیع کی مطلق نسبت دے دینا اس کے حق میں قاذح نہیں ہو سکتا)

مخفی نہ رہے کہ صراط مستقیم سے منحرف شدہ فرقوں کی قدیم الایام سے یہ عادت و طبیعت ثانیہ بن چکی ہے۔ کہ جب ان کا کوئی اہل علم خدا گئی کے طور پر کوئی کلمہ حمایت اہل بیت علیہم السلام میں زبان مقال پر جاری کر دے یا زبان قلم سے تحریر کر دے یا کوئی راوی احادیث میں محض اظہار حق کے طور پر خاندان عصمت کی فضیلت میں یا ان کے معاندین کی منقصت میں کوئی روایت نقل کر دے یا نوک زبان و قلم سے کوئی جملہ کہہ دے تو فوراً یہ صاحبان اس پر تشیع کا الزام لگا کر اس کی جھک حرمت کرتے ہوئے اس کے قول کو ناقابل اعتبار و اعتقاد ثابت کرنے کی سعی نافرجام کرتے رہتے ہیں اسی طرح جب اہل حق ان کے کسی عالم کی تحریر اپنے کسی دعوے کے اثبات میں پیش کرتے ہیں اور ان حضرات کے پاس اس کا کوئی معقول جواب نہیں ہوتا۔ تو اس سے گلو خلاصی اور اپنی کمزوری پر پردہ ڈالنے بلکہ اپنی بے بضاعتی و بے مائیگی کو طشت از بام کرنے کیلئے اس عالم پر شیعہ ہونے کا الزام لگا دیتے ہیں چنانچہ اس سلسلہ میں ان کے بہت سے علماء اعلام و آئمہ عظام کے دامن پر اس اتہام کے داغ نظر آتے ہیں۔

حد ہو گئی اس سلسلہ میں امام شافعی ایسے امام اہلسنت کو بھی اس اتہام کے ساتھ متہم کیا گیا۔ کیونکہ وہ گاہ بگاہ بعض فضائل اہلبیت کا اظہار اپنے اشعار میں کر دیتے تھے چنانچہ انہوں نے خود اس تہمت تشیع کا تذکرہ اور اس کی تردید اپنے بعض اشعار میں کی ہے۔

قالو ترفضت قلت كلا

ما الر فص دینی ولا اعتقادی

ولکن تولیت غیر شک

خیر امام و خیر ہادی



فان كان حب الوصى رفضاً  
فاننى ارفض العباد

(صواعق محرقة ص ۱۳۱ طبع جدید مصر)

بعض اوقات اپنائے زمانہ کے اس رویہ و رفتار سے تنگ آ کر انہوں نے ان پر یوں تبرا کیا ہے

برأت الی المہیمن من اناس  
یرون الرفض حب الفاطمیہ  
علی آل الرسول صلوة ربی  
ولعنتہ لہذا الجاہلیۃ

(نصائح کافیہ)

اس سے معلوم ہوا کہ یہ جاہلانہ فعل قرون اولیٰ سے چلا آ رہا ہے اور بالخصوص بعض اہلسنت نے ہندوپاک میں آج کل شیعہ گر مشنری کو تیز سے تیز کر رکھا ہے۔ اور دھڑا دھڑا بڑے ٹھانڈے سے اپنے علماء اعلام و مورخین عظام و مفسرین کرام کو شیعہ بنا رہے ہیں۔ اور ان کی اس سلسلہ میں یہ برق رفتاری دیکھ کر پہلو میں حساس دل رکھنے والے بعض اہلسنت بوکھلا اٹھے ہیں۔

(چنانچہ اس کا ثبوت اس کتاب کے اواخر میں پیش کیا جائیگا) ان کی اس مذہبی حرکت کی روک تھام اور سادہ لوح برادران اسلام کے تنبیہ کی خاطر ہم اس مقام پر یہ امر واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ ان کا یہ طرز عمل خود اصول و قواعد مذہب اہلسنت کی رو سے غلط محض و باطل بحث ہے اور ان کا کسی عالم یا راوی کو مطلق تشیع کی نسبت دے کر اس کے اقوال اور روایا کو رد کر دینا ان کی جہالت یا ضلالت کی بین دلیل ہے کیونکہ ان کے اساطین مذہب و اکابر ملت نے بتصریح تمام لکھا ہے کہ جب تک کسی راوی یا عالم کا تشیع رفض کی حد تک نہ پہنچ جائے اس وقت تک اس کے قول و روایت سے احتجاج و استدلال کیا جاسکتا ہے انہوں نے نہایت واشگاف لفظوں میں لکھا ہے کہ مطلق تشیع کا کسی راوی وغیرہ کے اندر پایا جانا ہرگز اس کے لیے قادی و ضرر رساں نہیں ہے (۱) چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب تدریب الراوی ص ۱۲۹ میں اس امر کی صراحت کے بعد علامہ ذہبی کے قول سے اپنی تائید حاصل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔



”وقد صرح بذلك الذهبي في ميزان الاعتدال فقال البدعة على ضربين صغرى كالتشيع بلا غلو او بغلو كمن تكلم في حق من حارب عليا فهذا كثير في التابعين و تابعيهم مع الدين و الورع والصدق فلو رد هؤلاء لذهب جملة من الآثار و كبرى كالفرض الكامل والغلو فيه فهذا النحر فلا يحتاج بهم و هذا لا يحل لمسلم ان يعتقد خلافه“

”یعنی علامہ ذہبی نے کتاب میزان الاعتدال میں اس کی تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں ایک بدعت صغریٰ (چھوٹی) جیسے تشیع بلا غلو یا باغلو جیسے کوئی شخص حضرت علی کے ساتھ جنگ کرنے والوں (معاویہ وغیرہ) کے حق میں کچھ کلام کرے تو اس قسم کی بدعت تابعین اور تبع تابعین میں بکثرت پائی جاتی ہے۔ باوجودیکہ وہ دین و دیانت زہد و تقویٰ اور صدق و صفا کے زیور سے آراستہ ہیں۔ لہذا اگر ان حضرات کی روایات کو (محض تشیع کے جرم میں) رد کر دیا جائے تو بہت سے آثار و اخبار و رائے گاہ و اکارت ہو جائیں گے۔ دوسری قسم کی بدعت کبریٰ (بڑی) ہے جیسے رفض کامل اور اس میں غلو البتہ ایسے لوگوں کی روایت کے ساتھ احتجاج اور استدلال نہیں کیا جاسکتا (اس کے بعد خود سیوطی فرماتے ہیں) کہ یہی (یعنی ذہبی کا) وہ نظریہ ہے کہ کسی مسلمان کے لئے اس کے علاوہ اور کوئی نظریہ قائم کرنا حلال و جائز نہیں ہے“

(۲) نواب صدیق حسن خان نے ہدایت السائل ص ۴۹۲ پر تشیع کی تین قسمیں (مطلق تشیع، تشیع باغلو اور تشیع بارفض) بیان کرنے کے بعد پہلی دو قسموں کے متعلق اس طرح لکھا ہے۔  
”باتفاق نزد جمہور ایں چنیں کس مقبول است“

یعنی جمہور اہلسنت کے نزدیک ایسے اشخاص مقول ہیں بلکہ تشیع کی قسم اول کو لازمہ ایمان قرار دیتے ہوئے اس کو موجب قدح قرار دینے والوں پر تنقید کرتے ہوئے یوں لکھتے ہیں  
”غیر مخفی است کہ ایں تشیع بلا غلو صفت ملازمہ ہر مومن است چہ ازیں قسم است موالات مومنین سیا امیر المومنین الخ (الی ان قال) و ازیں جا معلوم شد کہ ایں قول کہ مطلق تشیع بدعت است صحیح نیست و قدح بدین باطل الخ“



یعنی مخفی نہ رہے کہ تشیع بلا غلو تو ہر مومن کی لازمی صفت ہے کیونکہ اس قسم کا تشیع مومنین کی باہمی محبت اور بالخصوص امیر المومنین کی موالات ہے (پھر کہا) اس تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ یہ کہنا کہ مطلق تشیع بدعت ہے اور موجب قدح ہے۔ غلط ہے اور اس سے کسی پر جرح قدح کرنا بالکل غلط ہے۔ آخر میں خلاصہ کلام یہ قرار دیا ہے کہ ”پس مطلق تشیع موجب قدح نیست و مطلق نصب قاذح است“ یعنی نتیجہ بحث یہ ہے کہ مطلق تشیع موجب قدح نہیں ہے۔ ہاں البتہ نصب و عداوت (اہلبیت) قاذح و مضر ہے لیکن نہایت افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ہمارے برادران اسلام نصاب و خوارج کی روایت کو تو قبول کر کے اپنی کتابوں میں مثبت و ضبط اور نقل کرتے ہیں۔ لیکن تشیع کے نام سے دور بھاگتے ہیں حد ہو گئی کہ بخاری نے۔ جابر ابن یزید جعفی سے باوجود اس اقرار کے کہ اس کو ستر ہزار احادیث یاد تھیں لیکن محض اس جرم میں کہ وہ شیعہ تھا اور رجعت کا قائل تھا اپنی صحیح میں اس سے کوئی روایت نقل نہیں کی (انوار اللغت پارہ ۵ ص ۸، ۷) حالانکہ اس صحیح بخاری میں عمران ابن حطان و حریر ابن عثمان وغیرہ ایسے خوارج کی روایات موجود ہیں عام شیعہ راوی تو درکنار بخاری نے تو حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے تمام کتاب میں کوئی روایت نقل نہیں کی بسوخت عقل زحیرت کہ اس چہ ابوالعجی است؟ (۳) علامہ سیوطی اپنی کتاب اتمام الداریہ شرح نقایہ صف ۷۷ طبع بمبئی میں لکھتے ہیں

۱۔ ایسے ہی متعصب حضرات کے طرز عمل کو دیکھ کر بعض منصف مزاج علماء اہلسنت رونا رورہے ہیں۔ چنانچہ علامہ وحید الزمان حیدر آبادی اپنی کتاب انوار الفتنہ پارہ نمبر ۵ صفحہ ۴۷ پارہ ۳۹ ص ۳۸، ۳۹ پارہ ۱۶ صفحہ نمبر ۱۹ پر حضرات امام جعفر صادق کی عظمت و جلالت و ثقافت و ثقات لکھنے کے بعد رقمطراز ہیں ”اور امام بخاری کو معلوم نہیں کیا شبہ ہوا کہ وہ اپنی صحیح میں ان سے روایت نہیں کرتے اور یحییٰ ابن سعید تھان نے بڑی بے ادبی کی ہے۔ جو کہتے ہیں فی نفسہ منہ شئی و مجالدا حب الی منہ حالانکہ مجالدا کو امام صاحب کے سامنے کیا مرتبہ ہے ایسی ہی باتوں کی وجہ سے تو اہل سنت بدنام ہوتے ہیں کہ ان کو آئمہ اہلبیت سے کچھ محبت و اعتقاد نہیں۔ اللہ تعالیٰ امام پر رحم کرے کہ مروان اور عمران ابن حطان اور کئی خوارج سے تو انہوں نے روایت کی اور امام جعفر صادق (جو ابن رسول اللہ ہیں) کی روایات میں شبہ کرتے ہیں۔“ (منہ غشی عنہ)

ع۔ ضلّائے عام ہے یارانِ مکتہ داں کے لئے



”ان المبتدع ان يكفر فواضح انه لا يقبل و ان لم يكفر قبل والا لادى الى رد كثير من احاديث الاحكام فيما رواه الشيعة والقدرية وغيرهم و في الصحيحين من روايتهم مالا يحصى و لان بدعتهم مقرونة بالتاويل مع مالهم من الدين والصيانة او التحز نعم سابو الشخين والرافضة لا يقبلون كما جزم به الذهبي في اول الميزان“

یعنی بدعتی آدمی جب تک (بہ سبب بدعت) کفر کی حد تک نہ پہنچ جائے اس وقت تک وہ مقبول الروایت ہوتا ہے ورنہ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بہت سی احادیث احکام کو رد کرنا پڑیگا۔ جن کے راوی شیعہ یا قدریہ وغیرہ ہیں۔ حالانکہ صحیحین میں ایسے لوگوں کے بے شمار روایات موجود ہیں علاوہ بریں ایسے لوگوں کی بدعت مقرون بہ تاویل ہے (یعنی انہوں نے۔ عمد بدعت کو اختیار نہیں کیا) باوجودیکہ وہ دین دار اور کذب و افتراء سے اجتناب کرتے ہیں ہاں البتہ شیخین کو سب و شتم کرنے والے اور روافض غیر مقبول الرویات ہیں جیسا کہ اس کا ذہبی نے میزان الاعتدال کی ابتداء میں جزم و یقین کیا ہے“ (۴) عبد الشکور لکھنوی مقدمہ تفسیر آیات خلافت میں (جو بالاقساط رسالہ الفاروق میں شائع ہو رہا ہے) ص ۲۵ پر لکھتے ہیں ”ہمارے محدثین نے۔ یہ اصول قائم کیا ہے۔ کہ اہل بدعت سے روایت لی جائے بہ چند شرائط اول یہ کہ ان کی بدعت کفر کی حد تک نہ پہنچی ہو“ جبکہ اہل سنت کے اقوال میں غور کرنے سے پتہ چلتا ہے۔ کہ اگر کسی کی بدعت کفر تک بھی پہنچ چکی ہو تب بھی صادق الملحہ اور کذب سے مجتنب ہونے کی صورت میں اس کی روایت قبول کی جاسکتی ہے۔ چنانچہ اسی ملا عبد الشکور نے۔ اپنی مذکورہ بالا شرائط کا ذکر کرتے ہوئے شرط دوم کے متعلق لکھا ہے ”دوم یہ کہ ان کا صدق معلوم ہو گیا۔ سوم یہ کہ وہ روایت ”ان کی بدعت کی موید نہ ہو اسی اصول کی بنا پر امام بخاری جیسے عالی محدث نے بعض شیعوں سے روایت لے لی۔ اور صحیح بخاری میں درج فرمائی مثل یوسف ابن حبان جس کا تشیع حمرا کی حد تک تھا“ (۵) علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں بذیل ترجمہ ابان ابن تغلب لکھا ہے کہ ”انه شيعي صلف لكنه صدوق و



صدقہ لنا بدعتہ له الخ“ یعنی ابان ابن تغلب بڑا سخت شیعہ تھا مگر بہت ہی سچا تھا۔ پس اس کی سچائی ہمارے لیے (مفید) اور اس کی بدعت اس کے لیے (مضر) ہے ایچ بھد اللہ علماء اہلسنت کی مذکورہ بالا فرمائشات میں تامل و تفکر کرنے سے چند حقائق صاف ثابت ہو جاتے ہیں۔ (۱) یہ کہ یہ اتفاق علمائے اہل سنت مطلق تشیع بلا غلو بلکہ باغلو بھی موجب رد روایت و قدح راوی نہیں ہے (۲) تشیع بلا غلو ہر مومن کی لازمی صفت ہے۔ اور اس کے بغیر ایمان کی تکمیل نہیں ہوتی۔ (۳) اہل سنت کے نزدیک تشیع باغلو کا یہ مطلب ہے۔ کہ محارب بن علی علیہ السلام مثل معاویہ وغیرہ کے حق میں (از قسم جرح و قدح کچھ کلام) کیا جائے۔ (۴) تابعین و تبع تابعین میں ایسا تشیع باغلو رکھنے والے بکثرت موجود تھے (۵) اگر مطلق تشیع رکھنے والے راویوں کی روایات رد کر دینی جائیں۔ تو مذہب اہل سنت کے بہت سے اخبار و آثار مٹ جائیں گے (۶) بقول سیوطی صحیحین میں ایسے راویوں کی بہت سی روایات میں ایسے موجود ہیں۔ (۷) اگر کوئی تشیع قادح ہے تو فقط وہ جو رفض کامل کی حد تک پہنچ چکا ہو جو ان کے نزدیک موجب کفر ہے (۸) یہ کہ ان کے نزدیک تشیع بارفض کا یہ مطلب ہے کہ حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا اقرار اور خلفائے ثلاثہ کی خلافت کا انکار کرنے کے ساتھ ساتھ ان پر سب و شتم اور لعن و طعن کیا جائے۔ (۹) یہ کہ اگر کسی کا تشیع رفض و کفر کی حد تک بھی پہنچا ہوا ہو مگر وہ صدوق (یعنی روایات میں صادق ہو اور کذب سے محترز) ہو تو اس کی روایات قابل اعتماد و استناد ہو سکتے ہیں (۱۰) یہ کہ نصب و عداوت اہل بیت راوی میں موجب جرح و قدح ہو کہ اس کی روایت کو ناقابل حجت بنا دیتی ہے (ملک عشرۃ کاملۃ) ان حقائق کی روشنی میں روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہو گیا کہ علمائے محققین اہل سنت کے نزدیک اقسام تشیع میں سے ایک اور صرف ایک قسم کے راوی کے لیے قادح اور اس کی روایت کو قبول کرنے سے مانع ہے اور وہ ہے تشیع بارفض کامل اور وہ بھی جب کہ وہ رافضی صادق نہ ہو بلکہ کاذب ہو لہذا بنا بریں ہم ”شیعہ گرائینڈ کمپنی کے ارکان کی خدمت میں التماس کریں گے کہ آئندہ اگر وہ اپنے کسی راوی یا عالم کو معہم بالتشیع کر کے اس کی روایت یا کتاب کو ناقابل قبول قرار دینا چاہیں تو ان پر لازم ہے کہ



اس کا تشیع بارفرض بمعنی نمبر ۸ ثابت کریں اور علاوہ بریں وہ اس کا کاذب و مفتری ہونا بھی اولیٰ قطعہ سے ثابت کریں۔ اگر بدلائل قاطعہ و براہین ساطعہ انہوں نے اس کا بایں ہمہ شیعہ ہونا ثابت کر دیا تو شاید ان کی گلو خلاصی ہو جائے گی۔ ورنہ کسی راوی یا عالم کے مطلق تشیع پر اٹھارہ عدد کیا اٹھارہ ہزار دلائل بھی پیش کر دیں تو اہل خبر و بصیرت کے نزدیک سوائے تصبیح اوقات و تسوید اوراق کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا اور اگر باب دانش و بینش کے نزدیک ان کی یہ مذموم کوشش کبھی بار آور نہیں ہوگی اور خدا اور رسول کے نزدیک ان کی یہ سعی ہرگز مشکور نہ ہوگی۔ خدا را یہ رویہ بدل دیجئے گا ہے کے لئے اپنے روایان احادیث سید المرسلین اور بزرگان دین پر ایسے بہتان عظیم و افتراء جہیم باندھ کر ان کو روحانی تکلیف و اذیت پہنچاتے ہو ”ذکر فان الذکری تنفع المومنین“

مطلب سوئم:

(معرفت مذہب حق کی ضرورت اور اس کی کیفیت اور شرائط)

واضح ہو کہ اس مطلب میں چار امور قابل بحث ہیں

(۱) ضرورت معرفت مذہب حق (۲) شرائط معرفت

(۳) معیار حق و باطل (۴) کیفیت معرفت

ہم اسی ترتیب سے بالا اختصار ان امور پر روشنی ڈالتے ہیں جب انسان زیور عقل و دانش سے آراستہ ہو کر ظلمت کدہ نیستی سے نکل کر عرصہ ہستی میں قدم رکھتا ہے اور بتدریج جب حد رشد تک پہنچتا ہے اور اپنے جسم و رسم اور کائنات کے عجائب و غرائب کے نقش و نگار پر نظر کرتا ہے۔ تو اپنے اور ان کے خالق و مالک کے متعلق اس کے دل و دماغ میں تتبع و تفتیش کی امنگ و خواہش پیدا ہوتی ہے۔ اول اول تو یہ خیال کرتا ہے کہ شاید میں نے خود اپنے آپ کو پیدا کیا ہے لیکن تھوڑے سے تامل کے بعد وہ اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ میں خود اپنا اور ان اشیاء کا خالق نہیں ہوں کیونکہ اس کی عقل اس سے کہتی ہے کہ اگر تو نے ہی اپنے آپ کو پیدا کیا ہے تو دو حال سے خالی نہیں کیا تو تو نے اپنے آپ کو اس وقت پیدا کیا جب تو موجود تھا۔ یا اس وقت پیدا کیا کہ جب تو



خود معدوم تھا یہ دونوں باتیں بالبداهت باطل ہیں اس لئے کہ اگر تو خود پہلے موجود تھا تو پھر پیدا کرنے کی ضرورت کیا تھی۔ اور اگر تو معدوم تھا تو واضح ہے کہ کبھی معدوم کسی موجود کو پیدا نہیں کر سکتا پھر یہ خیال کرتا ہے کہ شاید میرے والدین نے مجھے پیدا کیا ہے لیکن جب تھوڑا سا تدبیر کرتا ہے تو اسے معلوم ہو جاتا ہے کہ آخر وہ بھی تو میری طرح انسان ہیں۔ وہ کس طرح میرے خالق ہو سکتے ہیں اسی فطری چیز کی طرف خداوند عالم توجہ مبذول کرواتا ہے ”ام خلقوا من غیر شئی ام هم الخالقون“ جب اس کی نظر میں یہ دونوں احتمال باطل ہو جاتے ہیں تو لامحالہ اسے یقین ہو جاتا ہے کہ میری خالق ایک ایسی ذات ہے جو اپنے وجود میں غیر کی محتاج نہیں ہے اور وہ قادر مطلق ہے جو کسی چیز سے عاجز نہیں۔ یہ ہے وہ معرفت فطری جس کے متعلق خداوند عالم فرماتا ہے ”فطرة الله التي فطر الانسان عليها“ اور اس کی طرف حدیث میں بھی اشارہ ہے کہ ”کل مولود یولد علی فطرة الاسلام“ جب اسے ایک خالق و مالک کا یقین ہو جاتا ہے تو اسے یہ فکر دل میں گیر ہوتی ہے کہ آخر اس نے مجھے پیدا کیوں کیا ہے؟ اس مقام پر بھی عقل اس کی رہبری کرتی ہے کہ ضرور کوئی غرض و غایت ہی باعث ایجاد ہوئی ہے اسی طرف اشارہ ہے ”افحسبتم انما خلقناکم عبثا و انکم الینا لا ترجعون“ اس جگہ پہنچ کر اس کی عقل اس غرض و غایت کے معلوم کرنے سے قاصر رہ جاتی ہے۔ اور یہ حکم لگاتی ہے کہ اس حکیم و علیم خالق کو اپنی طرف سے کوئی خاص معرف اور نمائندہ مقرر کر کے میری طرف بھیجنا چاہیئے جو مجھ سے میری غرض خلقت بیان کرے تاکہ اس پر عمل پیرا ہو کر میں مدارج عالیہ و مراتب سامیہ پر فائز ہو سکوں چنانچہ اسی فطری اور وجدانی ضرورت کے تقاضے کو پورا کرنے کے لیے خداوند عالم نے انبیاء (اور ان کی رحلت کے بعد ان کے اوصیاء) مقرر فرمائے۔ چنانچہ ارشاد فرماتا ہے ”بعث اللہ النبین مبشرین و منذرین لئلا یکون للناس حجة علی اللہ بعد الرسل“ اسی معرف و نمائندہ کو اصطلاح شرع میں نبی و رسول کہتے ہیں۔ سدرت ہمیں اہم سابقہ کا ذکر نہیں کرنا اور نہ ان حضرات کا تذکرہ مقصود ہے۔ جو زمانہ حیات حضرت ختمی مرتبت میں موجود تھے۔ ہمیں



صرف ان حضرات کا ذکر کرنا ہے جو آپ کے عہد معدلت انگیز کے بعد دار دنیا میں وارد ہوئے چنانچہ ان قرون متاخرہ میں پیدا ہونے والا آدمی جب چشم بصیرت وا کرتا ہے۔ اور ایک خدا اور ایک رسول کے کلمہ گوؤں کے درمیان اختلافات شدیدہ و افتراقات عدیدہ پر نظر کرتا ہے تو حیرت و تعجب کے بحر میں غرق ہو جاتا ہے۔ اور زبان حال سے یہ کہتا ہے۔

یا الہی یہ ماجرا کیا ہے؟

گوا سے اجمالا یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ میری غرض خلق عبادت الہی ہے (ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون) لیکن چونکہ عبادت معبود کی حقیقی معرفت پر موقوف ہے۔ لہذا جب میدان معرفت میں قدم رکھتا ہے تو دیکھتا ہے کہ بعض لوگ یہ کہہ رہے ہیں کہ معبود حقیقی جسم و جسمانیات سے منزہ و مبرا ہے بعض کہتے ہیں خدا اپنے عرش پر بیٹھتا ہے تو عرش اس کے دباؤ سے چرچرانے لگتا ہے بعض کہتے ہیں کہ وہ عادل ہے۔ کسی قسم کا ظلم و جور بندہ کے حق میں روا نہیں رکھتا تو بعض دوسرے یہ کہتے ہیں کہ خیرہ و شرہ من اللہ تبارک و تعالیٰ یعنی اچھے اور برے کاموں کے ارتکاب کا وہی ذمہ دار ہے اور پھر ان پر جزا و سزا بھی دیتا ہے الی غیر ذالک من الاختلافات اسی طرح خود نبی اعظم کی ذات والاصفات میں بیسیوں اختلافات مسلمانوں کے اندر دیکھتا ہے کہ کچھ مسلمان یہ کہتے ہیں کہ نبی مہدی سے لیکر لحد تک ہر قسم کے صغیرہ و کبیرہ گناہوں سے معصوم ہوتا ہے دوسرے کہتے ہیں کہ قبل از نبوت صغیرہ تو کیا کبیرہ کا بھی مرتکب ہو سکتا ہے اور بعض کا عقیدہ ہے کہ اس کا ہر قول و فعل منشاء ایزدی کے عین مطابق ہوتا ہے۔ ما ینطق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی اور بعض کا خیال یہ ہے کہ نبی کبھی (ہوس نفسانی یا غلبہ شیطانی سے بھی کوئی بے ہودہ کلام کر سکتا ہے۔) (تلک الغرائبق العلی و ان شفاعتھن لشر تجی اور فضیۃ قرطاس میں ان هذا الرجل لیہجر ملاحظہ ہو) وغیر ذالک یہ تو تھیں معارف اصولیہ میں اختلاف کی مختصر روئیداد اس کے بعد ان اختلافات سے جب گھبرا کر فروع دین و عبادت کے دائرہ میں داخل ہوتا ہے تو دیکھتا ہے کہ بعض ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے کو واجب بتاتے ہیں اور بعض باندھ کر پڑھتے



ہیں اور پھر ہاتھ باندھنے والوں میں باہمی اختلافات ہیں کچھ ناف کے نیچے اور کچھ ناف کے اوپر اور کچھ سینے کے اوپر باندھنے کے قائل ہیں۔ بعض بسم اللہ کو آواز بلند پڑھتے ہیں اور بعض آہستہ اور بعض سرے سے پڑھتے ہی نہیں ہیں بعض دو تین اور چار رکعتوں کے قائل ہیں۔ تو کچھ نماز ہائے پنجگانہ کو دور رکعتی سمجھتے ہیں اسی طرح باقی عبادات مثل روزہ و زکوٰۃ خمس وغیرہ کی کیفیت و نوعیت میں بیسیوں اختلافات دیکھ کر اس کے تردد و تحیر میں اور بھی اضافہ ہو جاتا ہے وہ یقین کر لیتا ہے کہ یہ فرقہ ہائے اسلام بایں ہمہ اختلافات و افتراقات سب حق پر نہیں ہو سکتے ورنہ اجتماع نقضین لازم آئے گا۔ جس کا عقلائے روزگار کے نزدیک محال و مستنع ہونا واضح و آشکار ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ وہ تمام فرق اسلام سے سنتا ہے کہ پیغمبر اعظم علیہ السلام فرما گئے ہیں ”ستفترق امتی علی ثلاثہ و سبحین فرقة کلہا فی النار الا واحدة منها ناجیة“ (حدیث نبوی متفق علیہ) تو اس کے اس یقین میں اور استحکام پیدا ہو جاتا ہے کہ فرق اسلام میں سے اکثریت باطل پرست اور جہنم کا ایندھن ہے۔ ان حالات میں اس کی عقل سلیم و طبع مستقیم اسے مجبور کرتی ہے۔ کہ اس فرقہ ناجیہ کی تلاش کرے۔

ع۔ تو تغافل میں کسی رنگ سے معذور نہیں!

بنا بریں عقل فیصلہ کرتی ہے کہ اگر ایسے حالات میں آنکھیں بند کر کے بلا تحقیق اپنے آباؤ اجداد یا دیگر رفاق و احباب کے مذہب پر گامزن رہا تو ممکن ہے کہ واقع میں وہ فرقہ ہلاک ہونے والے فرقوں میں سے ہو۔ لہذا کسی حالت میں اس امر سے تغافل و تساہل نہیں برتا جاسکتا۔ ہمیں یقین ہے کہ اس مقام پر پہنچنے کے بعد وہ کمر ہمت باندھے کر یہ کہتا ہوا کہ

ہر چہ بادا باد ما کشتی در آب انداختیم

اس بحر بیکراں میں کو دپڑے گا۔ لیکن چونکہ یہ بحر ظلمات مختلف قسم کی آفات و بلیات سے نملو اور پر ہے۔ جسمیں خلق کثیر و جم غفیر در مقصود کو تلاش کرتے ہوئے غرق ہو چکی ہے۔ فرق اسلامیہ میں سے ہر فرقہ اپنے آپ کو ناجی اور دوسرے کو ناری بتلاتا ہے۔ اہل تسنن کہتے ہیں۔ کہ



وہ ناجی فرقہ ہم ہیں جو سنت رسول کے عامل ہیں۔ باقی سب ناری ہیں پھر سنیوں میں اختلاف بریلوی کہتے ہیں کہ ہم ناجی اور وہابی جہنمی ہیں کیونکہ وہ سرکار رسالت کی شان میں گستاخیاں کرتے ہیں وہابیوں کی بزم میں جائے تو وہ تمام مسلمانوں کو مشرک و ناری بتلا کر اپنے کو توحید کا ٹھیکیدار سمجھتے ہیں اور اگر محفل قادیانی میں قدم رکھئے تو وہ تمام فرقہ ہائے اسلام کو کافرو بے بصیرت اور اپنے کو فردوس کے وارث خیال کرتے ہیں اگر اہل تشیع کی مجلس میں شریک ہوئے تو وہ یہ کہتے ہیں کہ وہ ناجی فرقہ ہم ہی ہیں کیونکہ ہم ہی رسول کی مقرر کردہ کشتی نجات پر سوار ہیں وہ بحر ضلالت و غوایت سے نجات پانے کیلئے ہمارے واسطے مقرر کر گئے ہیں مثل اہلبیتی کمثل سفینہ نوح من رکبھا نجی و من تخلف عنها غرق و هوی ہم ہی متمسک بہ ثقلین ہیں کہ جنہیں محسن اعظم اپنی امت کو جہالت و ضلالت سے نکالنے کیلئے چھوڑ گئے تھے انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہلبیتی لہذا خطرہ اور شدید خطرہ تھا کہ کہیں اس بحر ظلمات کا یہ تازہ شناور بھی درمقصود حاصل کرنے سے پیشتر غرق نہ ہو جائے اس لیے ہم ذیل میں اس منزل کو طے کرنے کے واسطے چند ہدایتیں درج کئے دیتے ہیں جو منزل مقصود تک پہنچنے اور درمقصود حاصل کرنے کیلئے اس کیلئے خضر راہ ثابت ہوں ہمیں امید کامل درجاء واثق ہے کہ اگر اس متلاشی حق نے ان وصایاء اور ہدایات کو اپنے لئے مشعل راہ بنا کر گوہر مراد کو تلاش کیا تو یقیناً وہ درمقصود سے دامن مراد پر کر کے بہ سلامتی ساحل نجات تک پہنچ جائیگا و ذالک هو الفوز العظیم۔

### مطلب چہارم شرائط تحصیل معرفت حق

جو شخص واقعا حق و حقیقت کا متلاشی اور اس کی معرفت کا خواہاں ہو تو اس کیلئے نہایت ضروری ہے کہ پہلے ان مندرجہ ذیل شرائط کو حاصل کرے تاکہ اس کی کوشش بار آور ہو سکے۔

(شرط اول) یہ ہے کہ اپنے آباء اجداد و دیگر متعلقین کے مذہب کی تقلید کا فلاحہ اپنی گردن سے اتار دے اور جو اعتقادات و نظریات بغیر دلیل و برہان بلکہ محض تقلیدی طور پر رکھتا ہے ان سب سے اپنے آئینہ قلب کو پاک و صاف کر دے یہ اس لیے کہ خداوند علیم و حکیم نے ہمیں اصول دینیہ و



معارف یقینیہ میں اپنے آباء اجداد و دیگر رفقاء و احباب کی تقلید کا حکم نہیں دیا بلکہ اس نے قرآن کریم میں ان امور کے متعلق تقلید سلف کر نیوالوں کی بہت مذمت فرمائی چنانچہ ارشاد فرماتا ہے:

و اذا قيل لهم امنوا قالوا بل نطيع ما الفينا عليه آباءنا او لو كان ابائهم لا يعقلون شيئا ولا يهتدون.

کہ جب ان سے کہا جاتا ہے کہ ایمان لاؤ تو وہ کہتے ہیں کہ ہم تو اس کی پیروی کریں گے کہ جس پر ہم نے اپنے آباء اجداد کو پایا ہے خواہ ان کے آباء اجداد بے عقل و بے ہدایت ہوں۔ ایک اور مقام پر ارشاد فرماتا ہے: و كذلك ما ارسلنا من قبلك في قرية من نذير الا قال مترفوها انا وجدنا ابائنا على امة و انا على آثارهم مقتدون قال اولو جنتکم باهدی مما وجدتم علیہ ابائکم قالو انا بما ارسلتم به کفرون الی غیر ذالک من آیات اس خدائے منان نے اپنے بندگان کو دلیل و برہان سے معارف ایمان کی تحصیل کو واجب و لازم قرار دیا ہے اور یہی دین اسلام کا طرہ امتیاز ہے کہ اس نے تمام ادیان کو اپنے دعاوی پر برہان قائم کرنے کی ان الفاظ میں دعوت دی ہے قل هاتوا برهانکم ان کنتم صادقین بخلاف باقی ادیان کے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہماری بات مانو اور اس پر دلیل کا مطالبہ نہ کرو یہ مان لو کہ مسیح و خدا و روح القدس ایک بھی ہیں اور تین بھی ہیں لیکن یہ نہ پوچھو کہ یہ کس طرح متصور ہو سکتا ہے؟ اس خدائے حکیم نے ہمیشہ اپنے انبیاء و مرسلین کو دلائل قاہرہ اور معجزات باہرہ کے ساتھ معبود فرمایا تا کہ اتمام حجت میں کوئی کسر باقی نہ رہ جائے مقام تدبر ہے کہ جب ہر عقلمند آدمی کسی معمولی دنیوی امر میں بغیر دلیل و برہان کے کوئی اقدام نہیں کرتا تو دین کے معاملہ میں تو اسے کئی درجہ زیادہ اہتمام کرنا چاہئے پھر اس میں بغیر دلیل و برہان کے کس طرح محض تقلید سلف پر اکتفا کی جاسکتی ہے اس لیے انسان پر لازم ہے کہ تحقیق حق کرے اور روز حساب کیلئے جواب دہی کا سامان مہیا کرے وہ روز کہ جس کے متعلق خلاق عالم فرماتا ہے۔

يوم يفر المرء من اخيه و امه و ابیه وہ ایسا سخت دن ہوگا کہ جس میں انسان اپنے



بھائی اور ماں باپ اور بیوی بچوں غرضیکہ تمام کنبہ سے راہ فرار اختیار کرتے ہوئے اپنی نجات کا راستہ تلاش کریگا اور نفسی نفسی کی آواز بلند ہوگی اے عزیز انصاف سے کہہ کہ اگر تو نے دار دنیا میں دلیل و برہان کے ساتھ مذہب حق کی معرفت پر قدرت رکھتے ہوئے اس کو دلیل سے حاصل نہ کیا اور محض اپنے موروثی مذہب پر اڑا رہا جو اس دن واقع میں غلط ثابت ہو گیا تو کس منہ سے خداوند عالم کی بارگاہ میں پیش ہوگا اور جب مقام بازو و پرس میں قہار و جبار پروردگار نے تجھ سے یہ استفسار کیا کہ اس مذہب باطل کو کیوں اختیار کیا تھا؟ تو کیا اس وقت تیرا یہ کہہ دینا کہ اپنے والدین یا معلمین یا دیگر وابستگان کی تقلید میں ایسا یہ کافی ہوگا؟ اگر اس مقام پر خداوند متعال نے یہ پوچھ لیا کہ کس دلیل کی بنا پر ان کی تقلید کرتے تھے؟ تو کیا جواب دیگا؟ اگر تو نے یہ کہا کہ بار الہا ترے قرآن عظیم و سنت نبی کی بنا پر ان کا اتباع کیا تھا تو یہ وہ کذب صریح ہوگا جو عذر گناہ بدتر از گناہ کا مصداق ہے اور اگر تو نے یہ کہا کہ چونکہ میں نے اسی مذہب کو حق سمجھا تھا لہذا اس مذہب کی متابعت کی تھی تو اس پر اگر یہ سوال کیا گیا کہ کس طرح اس مذہب کو حق سمجھا تھا اگر تو نے یہ کہا کہ قرآن و سنت کی رو سے تو تیرا یہ کہنا دو حال سے خالی نہیں ہوگا اگر تو نے سچ کہا یعنی واقعی قرآن کریم و سنت سید المرسلین کی روشنی میں تو اپنے آبائی مذہب کو اختیار کیا تھا تو پھر ضرور نجات کا پروانہ مل جائیگا (لیکن یہ تقلید آباء نہ ہوئی بلکہ یہ تو دلیل و برہان کا عین اتباع ہے) اور اگر تیرا یہ کہنا غلط ہوا یعنی درحقیقت قرآن و سنت کی رو سے ان کی حقانیت ثابت کئے بغیر ان کی تقلید کی تھی تو کیا ہلاکت ہی ہلاکت نہ ہوگی؟ لہذا اے طالب حق! تقلید کے پھندے سے آزاد ہو کر از روئے قرآن کریم و سنت سید المرسلین اور عقل سلیم مذہب حق کی معرفت حاصل کرنے میں (متبع و فہم) کر اور جس مذہب کی طرف دلائل و براہین تیری رہبری کریں اسے فوراً اختیار کر خواہ وہ تیرے آبائی مذہب کے موافق ہو یا مخالف کیونکہ بروز حشر تجھ سے تیرے ہی متعلق سوال کیا جائیگا تیرے آباء اجداد کی باز پرس تجھ سے نہیں کی جائے گی قال اللہ تعالیٰ یوم یاتی کل نفس تجادل عن نفسها و توفی کل نفس ما عملت یعنی بروز حشر ہر نفس اپنے متعلق جھگڑا کرتا ہوگا۔ اور ہر شخص کو

اس کے کئے کی پوری پوری جزا دی جائے گی (لا یضرکم من ضل اذا ہتدینتم)

(شرط دوم) شرط دوم یہ ہے کہ مذہب حق کی تلاش کرتے وقت کسی خاص فرقہ کی حمایت اور جنبہ داری کی پٹی کو چشم بصیرت سے اتار دے بلکہ بالکل خالی الذہن ہو کر میدان تحقیق میں قدم رکھے کیونکہ یہی فرقہ نوازی و جنبہ داری ہی وہ مصیبت عظمیٰ اور آفت کبریٰ ہے کہ جس نے ہمیشہ لوگوں کو حق و حقیقت سے باز رکھا ہے ہمیشہ خداوند عالم نے اپنے انبیاء کو بینات و معجزات دے کر بھیجا لیکن بایں ہمہ جن لوگوں پر اپنے مذاہب باطلہ کی حمایت و رعایت غالب تھی وہ اپنی بات پر اڑے رہے اور کبھی مذہب حق کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھا بہت دور نہ جاییں ان یہود و نصاریٰ کو لے لیجئے کہ جب سرکار سید الانبیاء ہزاروں معجزات کے ساتھ ظلمات کفر و شرک کو نور اسلام سے کافور و جہالت و ضلالت کو اپنے تعلیمات حقانیہ و علوم ربانیہ سے دور اور کفر و زندقہ کے بنگلوں کو بقعہ نور بنانے کیلئے سر زمین مکہ پر مبعوث ہوئے تو ان لوگوں نے باوجودیکہ ان کے معجزات ساطعہ دینات قاطعہ مشاہدہ کئے اور ان کو یقین بھی ہو گیا کہ یہ وہی نبی ہے جسکی نبوت و رسالت کی پیشین گوئی ان ہماری کتب میں مذکور ہیں یعرفونہ کما یعرفون ابنائہم (یہ لوگ رسول کو اس طرح پہنچاتے ہیں جس طرح اپنے بیٹوں کو) لیکن بایں ہمہ چونکہ تعصب قومی و حمایت مذہبی اور عناد ملی ان پر مسلط تھا اس لیے تصدیق رسالت نہ کر سکے معلوم ہوا کہ تعصب مذہبی یعنی کسی خاص فرقہ کی رد و رعایت و حمایت کرنا ہی انسان کو حق و حقیقت کے قبول کرنے سے مانع ہوا کرتا ہے جس کا نتیجہ ابدی ہلاکت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا ”وینس المصیر“ بخلاف اس کے جو لوگ نجات و فلاح اور پروردگار عالم کی رضا حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ ہر ممکن صورت سے حق و حقیقت کو دلیل قطعی سے حاصل کر نیکی کوشش کرتے ہیں اور اس تک پہنچنے میں جس قدر عوائق و موانع ان کو درپیش ہوں وہ ان سے صرف نظر کر کے اپنے مقصد کے حصول میں برابر بڑھنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں منجملہ ان چیزوں کو جو رخ حقیقت پر پردہ ڈالتی ہیں ایک مسئلہ کثرت و قلت بھی ہے جو اکثر جویان حقیقت کو فائز المرام نہیں ہونے دیتا حقیقت کا متلاشی جستجو حق کرتے وقت جب دیکھتا



ہے کہ ایک مذہب کے ماننے والے تعداد میں زیادہ ہیں اور دوسرے مذہب کے سالکین قلیل تو فوراً اس کے ذہن میں یہ خیال آتا ہے کہ ضرور وہی مذہب حق ہوگا جس کے ماننے والے بہت ہیں بہت سے سادہ لوح انسانوں کو دیکھا گیا ہے کہ اس مقام پر پہنچ کر ان کے قدم ڈمگنا جاتے ہیں بلکہ اکثر عوام الناس اس دوسرے کو اپنے مذہب کی دلیل حقانیت تصور کرتے ہیں حالانکہ جن لوگوں کو خداوند عالم نے چشم حقیقت بین عطا فرمائی ہے ان کی آنکھیں کبھی کثرت کے جلوؤں کو دیکھ کر خیرہ نہیں ہوتیں وہ سمجھتے ہیں کہ معیار حق و باطل کثرت و قلت افراد نہیں ہوا کرتا بقول ڈاکٹر اقبال

ع۔ کہ از مغز دو صد خر فکر انسانے نمی آید

اس کے علاوہ ارباب بصیرت جانتے ہیں کہ خداوند عالم نے اپنے کلام میں بارہا کثرت کی مذمت فرمائی ہے کہیں ارشاد ہوتا ہے۔ و ما اکثر الناس ولو حرصت بمؤمنین اے رسول اگرچہ تم بہت ہی حرص کرو تاہم اکثر لوگ ایمان نہیں لائیں گے کہیں فرماتا ہے۔ اکثر ہم لا یؤمنون۔ اکثر ہم لا یعلمون اکثر ہم لا یعقلون اور کسی جگہ پر فرماتا ہے اکثر ہم لا یہتدون اکثر لوگ بے ہدایت ہیں کسی مقام پر فرماتا ہے اکثر ہم الفاسقون جہاں تک ہماری نظر قاصر کا تعلق ہے قرآن مجید میں کسی ایک مقام پر بھی کثرت کی تعریف نہیں کی گئی بلکہ ہر جگہ اسکی مذمت کی گئی ہے بخلاف اس کے اقلیت کی فرقان حمید میں ہر جگہ مدح سرائی کی گئی ہے اور کہیں بھی اسکی مذمت نہیں کی گئی ارشاد ہوتا ہے و قلیل من عبادی الشکور یعنی میرے بندوں میں سے شکر گزار بہت تھوڑے ہیں ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے و قلیلاً ما ہم۔ و کم من فتنۃ قلیلة غلبت فتنۃ کثیرۃ باذن اللہ۔ و ما من معداً لقلیل۔ صاحبان عقل و دانش کو کبھی کثرت سے مرعوب اور قلت سے متوحش نہیں ہونا چاہیے و لا یغنی التوحش اذا ساعدنا الدلیل اہل باطل کو ان کی کثرت کچھ فائدہ اور اہل حق کو ان کی قلت کچھ ضرر و نقصان نہیں پہنچائیگی۔

و کل امرء یوماً سيعلم سعیه

اذا کشفتم عند اللہ المحاصل

یوں تو ہر شخص دعویٰ کرتا ہے کہ اس کا دامن تعصب مذہبی و جنگ نظری کی مذموم صفت سے آلودہ نہیں ہے لیکن عملی طور پر اکثر ایسے مدعیان کو سخت تعصب و کوتاہ نظری کا مظاہرہ کرتے ہوئے دیکھا گیا ہے اور باب بصیرت ان لوگوں کو پہچانتے ہیں جو اپنے حلقہ اثر میں یہ تبلیغ کرتے ہیں کہ فلاں فرقہ کی محافل و مجالس میں نہ جانا ورنہ تمہارے نکاح ٹوٹ جائیں گے واضح ہے کہ انکا مقصد اس تدلیس سے سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہوتا کہ اہل حق کے دلائل صداقت ان کے گوش گزار نہ ہونے پائیں تاکہ وہ اپنے تقلیدی مذہب کی چار دیواری سے باہر نہ نکل سکیں اس لیے بعض علماء اعلام نے تعصب و عناد کے معلوم کرنیکی ایک کسوٹی مقرر کی ہے جس پر ہر شخص اپنے کو پرکھ کر یہ پتہ چلا سکتا ہے کہ آیا اس میں تعصب مذہبی کی مذموم صفت موجود ہے یا نہیں چنانچہ وہ بزرگوار فرماتے ہیں:

و من یرید ان یعرف ہل فیہ تعصب فلیجرب نفسہ فی حق من یدعوہ  
 الیٰ مذہب غیر مذہبہ فان نفر منه و غضب علیہ و عزم علی ہجرہ و المباعدہ  
 عنہ فلیعلم ان فیہ تعصب و من لم ینفر ممن دعاہ الیٰ مذہب غیر مذہبہ و لم  
 یغضب علیہ و لم یعزم علی ہجرہ بل رضی بقولہ و طلب منه الدلیل علی ما  
 یدعوہ الیہ بالتی ہمی احسن فهو قد نجاہ اللہ من التعصب

یعنی جو شخص یہ معلوم کرنا چاہے کہ آیا اس میں تعصب و بے جا حمایت کا مادہ پایا جاتا ہے یا نہیں تو وہ اپنے نفس کا تجربہ اس شخص کے حق میں کرے جو اس کو اس کے مذہب کے علاوہ کسی اور مذہب کی طرف دعوت دیتا ہے اگر یہ اس سے نفرت کا اظہار کرتے ہوئے اس پر ناراض ہو اور اس سے بایکاٹ کرنے کا عزم کرے تو جاننا چاہیے کہ اس میں تعصب مذہبی پایا جاتا ہے اور جو شخص اس دعوت دینے والے سے اظہار نفرت نہ کرے اور اس پر ناراض نہ ہو بلکہ اس کے قول سے اظہار خوشی کرتے ہوئے اس دعوت دہندہ سے اس کے مذہب کی صداقت پر بطریق احسن دلیل طلب کرے تو ایسے شخص کو خداوند عالم نے تعصب (ایسے مہلک مرض) سے نجات دیدی ہے۔



حقیقت یہ ہے کہ اس طرز عمل کو اختیار کرنے کے باقی فوائد سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ ایک فائدہ ہی کیا کم ہے کہ ایسا کرنے سے اس کو نہ ہی تبادلہ خیالات کا موقع مل جائیگا اور چونکہ ان دو میں سے یقیناً ایک باطل پر ہوگا لہذا اس دعوت دہندہ کو ہدایت حاصل ہو جائیگی یا مدعو کو گھر بیٹھے راہ حق مل جائیگی علی کل حال یا خود ہدایت حاصل کریگا یا اپنے ایک بھائی کی رشد و ہدایت کا باعث بنے گا حدیث نبوی میں وارد ہوا ہے لئن یھدی اللہ بک رجلاً واحداً خیر لك من الدنيا و ما فیہا اگر تیرے ذریعے خداوند عالم کسی ایک شخص کو راہ ہدایت دکھادے تو یہ تیرے لئے دنیا و مافیہا سے بہتر ہے بنا بریں ہر عقلمند جس کے عقل و فہم پر ہوا و ہوس نفسانی اور دوسواں شیطانی کے پردے نہیں پڑ گئے یقیناً ایسی دعوت پر بجائے ناراضی و پشیمانی کے اظہار مسرت و شادمانی کریگا: نسئل اللہ سبحانہ الرحم علی العباد بالنجاة من التعصب و العناد

بحق النبی و آلہ الامجاد صلوات اللہ علیہم الی یوم التناد

شرط سوئم: یہ ہے کہ متلاشی حق پر لازم ہے کہ جب جاہ و جلال اور طمع مال و منال کو اپنے نفس سے نکال دے اور اس شرط کا فائدہ بھی مثل سابق دو شرطوں کے ارباب بصیرت پر مخفی و محجب نہیں ہے کیونکہ تتبع و تجربہ بتاتا ہے کہ تمام صفات قبیحہ کی یہی جڑ ہے چنانچہ تعصب و عناد اور بے جا حمایت و رعایت وغیرہ کا سبب بھی عموماً یہی حب دنیا ہوا کرتی ہے پیغمبر کا ارشاد ہے حب الدنيا راس کل خطیئہ جب تک کسی مرض کے سبب کا ازالہ نہ کیا جائے تب تک اس مہلک مرض سے نجات حاصل نہیں ہو سکتی یہ طے شدہ بات ہے کہ بہت سے لوگ محض حب جاہ و جلال اور طمع مال و منال کی وجہ سے باوجود حقیقت کے منکشف ہو جانے کے اپنے مذاہب باطلہ پر اڑتے رہتے ہیں کیونکہ وہ اپنے زعم باطل میں اسی ظاہری مال و منال میں اپنی عزت اور اس کے ترک کرنے میں اس کا زوال خیال کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ للہ العزۃ و للرسولہ و للمؤمنین و لكن المنافقین لا یعلمون (سورہ منافقوں) بلکہ ہر زمانہ کے کفار و مشرکین عموماً اور زمانہ رسول کے یہود و نصاریٰ خصوصاً اسلام کے قبول نہ کرنے پر اگر ذرا غائرانہ نظر ڈالی جائے تو صاف

معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اس شرف عظیم سے محروم رہنے کی وجہ یہی حب جاہ و جلال تھی اگر وہ تعصب مذہبی و بے جا حمایت ملی بھی کرتے تھے تو درحقیقت اسی صفت کا نتیجہ تھا یہ ایسے حقائق ہیں جو تاریخ اسلام پر نظر کرنے والے حضرات پر مخفی نہیں ہیں لہذا طالب آخرت کیلئے لازم ہے کہ محبت دین حق کے پانی سے اس صفت رزیلہ کو حرف غلط کی طرح اپنے صفی قلب سے محو کر دے مذاہب اسلام کے عوام سے بھی میں یہ اپیل کروں گا کہ وہ اپنے ملاؤں کو اللہ کے مقابلہ میں خدا سمجھ کر ان کی ہر جائز و ناجائز بات پر امانا و صدقاً کے بلا دلیل صمیم قلب سے قبول نہ کریں انہیں چاہیے کہ وہ کشتی مذہب کے ان نا خداؤں سے ہر امر پر دلیل و برہان کا مطالبہ کریں کیونکہ اسلام دلیل و برہان کا مذہب ہے دیکھئے خداوند عالم نے یہود و نصاریٰ کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا ہے: اتخذوا حبارہم و رهبانہم ارباباً من دون اللہ انہوں نے اپنے احبار و رہبان کو خداوند عالم کے علاوہ اپنا خدا بنا لیا ہے احادیث میں وارد ہوا ہے بلکہ نہ کبھی احبار و رہبان نے دعویٰ الوہیت کیا تھا اور نہ کبھی یہود و نصاریٰ نے انہیں خدا کہہ کر پکارا تھا بلکہ بات دراصل یہ تھی کہ وہ خواہشات نفسانیہ کی بنا پر حلال الہی کو حرام اور حرام ایزدی کو حلال کر دیتے تھے اور یہ عوام اس امر کو جانتے ہوئے بھی محض اندھی تقلید میں ان کی تصدیق کر دیتے تھے لہذا ہر مسلمان کو دین کے معاملہ میں بہت ہی ہوشیار رہنا چاہیے ورنہ وہ اس وعید و تہدید الہی کا مشمول ہوگا۔

### مطلب پنجم عرفان حق و باطل کا معیار و میزان؟

ہر عاقل و عارف مسلمان جانتا ہے کہ حق کی معرفت حاصل کرنے اور اسکو باطل سے تمیز دینے کا معیار شریعت مقدسہ اسلامیہ میں چار چیزیں ہیں: (۱) قرآن عظیم (۲) سنت سید المرسلین (۳) احادیث آئمہ دین (۴) حکم عقل سلیم بلکہ عند التحقیق فرمائشات آئمہ علیہم السلام اور احکام عقلیہ کی بازگشت بھی بالآخر قرآن و سنت کی طرف ہے کما سینتضح لک یہی وہ دو امر ہیں جو باتفاق مذاہب اسلام کے باہمی خصمہ و منازعہ اور مناظرہ کے وقت ایک دوسرے پر بطور حجت قطعیہ پیش کیئے جاتے ہیں ارباب بصیرت جانتے ہیں کہ قرآن و سنت ہر دو محکم و متشابہ عام و



خاص مجمل و مفصل ظاہر و موول مطلق و مقید ناسخ و منسوخ وغیرہ انواع و اقسام پر مشتمل ہیں اور مقام رفع نزاع میں ان تمام اقسام میں سے جس قسم کے ساتھ تمسک کیا جاسکتا ہے وہ صرف قرآن و سنت کے محکمات ہیں جن کے معانی و مفاہیم علماء تو کیا عام آدمی بھی با آسانی سمجھ سکتے ہیں جیسے ارشاد خداوندی ہے ان الله لغنى عن العالمين۔ ان الله على كل شئ قدير۔ ان الله

بكل شئ علیم یا جیسے الله الذى خلقكم ثم رزقكم ثم يميئتمكم ثم يحييكم ثم الىه ترجعون الی غیر ذالک من الايات حتى کہ اس قسم کے محکم آیات کسی تفسیر و تبیین کے محتاج بھی نہیں ہوتے کیونکہ معمولی عربی جاننے والا آدمی بھی ان کا مطلب و مفہوم سمجھ سکتا ہے لیکن محکم کے علاوہ باقی اقسام کے ساتھ استدلال کرنا اور بطور اتمام حجت مد مقابل کے سامنے پیش کرنا سنت صحیحہ کی تفسیر و تشریح پر موقوف ہے کیونکہ متشابہات کو سمجھنا عوام تو کیا عام علماء کے بھی بس کا روگ نہیں ہے لا يعلم تاويله الا الله والراسخون فى العلم اسی بیان سے ان اخبار و آیات کے درمیان بہترین جمع بھی ہو سکتی ہے جن سے قرآن کا عام فہم ہونا معلوم ہوتا ہے اور بعض سے مشکل ہونا۔ یہی آیات محکمات احادیث کی صحت و سقم معلوم کرنے کا میزان و معیار ہیں جیسا کہ شارع مقدس نے فرمایا ہے ما بروى عنى فاعرضوه على كتاب الله فما وافق كتاب الله فاعملوا به و ما خالف كتاب الله فاضربوه على الجدار (حدیث نبوی و متفق علیہ) یعنی جب میری روایات تم تک پہنچیں تو انہیں کتاب خدا پر پیش کرو جو قرآن کے مطابق ہوں ان پر عمل کرو اور جو کتاب خدا کے مخالف ہوں انکو دیوار پر پھینک دو اس حدیث سے بھی انہی محکمات کتاب پر پیش کرنے کا حکم دیا گیا ہے فاعمل

پس جو حدیث قرآن کے مطابق ہو وہ صحیح اور جو اس کے مخالف ہو وہ موضوع و مکتوب ہوگی۔ بنا بریں مقام استدلال میں جب کوئی شخص روایت پیش کرے تو وہ اگر ضعف سند وغیرہ سے گو محفوظ ہو لیکن بظاہر مخالف قرآن ہو تو اگر اسکی کوئی عمدہ تاویل ممکن ہو سکے تو فقہاء و علماء سے مسترد کر دیا جائیگا لہذا اگر کوئی شخص ایسی روایت نقل کرے جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ آئمہ علیہم

السلام خالق و رازق وحی و معیت ہیں تو چونکہ وہ محکمات قرآن کے خلاف ہے لہذا اس کی اگر کوئی عہد تاویل (اگرچہ بطور علت غائی بھی ہو) ہو سکی تو فقہا و رندہ اس کو ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے گا اسی طرح اگر کوئی فرقہ خطابات شرعیہ و غیرہ میں نبی معصوم کے خطا کرنے کی روایات نقل کرے بلکہ ان کی گفتگو کو معاذ اللہ ہڈیان کی طرف نسبت دے اگرچہ وہ باتیں بحالت مرض ہی کیوں نہ ہوں تو چونکہ یہ محکم قرآن ما بنطلق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی کے مخالف ہے لہذا وہ روایات اکاذیب کا مجموعہ ہونگے اسی طرح اگر کوئی شخص ایسے روایات بیان کرے جن سے آنحضرت کے معراج جسمانی کا انکار اور معراج روحانی کا اقرار مترشح ہوتا ہو تو چونکہ یہ روایتیں بھی نص قرآن سبحان الذی اسری بعبدہ لیلاً کے مخالف ہیں لہذا ان کو رد کر دیا جائیگا اسی طرح اگر کوئی فرقہ ایسی روایات بیان کرے جن سے ہر فاسق و فاجر اور ظالم و جائر کے امام ہونا جواز ثابت ہوتا ہو تو چونکہ یہ نص قرآن لا ینال عہدی الظالمین کے مخالف ہے لہذا ایسی روایات کو عہد بنو امیہ کی ایجاد سمجھا جائیگا۔

اسی طرح اگر کوئی ایسی روایت نقل کرے جس سے مفضل کی فاضل پر ترجیح لازم آتی ہو تو چونکہ یہ آیت محکمہ افمن یہدی الی الحق احق ان یتبع امن لا یہدی الا ان یہدی مالکم کیف تحکمون کے خلاف ہے تو اس کو درخوار اعتناء نہیں قرار دیا جائیگا اسی طرح جو شخص ایسی روایت بیان کرے جس سے معاذ اللہ سرور کائنات کی شرابخوری ثابت ہوتی ہو ملاحظہ ہو (جذب القلوب شیخ عبدالحق دہلوی باب ششم ذکر مسجد فصح) تو چونکہ یہ عصمت انبیاء کے منافی ہے لہذا باطل ہوگی۔

کسی روایت کے صحت و سقم دریافت کرنے کا دوسرا معیار یہ ہے کہ روایات شاذہ کی روایات صحیحہ مشہورہ متواترہ سے مطابقت دیکھی جائے اگر ان کے مطابق ہوئیں تو فقہا و رندہ ناقابل اعتبار و استناد سمجھ جائیں گی۔

خلاصہ یہ کہ ہر مسلمان کیلئے لازم ہے کہ وہ اپنے عقائد و نظریات اور تمام روایات کو محکمات کتاب و سنت کے اوپر پیش کرے اور وہ عقیدہ و نظریہ رکھے جو قرآن و سنت کے مطابق ہو اور



جو روایت محکمات کتاب و سنت کے مخالف ہو اسے ترک کر دے کیونکہ وہ بلاشبہ باطل و عاقل ہوگی چنانچہ علماء محققین اہل سنت بھی بالآخر منازل تحقیق طے کرتے ہوئے اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں چنانچہ علامہ سیوطی اپنی کتاب اتمام الداریہ شرح نقایہ ص ۶۲ طبع بمبئی پر بطلان روایت کے قرآن و اسباب کے ضمن میں رقمطراز ہیں و منها ان يكون مناقضاً لنص القرآن والسنة المتواترة من جملة اسباب بطلان روایت کے ایک یہ ہے کہ وہ نص قرآن یا سنت متواترہ کے مناقض و معارض ہو اس کے برخلاف جو عقیدہ و نظریہ قرآن و سنت کے مطابق ہو اسے اختیار کرے کیونکہ وہ حق ہی حق ہوگا۔

### مطلب ششم احکام مستقلہ عقلیہ

مخفی نہ رہے کہ بعض ایسے مسائل ہیں کہ جن کے متعلق عقل سلیم حکم لگانے میں استقلال رکھتی ہے جیسے شریک خدا کا ممتنع و محال ہونا یا خدا کا جسم و جسامیات سے منزہ ہونا یا عصمت انبیاء و آئمہ کا ضروری ہونا یا تکلیف مالا یطاق کا قبیح ہونا یا جیسے ظلم و ستم کا ہر ایک کے واسطے اور بالخصوص خدا کیلئے قبیح ہونا یا جیسے ارسال رسل انزال کتب کا ضروری ہونا یا احسان اور بھلائی کا اچھا ہونا یا صدق نافع کا مستحسن ہونا وغیرہ وغیرہ جن میں اگر بالخصوص شریعت مقدسہ کی طرف سے کوئی حکم وارد نہ بھی ہوا ہوتا تب بھی ان کے متعلق عقل سلیم اثباتاً یا نفیاً حکم لگانے میں توقف و تامل نہ کرتی چہ جائیکہ جب بعض آیات و روایات اس کی تائید کر دیں پھر تو سونے پر سہاگہ ہوگا ظاہر ہے کہ ایسے احکام قطعاً صحیح اور ناقابل تردید ہوتے ہیں لہذا جو روایت ایسے احکام کے بظاہر مخالف ہو اگر اس کی کوئی عمدہ تاویل ہو سکے تو فہم اور نہ وہ ناقابل قبول ہوگی چنانچہ سیوطی نے کتاب اتمام الداریہ ص ۶۴ پر اسباب کذب روایت کے ضمن میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد لکھا ہے و صریح العقل یعنی منجملہ اسباب بطلان روایت کے ایک یہ ہے کہ وہ عقل صریح کے حکم کے مخالف ہو بلکہ اگر کوئی ایسی آیت بھی ہو کہ جو ظاہری طور پر ان احکام مستقلہ عقلیہ کے منافی معلوم ہوتی ہو تو اسکی بھی تاویل لازم و متمم ہوگی بنا بریں اگر کسی روایت میں یہ وارد ہو کہ خداوند عالم اپنی ناکلیں جہنم میں ڈال دیگا اور جہنم شدت امتلاء سے قط قط کہہ اٹھے گی تو چونکہ یہ روایت قطع نظر باقی مناقشات کے خدا

کے جسم پر دلالت کرتی ہے جو صریح عقل کے مخالف ہے لہذا موضوع و مصنوع ہوگی (اگرچہ اصح کتب بعد کتاب اللہ الباری اصح صحیح بخاری میں ہی کیوں نہ موجود ہو) اسی طرح اگر کسی روایت میں یہ مذکور ہو کہ حضرت رسول کریم سورہ نجم کی تلاوت فرما رہے تھے کہ شیطان نے اس دوران میں دو جملے بتوں کی تعریف میں آپ کی زبان وحی ترجمان پر جاری کر دیئے (تکلف الغرائق العلی۔ وان نفا عتھن لترتجی) (اگرچہ ابنائے جماعت کی اکثر کتب نقاسیر میں موجود ہو) تو چونکہ یہ صریح حکم عقل یعنی عصمت انبیاء کے مخالف ہے لہذا بلاشبہ مجہول و موضوع متصور ہوگی اسی طرح اگر کوئی فرقہ یہ عقیدہ رکھے یا کسی روایت میں یہ ملے کہ خیرہ و شرہ من اللہ تبارک و تعالیٰ یعنی بندہ کے سب بچھے اور برے کام خدا کی طرف سے ہوتے ہیں اور پھر وہی ان پر عقاب و عذاب کرتا ہے اور اجرو داب بھی دیتا ہے تو چونکہ یہ عقیدہ یا روایت مستلزم ظلم باری تعالیٰ ہے لہذا باطل و عاقل ہوگی (ان لم یکن تاویلہ) اسی طرح اگر کوئی فرقہ یہ نظریہ رکھتا ہو کہ خداوند عالم تکلیف مالا یطاق دے سکتا ہے تو چونکہ یہ بھی مستلزم ظلم ہے (اور مخالف نص قرآن (لا یكلف اللہ نفساً الا وسعها) ہے لہذا یہ نظریہ غلط محض ہوگا اسی طرح اگر کوئی یہ اعتقاد رکھے اور اس پر کوئی روایت بھی پیش کرے کہ ہر لحاظ سے افضل و ارجح کی موجودگی میں مفضول و مرجوح کو حاکم اور افضل کو محکوم بنانا جائز ہے تو چونکہ یہ عقیدہ و روایت صریح عقل کے ترجیح بلا مرجح اور ترجیح مرجوح برج فتنج ہے کے خلاف ہے لہذا باطل محض و عاقل محض ہوگی۔

الی غیر ذالک یہاں پر یہ نکتہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ حکم عقل سے مراد وہی احکام ہیں جن پر عقل سلیم حکم لگانے میں مستقل ہو اس کا یہ مطلب نہیں جیسا کہ بعض بے سمجھ لوگوں نے سمجھ رکھا ہے کہ ہر وہ روایت اگر صحیح السند اور واضح الدلالت ہی کیوں نہ ہو جو ان کے عقول و غیرہ مستقیمہ و افہام سقیمہ میں نہ آئے یا ان کی ہوا و ہوس کے مخالف ہو یا ان کے نظریات فاسدہ و آرائے کاسدہ کے مخالف ہو تو فوراً کہہ دیتے ہیں کہ یہ روایت خلاف عقل ہے لہذا قابل اعتبار نہیں ہے بلکہ بعض بے بصیرت تو آیت قرآنیہ تک کے متعلق ایسا کہہ دینے میں کوئی باک محسوس



نہیں کرتے واضح رہے کہ کوئی آیت یا روایات بعض مقصر یا قاصر اور عاجز لوگوں کے ناقص فہم کے خلاف ہونی کی وجہ سے ستر نہیں ہو سکتی جب تک احکام مستقلہ عقلیہ کے مخالف نہ ہو بلکہ ایسی صورت میں وہ حکم عقل حجت ہوگا جو قرآن و سنت کے موافق ہو ورنہ تعارض کی صورت میں آیت و روایت کو مقدم سمجھا جائیگا۔ *ہذہ ہی ضابطۃ العقول المعول علیہا فی ہذا الباب* فاحفظ ذالک و کن منہ علی ذکر

### مطلب ہفتم مذہب حق معلوم کرنے کی کیفیت کا بیان

واضح ہو کہ جو شخص معرفت حق حاصل کرنے کے درپے ہے وہ تین قسموں سے خارج نہیں۔

(۱) یا تو اس قدر پڑھا لکھا ہے کہ خود بخود مذاہب مختلفہ کی کتابوں کا مطالعہ کر کے ان کے ادلہ صحیح و سقیم میں تمیز کر سکتا ہے اور یا ایسا نہیں ہے اس صورت میں پھر یا تو (۲) وہ اس قدر عقل و فہم اور اس قدر استعداد رکھتا ہے کہ مختلف مذاہب کے علماء سے گفتگو کر کے ان کے صحیح و غیر صحیح دلائل میں فرق کر سکتا (۳) یا اس قدر استعداد اور قابلیت بھی نہیں رکھتا۔

یہ ہیں طالبان حق کی تین قسمیں ان میں سے ہر ایک کا طریق معرفت جدا جدا ہے چنانچہ اگر طالب حق پہلی صنف سے تعلق رکھتا ہے تو اسکے لئے عرفان حق و حقیقت بہت ہی آسان ہے کیونکہ میزان معرفت جو ہم نے اوپر مفصل بیان کر دی ہے اس کو اپنے لیے خضر راہ بنا کر تمام مذاہب کے دلائل و مسائل کو اس پر جانچے جس مذہب کے عقائد و نظریات میزان پر پورے اتریں بلا تامل اس کو اختیار کر لے اور باقی مذاہب سے کوئی سروکار نہ رکھے اور اگر دوسری صنف سے تعلق رکھتا ہے تو اس کا طریقہ معرفت اگرچہ بہ نسبت پہلی صنف کے قدرے مشکل ہے لیکن بہ نسبت تیسری قسم کے آسان ہے وہ یہ ہے کہ چونکہ یہ صحیح و سقیم اور درست و نادرست میں امتیاز کر سکتا ہے لہذا خود مذاہب اسلام کے علماء سے اس سلسلہ میں گفت و شنید کرے اور تمام کے دلائل و براہین کو گوش حقیقت نیوش سے سن کر سابق میزان معرفت کے مطابق ان میں غور و تامل کرے پس جس

فرقہ کے ادلہ و براہین اس معیار کے مطابق اسکو زیادہ محکم و مضبوط معلوم ہوں اسی مذہب کی اقتدا کر کے اسے واجب الاتباع سمجھے اور اگر تیسری قسم میں سے ہے (جیسا کہ اکثریت ایسے ہی لوگوں کی ہے) تو اس کیلئے تحصیل حق کا طریق احسن یہ ہے کہ پہلے ایک مذہب کے کسی بڑے مشہور دیانتدار عالم کے پاس جائے اس سے اس کے مذہب کی حقانیت و صداقت کے دلائل دریافت کر کے قلمبند کرائے بعد ازیں ان دلیلوں کو اس مذہب کے مخالف مشہور مذہبی پیشوا کی خدمت میں لے جائے پس اگر یہ عالم پہلے مذہب والے عالم کی دلیلوں کو باطل کر دے تو یہ دوبارہ پہلے عالم کی خدمت میں واپس جا کر اس سے صورت حال بیان کرے اگر وہ اس عالم کے جواب کا جواب الجواب نہ دے سکے تو معلوم ہو جائیگا کہ وہ باطل پر ہے اور اگر وہ اس کی تردید کر دے تو پھر طالب حق دوبارہ اس دوسرے عالم کے ہاں حاضر ہوا اگر وہ اس جواب الجواب کی تردید نہ کر سکے تو معلوم ہو جائیگا کہ یہ باطل پر ہے و علیٰ هذا القیاس جب ان میں سے ایک کا بطلان واضح و عیاں ہو جائے تو اس کو خیر باد کہہ دے اب اس دوسرے مذہب کی دلیل کو لیکر تیسرے مذہب والے کی خدمت میں پہنچے اور اسکے پاس بدستور سابق گفت و شنید و آمد و رفت کرے اور اسی سلسلہ کو جاری رکھے یہاں تک کہ بالآخر ایک مذہب پر اس بحث کا خاتمہ ہو جائے وہی آخری مذہب بلا شک و شبہ حق و صدق کا پیکر اور حقانیت و صداقت کا مجموعہ ہوگا اگرچہ ایہ کرنے میں اس طالب حقیقت کو سخت محنت و مشقت کا سامنا کرنا پڑے گا لیکن حق یہ ہے کہ حق بغیر محنت و مشقت برداشت کئے باسانی حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ

بے رنج جھنج میسر نمی شود

اگر اس نے ایسا نہ کیا بلکہ ایک ہی فرقہ کی دلیل معلوم کر کے اس پر قناعت کر لی اور دوسرے مذہب کے دلائل و مسائل پر نظر نہ کی تو اگر حق دوسرے مذہب میں ہوا جن کے متعلق اس نے تتبع و تفحص نہیں کیا تو وہ شرعاً و عقلاً خداوند عالم کے نزدیک معذور نہیں ہو سکے گا کیونکہ اخروی موقف حساب سے پیشتر خود اس کی عقل یہ فیصلہ کرتی ہے کہ تو کیسے اس ایک مذہب کے اد



کو دیکھ کر ان پر قناعت کر سکتا ہے شائد حق ان فرقوں میں ہو جن کے اولاد و براہین کو تو نے دیکھا ہی نہیں اور شاید ان میں سے کوئی فرقہ تیرے مذہب کی تردید کرنے پر قادر ہو اور اس کے پاس اپنے مذہب کی حقانیت پر ناقابل تردید دلائل ہوں لہذا ایسی صورت میں حق و حقیقت کے ایک متعلم و متلاشی کو ایک مذہب کی صداقت کا ہرگز یقین نہیں ہو سکتا جب تک وہ دوسرے مذاہب کا بطریق مذکور جائزہ نہ لے لے۔ اس کے علاوہ جب خداوند عالم نے بروز محشر اس کے مذہب کے باطل ثابت ہونے کے بعد موقف حساب میں اس سے یہ سوال کر لیا کہ تو نے بغیر دوسرے مذاہب کی حقانیت کا جائزہ لینے کے کس طرح اس مذہب کا اتباع کیا تھا حالانکہ تجھے یہ احتمال تھا کہ شائد حق دوسرے فرقوں میں سے کسی فرقہ میں ہو؟ تو اگر اس نے جواب میں یہ کہا کہ میرے عقل کو یہ احتمال ہی نہ تھا تو اس کو یہ کہہ کر کہ جب تو نے دوسرے مذہبوں کی سیر ہی نہیں کی تھی تو یہ یقین کس طرح ہو گیا تھا کہ یہی تیرا مذہب حق ہے خاموش کر دیا جائیگا قل فللہ الحجة البالغہ بعد ازیں ستر اس کا مقر اور ہاویہ اس کا زاویہ ہوگا اعاذ باللہ منہ۔

اس بیان حقیقت ترجمان سے واضح ہو گیا کہ کسی انسان کو اس وقت تک اپنے مذہب کی حقانیت و صداقت کا علم و یقین حاصل نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ وہ دوسرے مذاہب کی حقیقت حال سے اطلاع حاصل نہ کرے۔ (مگر یہ کہ وہ جہل مرکب کا شکار ہو)

اے عزیز اپنے مذہب کی حقانیت اور دوسرے مذاہب کے بطلان پر حجت شرعیہ حاصل کرنا کہ روز حساب رستگار ہو سکے مجھے یقین کامل ہے کہ اگر طالبان حقیقت و متلاشیان صداقت نے ان مذکورہ بالا قواعد و شرائط کی پابندی کے ساتھ مذہب حق کو تلاش کرنے کی کوشش کی تو وہ کبھی اپنے مقصد و مطلب میں خائب و خاسر نہ ہوں گے بلکہ یقیناً گوہر مقصود سے دامن پر کر کے فائز المرام ہوں گے کیونکہ خداوند عالم کا وعدہ ہے والذین جاہدوا فینا لنہدینہم سبلنا۔

ان حقائق کی روشنی میں یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جو لوگ بزعم خود تحقیق کرتے ہیں اور باوجودیکہ شب و روز میں کئی مرتبہ اھد نال الصراط المستقیم کا قلقہ لسانی کرتے رہتے ہیں لیکن تاہم

پاہ ضلالت و جہالت سے ہمیں نکل سکتے وہ درحقیقت شرائط تحصیل معرفت کے فقدان اور لماحقہ  
تفصیل حق میں کوشش نہ کرنے کا نتیجہ ہے ورنہ خداوند عالم کا وعدہ کبھی جھوٹا نہیں ہو سکتا فلن  
یخلف اللہ وعدہ میں اپنی اس ناچیز کتاب کے ناظرین کرام کی خدمت میں التماس کروں گا  
کہ جب وہ اسکا مطالعہ فرمانا چاہیں تو پہلے اس مقدمہ میں ان مذکورہ بالا شرائط و قواعد کا بغور مطالعہ  
فرمائیں اور انکو ملحوظ خاطر رکھ کر آگے بڑھیں اور اسے محض تحقیق حق و ابطال باطل کیلئے ملاحظہ  
فرمادیں نہ کہ تفریح طبع و تنزہ خاطر کیلئے۔ اگر ان شرائط و ضوابط کا لحاظ کر کے اسے پڑھیں گے تو  
مجھے وعدہ الہی اور اس کے لطف لامتناہی سے رجاء واثق و امید کامل ہے کہ ایسے قارئین کرام ضرور  
بائز المرام ہوں گے اور اپنے گوہر مقصود کو حاصل کر کے فلاح دارین حاصل کر سکیں گے۔

فقد بینت لک طریق النجاة فاسلكه ان الله خلیفتی علیک و هو الموفق  
و المعین و به نستعین بحق النبی و اہلبیتہ المعصومین صلوات اللہ علیہم اجمعین  
نشر عبادی الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین ہداهم اللہ و  
ولئک ہم اولوا الباب اے رسول میرے ان بندوں کو بشارت دیں جو ہر کہنے والے کے قول  
کو توجہ سے سنتے ہیں اور اس میں جو اچھی بات ہوتی ہے اس کو قبول کر کے اس کی پیروی کرتے ہیں  
ایسے ہی لوگوں کو اللہ ہدایت فرماتا ہے اور ایسے ہی لوگ صاحبان عقل ہیں۔

گر نیاید بہ گوش حقیقت کس

بر رسولاں بلاغ باشد و بس

والسلام علی من اتبع الهدی

وانا الاحقر

محمد حسین النجفی الباکستانی بقلمہ

من مقام النجف الاشرف العراق

۱۱ صفر المصفر ۱۳۷۸ھ



بسم الله الرحمن الرحيم

## باب اول

تواتر حدیث ثقلین

### ﴿فصل اول﴾

(حدیث متواتر کی تعریف اور اس کے احکام)

مخفی نہ رہے کہ مضمون نگار صاحب نے چند مرسل و غیر صحیح السند روایات کہ جن میں کتاب و سنت کی لفظیں موجود ہیں (جن پر ہم انشاء اللہ عنقریب مفصل تبصرہ کریں گے) نقل کرنے کے بعد یوں در انشائی فرمائی ہے ”حدیث ثقلین کے صحیح کلمات تو یہ ہیں جو ہم نے کتب حدیث معتبرہ سے نقل کر دیئے ہیں اور جو کلمات عوام الناس کی زبانوں پر مشہور ہیں وہ کسی صحیح السند روایت میں موجود نہیں ہیں“ (الفاروق بابت جون ۱۹۵۸ء) اس جری و جسور مضمون نگار کی جرات و جسارت دیکھ کر قلم دوز بان حیران اور

ع۔ ناغہ سر بہ گریبان ہے کہ اسے کیا کہئے

وہ صحیح و متواتر اور متفق علیہ عند الفريقین حدیث ثقلین کہ جس کا زمان صدور سے لیکر آج تک بڑے بڑے معاندین و مخالفین اور مناظرین جو مسلمانوں کے نزدیک آسمان مناظرہ کے درخشندہ ستارے سمجھے جاتے ہیں جیسے ابوعلی جبائی و قاضی عبدالجبار معتزلی و ابن حجر کی فضل ابن روز بہان اور عبدالعزیز دہلوی و امثالہم جن کی بے پایاں کوششیں اظہر من الشمس ہیں یوں کیوں نہ کہہ دوں کہ جن کی تمام زندگی باطل کی تائید اور حق کی تردید میں گزری اگرچہ انہوں نے مفہوم و مطلب حدیث میں کئی رکیک تاویلیں او کمزور تو جیہیں بیاں کی ہیں۔ لیکن اس کی

صحت میں خدشہ نہ کر سکے بلکہ اس کی صحت کا اقرار کیا جیسا کہ ہم آئندہ انکے بیانات کو قلمبند کریں گے۔ انشاء اللہ باقی اہلسنت کے مفسرین و محدثین و مورخین اور علماء و مصنفین کا ذکر ہی کیا وہ تو کتب معتبرہ میں اس حدیث کے طرق عدیدہ اور اسانید صحیحہ کو ثبت و ضبط کرنے اور اسکی توضیح و تشریح کرنے میں غالباً علمائے شیعہ سے بھی گوئے سبقت لے گئے ہیں (شکر اللہ سبحانہ) لیکن بایں ہمہ ہمارے مولوی اللہ یار صاحب صدور حدیث کے تیرہ سو سال بعد آج ابن تیمہ حرانی سرگردہ خیل عثمانی و سردار لشکر مروانی کے تتبع میں پاکستان میں اس ضال و مضل و جاہل اور غالی کی مردہ ناصبیت و خارجیت کو (جسکا جنازہ مدت سے اہل حق دفن کر چکے ہیں) کو از سر نو برگ و بار دیکر دوبارہ زندہ کرنے کی مذموم کوشش کر کے اپنے سوئے سریہ و خبث باطن کا اظہار کر رہے ہیں مولوی صاحب آئمہ دین علیہم السلام کے فضائل و مناقب بلکہ نصوص خلافت و امامت میں وارد شدہ احادیث صحیحہ اور روایات متواترہ کا انکار کر کے ایک عظیم الشان فرقہ کے قلوب کو مجروح کرتے ہوئے اسلام کے دو جلیل القدر بھائی بھائی فرقوں کے درمیان منازعات و مخالفت اور مخالفت پیدا کرنے اور ان کے درمیان فتنہ و فساد کی چنگاری کو ہوا دینے کی مذموم سعی کر رہے ہیں ”و الفتنہ اشد من القتل“ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ان کی چیرہ دستی و باطل پرستی اور جارحیت ابن تیمیہ وغیرہ سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئی ہے جیسا کہ ہمارے آئندہ بیانات سے واضح و واضح ہو جائے گا بہر حال اب ہم صحابہ و صحابیات رسول اسلام و محدثین کرام و مفسرین عظام و مورخین فہام اور علماء اعلام کی روایات و تحقیقات جلیلیہ اور تدقیقات نبیلہ کی روشنی میں ملا صاحب کی فرمائش کا جائزہ لیتے ہیں تاکہ قارئین کرام پر ان کی دسیسہ کاری و فریب دہی۔۔۔ کی قلعی کھل

۱۔ ابن تیمیہ کے متعلق میرے ان کلمات سے قارئین چمن بچیں نہ ہوں کیونکہ یہ کلمات خود انہی کے علماء کے عطا کردہ ہیں۔ جیسا کہ عنقریب واضح ہو جائیگا۔ ورنہ میں بذات خود کسی فرقہ کے علماء کے حق میں ایسے کلمات استعمال کرنے کی ہرگز جسارت نہیں کرتا۔ (منہ عفی عنہ)



جائے اور مولوی صاحب کا دین اور دیانت فضل و صیانت طشت از بام ہو جائے انشاء اللہ العزیز ہمارے بیانات سے ارباب انصاف پر واضح ہو جائیگا کہ یہ حدیث ثقلین بحسب افادیات علماء فریقین متواتر بلکہ فوق المتواتر ہے اور اسی طرح اسکے مفہوم و منطق و پرورد شدہ اعتراضات کا قلع قمع کرنے کے بعد اس کا آئمہ دین علیہم السلام کی امامت و خلافت کی نصوص سے ہونا بھی ارباب بصیرت پر آشکار ہو جائیگا اور اس کے ساتھ ساتھ مذہب اثنا عشریہ کی صداقت و حقانیت بھی ”کالشمس فی رابعة النهار“ واضح و آشکار ہو جائیگی اصل مطلب میں وارد ہونے سے پیشتر حدیث متواتر کی تعریف اور اس کے بعض احکام کا مختصر بیان کر دینا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ آئندہ اثبات مقصد میں یہ چیز خطر راہ ثابت ہو۔

### خبر متواتر کی تعریف

واضح ہو کہ خبر متواتر کی تعریف میں علماء کے درمیان قدرے اختلاف ہے چنانچہ بعض نے اس کی تعریف یہ کی ہے وہ حدیث کہ جس کو سلسلہ بہ سلسلہ آٹھ راوی روایت کریں اور بعض نے دس اور بعض نے بارہ یا اس سے کچھ کم و بیش اعداد ذکر کیے ہیں (شواہد اسی باب کی فصل چہارم میں مذکور ہوں گے) مگر مشہور یہ ہے ”مانقلہ جماعة عن جماعة لا بتصور و توافقهم علی الکذب لکثرتهم و تصل بک هکذا“ یعنی خبر متواتر یہ ہے کہ جس کو صاحب حدیث سے سلسلہ بہ سلسلہ ایک ایسی جماعت نقل کرتی رہے جس کا بہ سبب کثرت عدد کذب و افترا پر اتفاق کرنا متصور نہ ہو سکے اور اسی طرح تم تک پہنچ جائے۔

(اصول شاشی ص ۱۸ طبع دہلی)

### (خبر متواتر کے احکام)

(۱) صاحب اصول شاشی مذکورہ بالا عبارت کے بعد خبر متواتر کے احکام ذکر کرتے ہوئے لکھتے

ہیں والمتواتر بموجب العلم القطعی یعنی خبر متواتر علم قطعی کے حصول کا موجب ہوتی ہے۔  
 (۲) اسی کتاب مذکور میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد مسطور ہے ویکون ردہ کفر یعنی خبر متواتر کا  
 رد کرنا موجب کفر وارتداد ہوتا ہے (۳) شرح نخبۃ الفکر ص ۸ پر مرقور ہے۔ ”والمتواتر لا  
 یبحث عن رجاله بل یحب العمل به من غیر بحث“ یعنی حدیث متواتر کے راویوں  
 سے بحث نہیں کی جاتی بلکہ بغیر بحث و فحس اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے جب خبر متواتر کی  
 تعریف اور اس کے احکام معلوم ہو گئے تو اب ہم بعونہ تعالیٰ اس کو اپنے لئے مشعل راہ بنا کر  
 حدیث ثقلین کے متواتر ہونے کو ثابت کریں گے تاکہ اس کا تواتر اسناد اور اس کے منکرین کا کفر  
 وارتداد خود انہی کے بیان کردہ موازین کے مطابق ناظرین کتاب پر واضح و اشکار ہو جائے۔

خوشر آن باشد کہ سر دلبراں

گفتہ اید در حدیث دیگران

۱۔ واضح رہے کہ خبر متواتر سے سامع کو علم و یقین اس وقت حاصل ہو سکتا ہے جب اس کا ذہن  
 شکوک و شبہات کی آلودگی سے ملوث نہ ہو چکا ہو۔ ورنہ (سواء علیہم أنذرتهم أم لم تنذرهم لا  
 یؤمنون) غالباً اسی امر کی طرف اشارہ کرتے ہوئے (ابن حجر عسقلانی نے شرح نخبۃ الفکر ص ۶ پر لکھا  
 ہے ”و قد یتخلف عن البعض لمانع“ یعنی بعض لوگوں کو کسی مانع کی وجہ سے علم حاصل نہیں ہوتا  
 اسی شرط کی بنا پر ہم مخالفین اسلام کے اس مشہور شبہ کا جواب بآسانی دیتے ہیں۔ جو وہ مسلمانوں پر کیا  
 کرتے ہیں ”کہ تم مسلمان آنحضرتؐ کے دعویٰ نبوت اور ان کے معجزات کے متواتر ہونے کا دعویٰ  
 کرتے ہو اور تواتر موجب علم ہوتا ہے حالانکہ ہمیں ہرگز علم حاصل نہیں ہوتا۔ لہذا تمہارا دعویٰ گلط ہے۔  
 اس کا جواب یہی ہے کہ ان سے کہا جائے گا کہ متواتر سے سامع کو علم تب حاصل ہوتا ہے کہ جب اس  
 کا دل و دماغ شکوک و شبہات سے پاک ہو۔ چونکہ تم میں یہ شرط مفقود ہے لہذا بحکم اذافات الشرط  
 فالتامر و لہذا شرائط کے فقدان کی وجہ سے علم مفقود ہے۔ (منہ عنی عنہ)



## ﴿فصل دوم﴾

### (نقل الفاظ حدیث)

چونکہ یہ حدیث شریف طرق مختلفہ اور اسانید متعددہ سے مروی ہے لہذا اس کے تعبیرات و الفاظ میں قدرے اختلاف ہے اگرچہ ہم ایک مشہور تعبیر جو کتاب کے ٹائٹل پر لکھی جا چکی ہے پر اکتفا کر سکتے تھے لیکن بعض اہم حکم و مصالح کی بنا پر تمام طرق و اسانید کے ملاحظہ کے بعد جو الفاظ و تعبیرات اس حدیث شریف کے متعلق نظر سے گزرے ہیں ان سب کو ہم یہاں نقل کئے دیتے ہیں۔

### (نص الحدیث بطرقہ المحدثہ)

قال رسول الله ايها الناس انما انا بشر و شك او يوشك و انى لا ظن ان ادعى فاجيب او ان ياتينى او ياتى رسول ربى فاجيب او فاجته او كانى قد دعيت انى او انا او تركت او سلفت او مخلف فيكم الثقلين او ثقلين او امرين او ثقلين او خليفين او اثنين ما ان تمسكنم به او بهما او ما ان اكذتم بهما او به او ما ان اعتصتم بهما او به لن تضلوا بعدى او لن تضلوا ابدا او لن تضلوا ان اتبعتموهما او انكم لن تضلوا بعد هما و هما كتاب الله و اهليتى عترتى احد هما اثقل من الآخر او اكبر من الآخر او كتاب الله حبل ممدود او كتاب الله فيه الهدى والنور او الصدق او كتاب ربى و عترتى اهليتى او عترتى و هم اهليتى او عترتى اهليتى و قرابتى او اهليتى و انهما لن يتفرقا او انهما لقربان لن يتفرقا حتى يردا على الحوض فانظروا و فاتقوا الله و انظروا كيف تخلفوني او تخلفوني فيهما او فانظروا كيف تلحقوني فيهما او بهما او بهما او ما تخلفوني فيهما ان اللطيف الخبير قد اخبر او ابناى انهما لن

يفترقا حتى يلقىاني سنلت ذلك ربي فاعطاني فلا تسبقوهم فتهلكوا ولا تعلموا انهما هم فانهم اعلم منكم او فاستمسكوا بهما ولا تضلوا او انهما لن ينقضيا حتى يردا على الحوض سنلتهم ربي فوعدني ان يردهما على الحوض او سنلت ذلك لهما والحوض عرضه ما بين بصره الى صنعاء فيه من الانية عدد الكواكب او ان الطيف الخبير عهد الى انهما لن يفترقا حتى يردا على الحوض كهاتين و اشار بالسباتين و اسئلكم او سائلكم حين تلقوماني بن ثقلى او اني سائلكم حين تردون على عن الثقلين كيف خلفتموني ان الله سألني و سائلكم فما ذا انتم قائلون او اني فرطكم على الحوض فانظروني كيف تخلفواني في الثقلين قبيل او قلنا او قالو و ما الثقلن قال كتاب الله طرفه بيد الله و طرفه بايدكم او قال الاكبر او الثقل الاكبر منهما او اولهما او احدهما كتاب الله والا صغر او اثقل الاصغر او الآخر عترتي فمن استقبل قبلي اجاب دعوتي فليستوص بهما خيرا او وصيكم بكتاب الله وعترتي او ثيكم بكتاب الله و عترتي احدهما اعظم من الآخر او قال اني سائلكم عن اثنين عن القرآن و عترتي او ان الله سائلكم كيف خلفتموني في كتابي و اهليتي او انا تارك فيكم ما ان تمسكتم به لن تضلوا او ما ان اخذتم به لن تضلوا بعدى امرين او وصيكم اكبر من الآخر سبب موصول من السماء الى الارض او اني تارك فيكم الثقلين خلفي كتاب الله و عترتي او قد تركت فيكم ما لم تضلوا بعده او اني تركت فيكم الثقلين الثقل الاكبر و الثقل الاصغر اما الثقل الاكبر فييد الله و الطرف الا من يليدكم هو كتاب الله ان تمسكتم به لمن تضلوا بعدى و لن تذهوا ابدا او فاستمسكو به فلا تضلوا ولا تبدلوا او فمسكوا به لن تضلوا و لن تضلوا الثقلا لاصغر فعترتي اهليتي او ألا عترتي او



اذکر کم اللہ فی اہلبیتی قال مرة او مرتین ثلاث مرات او ان اللہ عزوجل  
 اوحی الی انی مقبوض اقول لکم قولاً ان حملتم بہ نجوتم و ان ترکتموہ  
 ہلکتم ان اہل بیتی و عترتی ہم خاصتی و حامتی انکم مسئولون عن الثقلین  
 کتاب اللہ و عترتی ان تمسکتہم بہما لن تصلوا او افکم لن تصلوا ان اتبعکم و  
 استمسکم بہما او انی تارک فیکم کتاب اللہ و عترتی اہلبیتی فہما خلیفتان  
 بعدی احدہما اکبر من الآخر او انی تارک فیکم الثقلین کلام اللہ و عترتی  
 الا فتمسکو بہما فانہما حبلان لا یقطعان الی یوم القیامہ و قال لہ ایہا الناس  
 یونشک ان اقبض قبضاً سریعاً فینطلق بئ و قدمت الیکم القول معذرة الیکم  
 الا انی فخلف فیکم کتاب ربی عزوجل و عترتی اہلبیتی ثم اخذ بید علی فقال  
 ہذا علی مع القرآن و القرآن مع علی لا یفترقان حتی یردا علی الحوض  
 فاسئلہما عما خلعت فیہما۔ (ماخوذ از رسالہ حدیث ثقلین)

یہ تھی حدیث ثقلین باختلاف الفاظ و عبارات جو ساٹھ یا اس سے بھی زیادہ طرق و اسانید سے  
 مروی و منقول ہے اور ان سب میں لفظ کتاب و عترت یا اہلبیتی یا ہر دو لفظ مذکور ہیں اگرچہ اس  
 حدیث شریف کے الفاظ میں قدرے اختلاف ہے مگر یہ اختلاف اس کے مطلب و معنی میں  
 خلل انداز نہیں ہوتا۔ بقول شاعر

عباراتنا شتی و حسنک واحد  
 و کلّ الی ذالک الجمال یشیر

۱۔ اس حمۃ روایت کو بالخصوص دارقطنی، محمد ابن جعفر بن از ابن عقدہ و شریف سمهودی اور ابن حجر  
 مکی و سلیمان ابن ابراہیم بلخی الحنفی وغیرہم بہت سے علماء نے نقل کیا ہے (منہ عفی عنہ)

## (دفع توہم)

شاید کوئی کوتاہ نظر دے بصیرت انسان بموجب ڈوبتے کو تنکے کا سہارا الفاظ حدیث کے اختلاف کا سہارا لیکر صحت حدیث میں خدشہ کرتے ہوئے یہ کہہ دے کہ یہ اس قدر اختلاف الفاظ عدم صحت کی دلیل ہے جیسا کہ قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے کہ لو کان من عند غیر اللہ لو جدوا فیہ اختلافا کثیرا اگر قرآن غیر خدا کا کلام ہوتا تو اس میں یقیناً اختلاف کثیر ہوتا لہذا معلوم ہوا کہ اختلاف دلیل عدم صحت ہے ہم جو ابنا عرض کرتے ہیں کہ یہ تو ہم چند وجوہ سے باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ کسی چیز میں مطلق اختلاف تعبیر اس کی عدم صحت کا موجب نہیں ہوتا ورنہ اکثر آیات و احادیث سے دست بردار ہونا پڑے گا جیسا کہ ارباب بصیرت پر مخفی نہیں ہاں وہ اختلاف جو تعارض و تناقض اور تباین کی حد تک پہنچ جائے وہ البتہ موجب تساؤل یا باعث توقف ہوتا ہے (علی اختلاف الرائین اور وہ بھی اس وقت جبکہ مرجحات خارجیہ مفقود ہوں) اور جس اختلاف کو موجب بطلان قرار دیتے ہوئے قرآن سے نفی کی گئی ہے باتفاق مفسرین اس سے ایسا ہی اختلاف مراد ہے جو حد تناقض تک پہنچ جائے ورنہ بظاہر اختلاف تعبیر و الفاظ تو قرآن مجید میں بھی بکثرت موجود ہے مثلاً ایک ہی مسئلہ امامت کو لے لیجئے اس کے متعلق تین قسم کی تعبیریں موجود ہیں ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے یتوفکم ملک الموت الذی وکل بکم یعنی تمہیں وہ ملک الموت مارتا ہے جو تمہارے اوپر موکل کیا گیا ہے دوسری جگہ فرماتا ہے توہم توفتہم الملائکہ یعنی لوگوں کو بہت سے ملائکہ موت دیتے ہیں تیسرے مقام پر ارشاد فرماتا ہے واللہ یحیی ویمیت یعنی اللہ مارتا ہے اور جلاتا ہے کیا اس قسم کے اختلاف تعبیرات سے کوئی ان آیات کے بطلان کا توہم کر سکتا ہے (معاذ اللہ) درحقیقت ان آیات کے درمیان قطعاً کوئی تعارض و تباین نہیں ہے معلوم ہو گیا کہ اگر فقط الفاظ و تعبیرات مختلف ہوں لیکن



مقاد و معنی کے لحاظ سے ان میں کوئی تباہی و تہافت نہ ہو بلکہ متحد المعنی ہوں (جیسا کہ اس حدیث شریف کے الفاظ میں پایا جاتا ہے کہ تمام الفاظ ایک ہی معنی و مفہوم پر دلالت کر رہے ہیں اور تمام عبارات ایک محور کے ارد گرد گھوم رہے ہیں تو ایسا اختلاف بجائے مضمر ہونے کے الٹا اس چیز کی اہمیت و عظمت پر دلالت کرتے ہوئے اس کے حسن و جمال میں اضافہ کر دیتا ہے بقول شاعر

عباراتنا شتی و حسنک واحد  
و کل الی ذاک الجمال بشیو

ثانیاً اس ظاہری اختلاف عبارات کے کئی علل و اسباب ہو سکتے ہیں (۱) ممکن ہے کہ راویوں نے اس حدیث شریف کو نقل یا بالمعنی کے طور پر روایت کیا ہو (ب) ممکن ہے کہ مرور ایام کے بعد صحابہ کرام کو سہو و نسیان کی وجہ سے بعض الفاظ میں شک ہو گیا ہو کہ آیا آنحضرت نے الوشک فرمایا تھا یا یوشک انی فرمایا تھا یا انا اترکت فرمایا تھا یا قارک لم تطلوا“ فرمایا تھا یا لن تطلوا و علیٰ هذا القیاس ارباب بصیرت جانتے ہیں کہ اس قسم کا اختلاف احادیث میں بکثرت پایا جاتا ہے اور ہرگز موجب قدح نہیں ہوتا (ج) بعض اخبار و آثار سے مستحکم ہوتا ہے کہ آنحضرت نے کتاب و عنترت کی اہمیت کے پیش نظر مختلف اوقات و متعدد مواقع جیسے حجۃ الوداع بروز عرفہ بمقام غدیر اور بوقت مرض الموت وغیر ذالک (یہ ارشاد فرمایا ہے لیکن حجرنگی

۱۔ نقل بالمعنی کا مطلب یہ ہے کہ راوی حدیث کسی مصلحت کی بنا پر عین الفاظ روایت کو ترک کر دے اور اس کے مطلب و مفہوم کو اپنے الفاظ میں بیان کر دے۔ واضح رہے کہ جب ایک ہی واقعہ کو متعدد اشخاص اس طرح بیان کریں کہ بعض اصل الفاظ کو نقل کریں اور بعض اس کے مفہوم و معنی کو ذکر کریں تو ایسی صورت میں الفاظ کا مختلف ہو جانا ایک لازمی امر ہے۔ لیکن ایسا اختلاف اصل مقصد کو کوئی ٹھیس نہیں پہنچاتا۔ یہ نقل بالمعنی چند شرائط کے ساتھ (جو فن درلیہ الحدیث میں مذکور ہیں) جائز ہے۔ چنانچہ عبدالحق محدث دہلوی مقدمہ (مشکوٰۃ) ص (۲) مطبوعہ دہلی میں نقل بالمعنی کا حوالہ دیتے ہوئے کہتے ہیں ”والتقل بالمعنی واقع فی الكتب الستة و غیرھا“ یعنی نقل بالمعنی صحاح ستہ وغیرہ کتب میں موجود ہے (منہ غنی عنہ)

نے صواعق محرقہ میں اس احتمال کو تقویت دیتے ہوئے لکھا ہے کہ اذلا مانع من انه اکثر علیہم ذالک فی تلک المواطن اهتماماً بشأن الکتاب العزیز والعترة الطاهرة یعنی بعید نہیں ہے کہ آنحضرتؐ نے کتاب خداوندی اور عترت نبویؑ کی اہمیت و عظمت بتانے کیلئے مقامات مذکورہ میں کئی بار یہ وصیت فرمائی ہو معلوم ہوا کہ اختلاف ازمنہ وامکنہ کی وجہ سے الفاظ میں یہ اختلاف پایا جاتا ہے اور یہی احتمال نظر قاصر میں زیادہ قوی ہے و ان کان الاحتمال الاول لا یخلو عن قوة کیونکہ آثار و اخبار میں اس پر بکثرت شواہد موجود ہیں بعض روایات میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ آنحضرتؐ نے مقام عرفہ میں یہ ارشاد فرمایا اور بعض میں مذکور ہے کہ آنحضرتؐ نے مقام غدیر خم پر یہ وصیت فرمائی اور بعض اخبار سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ نے اپنے مرض الموت میں (جبکہ آپؐ کا حجرہ صحابہ کرام سے مملو و مشغون تھا) یہ ارشاد فرمایا جیسا کہ مشکوٰۃ شریف و صواعق محرقہ وغیرہ میں مسطور ہے

(واللہ العالم)

## ﴿فصل سوم﴾

### حدیث ثقلین کے مآخذ و مدارک اور مصادر کا بیان

واضح ہو جیسا کہ مقدمہ میں بھی اشارہ کیا جا چکا ہے کہ مذاہب اسلام کے علمائے اعلام کے طبقات مختلفہ و مفسرین و محدثین اور مورخین و متکلمین وغیرہ نے اپنے اپنے صحاح و سنن و مسانید اور تفاسیر و سیر و تواریخ وغیرہ میں باسانید صحیحہ اور حسنہ و بطرق متعددہ اس حدیث کا ذکر کیا ہے شائد ہی کوئی مفسر ایسا ہو جس نے کسی مناسب آیت مثل لکھا الثقلان یا آیت تطہیر یا آیت مودت وغیرہ کی ذیل میں اس حدیث کو ذکر نہ کیا ہو اسی طرح شاذ و نادر ہی کوئی ایسا محدث ملے گا جس نے احادیث رسولؐ ضبط کرتے وقت اس حدیث شریف کو اپنی کتاب کی



پہلوؤں پر نظر ڈالتے ہوئے اور وقائعِ مہمہ کو درج کرتے ہوئے اس حدیث کو نہ لکھا ہو اسی طرح شاید مشکل سے کوئی ایسا متکلم و مناظر مل سکے جس نے مسئلہ امامت پر پہنچ کر اس حدیث کو اپنے مدعا کے اثبات یا مخالف کے دعویٰ کی دلیل کے طور پر (اگرچہ بعد میں اسکی دلالت میں خدشہ ہی کیوں نہ کیا ہو) ذکر نہ کیا ہو اسی طرح شاید ہی کوئی ایسا اہلِ لغت ہوگا جس نے لغت عرب لکھتے وقت مادہ ثقل یا عتر پر پہنچ کر اس حدیث کو ذکر نہ کیا ہو ان تمام طبقاتِ علماء نے برابر اپنی اپنی تالیفاتِ قیمہ میں اس حدیث شریف کو ثبت و ضبط کر کے اپنی دیانتِ علمیہ کا ثبوت دیا ہے اور اگر کسی شخص نے اس کو نظر انداز کیا ہے تو وہ اس حدیث میں کسی قسم کی قدح کا موجب نہیں ہو سکتا بلکہ یہ چیز ایسا کرنے والے کی بے علمی و بے اطلاعی یا دینِ دیانت کی کمی یا خاندانِ رسالت سے زیادتی کی بین دلیل ہے ہم یہاں بطور نمونہ مشتے از خروارے اور دانہ از انبارے طبقاتِ مذکورہ الصدر کے چند اعظمِ علماء کے اسماء گرامی درج کرتے ہیں لیہلک من ہلک عن بینۃ و یحیی من حی عن بینۃ مختلف علوم و فنون کی مختلف کتابوں سے الگ الگ حوالہ دینے کی بجائے انب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں بعض محقق علماء اسلام کی تحقیقات سے استفادہ کرتے ہوئے ان تمام مصادر و مآخذ اہلسنت و شیعہ کو زمانی ترتیب کے ساتھ یہاں یکجا کر دیا جائے جن میں یہ حدیث شریف ثقلین مذکور ہے۔

- (۱) المنہج ابو جعفر محمد بن حبیب البہاشمی ت ۲۲۵ھ (۲) الطبقات الکبریٰ محمد بن سعد الزہری ت ۲۳۰ھ ج ۲-۱۹۴ طبع دار صادر بیروت (۳) المصنف ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ العیسیٰ ت ۲۳۵ھ ۱۰- ص ۵۰۶ ۳۰- ۱۰ المسند ابن خضیل - احمد بن محمد بن خضیل ت ۲۳۱ھ۔
- ۹۶- ۳۹۰ وغیرہ نیز کتاب مناقب الامام علی ۱۱۴۲ نیر فضائل الصحابہ ص ۱۷۰، ۹۶۸ وغیرہ (۵) مسند الکسی عبد بن حمید الکسی ت ۲۳۹ھ ج ۲۳۰، ۲۶۵ (۶) سنن الدارمی ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمان الدارمی ت ۲۳۹ھ ۲۵۵ ج ۳۱۰-۳۳۲ ج ۲۳۱۹۔ (۷) التاریخ الصغیر ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری ت ۲۵۶ھ ۳۱۰- (۸) صحیح مسلم ابو الحسن مسلم بن الحجاج النیشاپوری

- ت ٢٦١ هـ ج ٢ - ص ٢٣٨، كتاب فضائل الصحابة ٢-٣٦٢ ح ٢٣٨، طبع عيسى الحلبي المصغر (٩)
- سنن ابن ماجه ابو عبد الله محمد بن يزيد القزويني ت ٢٤٥ هـ ١-٢٣ - (١٠) سنن ابو داود سليمان بن اشعث البجستاني ت ٢٤٥ هـ (١١) كتاب المعرفة والتاريخ الحافظ يعقوب بن سليمان الفسوي
- ت ٢٤٤ هـ ١-٥٣٦، ٥٣٨ (١٢) انساب الاشراف محمد بن يحيى البلاذري ت ٢٤٨ هـ ص ٣١٥
- بذيل ترجمه حضرت علي ٢-١١ ح ٢٨ طبع النجف (١٣) سنن الترمذي محمد بن عيسى بن سوره الترمذي
- ٢٤٩ هـ ٢- ص ٣٠٨، ٣٠٤ طبع بولاق مصر (١٤) تاريخ اليعقوبي احمد بن ابى يعقوب بن جعفر
- ٢٨٢ هـ ٢- ص ١١٢ (١٥) نوادر الاصول محمد بن علي ابن ابو عبد الحكيم الترمذي ت ٢٨٥ هـ ص ٦٩، ٦٨
- (١٦) كتاب السنة احمد بن عمر بن ابي عاصم ابو بكر الشيباني ت ٢٨٤ هـ ٢٢٩ ح ١٥٢٨ او ١٥٥١ او غيره
- (١٧) مسند الهز از احمد بن عمر بن عبد الله بن ابو بكر الرازي ت ٢٩٢ هـ ص ٤٥، ٤٤ - (١٨) سنن النسائي
- ابو عبد الرحمن احمد بن شعيب النسائي ت ٣٠٣ هـ ٣٩٣٠ - (١٩) خصائص امير المؤمنين علي ابن ابى طالب
- ابو عبد الرحمن احمد بن شعيب النسائي ت ٣٠٣ هـ ص ٩٦٣٩ طبع تهران ومصر (٢٠) مسند
- ابو العلي الحافظ احمد بن علي بن الهيثمي الموصلي ت ٣٠٤ هـ ٢ ح ١٠٢، ١٠٢٤، ١١٣٠ - (٢١) الذرية
- الطاهرة محمد بن احمد الانصاري ابو بشر الدولابي ت ١٣٠ هـ ١٦٦ ح ٢٢٨ طبع بيروت (٢٢) صحيح بن
- خزيمة ابو بكر محمد بن اسحاق ت ٣١١ هـ ٣٢٠ باب الصدقات (٢٣) غريب الحديث ابو بكر محمد بن
- القاسم الانباري ت ٣٢٠ هـ (٢٤) المصاحف ابو بكر محمد بن القاسم الانباري ٣٢٠ هـ (علي ما نقله
- السيوطي في الدر المنثور) (٢٥) مشكل الآثار ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامة ت (٣٢١ هـ ٢- ص
- ٣٠٤، ٣٦٨) (الضعفاء) ظاهريه دمشق (٢٦) العقد الفرید ابو عمرو احمد بن محمد بن عبد ربہ القرطبي
- ت ٣٢٨ هـ ٢- ص ١٥٨، ٣٣٦ (٢٨) الآمال ابو عبد الله الحسين بن اسماعيل الضبي الحادلي البغدادي
- ٣٢٠ هـ ٣، ورقه ٢٨ نسخ محفوظه دار الكتب اظهريه دمشق (٢٩) المعجم الصغير الحافظ ابو القاسم سليمان
- بن احمد الطبراني ٣٦٠ هـ ج ٣ ص ٤٣ طبع دہلی واصل ١٣٥، ١٣١ طبع مصر (٣٠) المعجم الكبير الحافظ



الکامل فی ضعفاء رجال عبد الله بن عدی الجرجانی ت ۳۶۵ هـ - ج ۲۰۸۷ - (۳۲) عوالی  
 الحدیث ابوالشیخ بن حیان الاصبهانی ت ۳۶۹ هـ ورقہ ۱۶۰ مخطوطہ دار لکتب الظاہریہ دمشق (۳۳)  
 تہذیب اللغۃ ابو منصور محمد بن الاذھر الزہری الکروی ت ۳۷۰ هـ - ص ۷۸ (۳۴) المؤلف  
 والمختلف الحافظ علی بن عمر بن احمد البغدادی الدارقطنی ت ۳۸۵ هـ - ج ۱۰۳۶، ۳ - ج ۱۴۰۷،  
 ۴ - ۲۰۶۱ (۳۵) غریب الحدیث ابوسلیمان احمد بن محمد الخطابی ت ۳۸۸ هـ - ص ۱۹۲ (۳۶)  
 مناقب اہلبیت محمد بن سلیمان بن داؤد البغدادی مخطوط (۳۷) مستدرک النعمان ابو عبد الله محمد  
 بن عبد الله الحاکم النیشاپوری ت ۴۰۵ - ۳ - ۱۱۰، ۹۰ - ۱۲۸ - ۵۳۳ طبع حیدرآباد (۳۸) شرف  
 النبوة عبد الملك بن محمد ابوسعید النیشاپوری الخرقوشی ت ۴۰۷ هـ ورقہ ۷۲ نسخہ مخطوطہ مکتبہ ظاہریہ  
 دمشق (۳۹) المغنی فی الامامة - القاضی عبد الجبار المعزلی ت ۴۱۴ هـ - ۲۰، ۱۹۱ - ۲۳۶ (۴۰)  
 الصحابة - ابو محمد بن عبد الله بن محمد الباوردی مخطوطہ - (۴۱) الکشف والبيان عن تفسیر القرآن ابو  
 اسحاق احمد بن غالبی ت ۴۲۷ هـ بذیل تفسیر اہل الشیطان وآیہ اختصام (واعتصمو بحبل الله)  
 مخطوطہ - (۴۲) حلیہ الاولیاء وطبقات الاصفیاء ابو نعیم احمد بن عبد الله الاصبهانی ت ۴۳۰ هـ - ص  
 ۳۵۵ طبع السعاده المصر (۴۳) منقبہ المطہرین ابو نعیم الاصبهانی ت ۴۳۰ هـ (۴۴) السنن  
 الکبری احمد بن الحسین بن علی البیہقی ت ۴۰۸ هـ - ۲ - ص ۱۲۸، ۷ - ص ۳۰، ۱۰ - ص ۱۱۳، ۱۱۴ طبع  
 بیروت (۴۵) تاریخ بغداد و مدینہ السلام ابوبکر الخطیب البغدادی ت ۴۶۳ هـ - ۸ - ص ۴۴۲،  
 ۱۴ - ص ۶۳ (۴۶) تلخیص المتشابه فی الرسم الخطیب بغدادی ت ۴۶۳ هـ - ص ۶۲، ۲ - ص ۶۹ (۴۷)  
 التاريخ الخیمینی ابوالنصر محمد بن عبد الجبار العتیمی مخطوطہ (۴۸) مناقب امیر المؤمنین علیہ السلام علی بن  
 محمد الطیب الجلالی الشافعی المعروف بہ ابن مغازی ت ۴۸۳ هـ - ص ۲۳۲، ۲۸۱، ۲۳۵، ۲۸۲،  
 ج ۲۸۳ طبع تہران (۴۹) الجمع بین الصحیحین ابو عبد الله محمد بن فتوح الحمیدی ت ۴۸۸ هـ نسخہ مخطوطہ  
 دار لکتب الظاہریہ دمشق (۵۰) الرسائل القوامیہ فی مناقب الصحابة ابوالمظفر منصور بن محمد  
 السمعانی ت ۴۸۹ هـ مخطوطہ (۵۱) فردوس الاخبار ابوشجاع شیردیہ ابن شہر دار الدہلی الہمدانی ت

- ۵۰۹ ھ مخطوط دارالکتب الظاہریہ دمشق (۵۲) مصابیح السنۃ ابو محمد الحسین بن مسعود البغوی ت  
 ۵۵۱۶ ھ ص ۲۰۶، ۲۰۵ طبع قاہرہ مصر (۵۳) تفسیر معالم التنزیل۔ ابو محمد الحسین بن مسعود البغوی  
 ۵۱۶ ھ بذیل تفسیر آیت مودۃ ۶۔ ص ۱۱۰ اور بذیل تفسیر صنفہ غ لکم ایہا الثقلان ۷۔ ص  
 ۶ (۵۴) شرح السنۃ ابو محمد الحسین بن مسعود البغوی ت ۵۱۶ ھ ص ۲۱۸ باب مناقب اہلبیت  
 (۵۵) عیون الاخبار محمد ابن محمد ابن زید العلوی الثمر قندی مخطوط (۵۶) مجمع غرائب الحافظ  
 ابوالحسن عبدالغافر ابن اسماعیل الفارسی ت ۵۵۲۹ ھ مخطوط (۵۷) الجمع بین الصحاح السنۃ ابوالحسن  
 رزین العبدری ت ۵۲۹ ھ مخطوط دارالکتب الظاہریہ دمشق (۵۸) الفائق فی غریب الحدیث  
 عباد اللہ محمد زعفرانی ت ۵۳۸ ھ ص ۱۷۰ طبع مصر (۵۹) الشفاء بتعريف حقوق المصطفى بشرح  
 القاری۔ القاضی ابوالفضل عیاض بن موسی الاندلسی ت ۵۴۴ ھ ص ۴۴۰، ص ۶۰۷، ۴۰۱۔  
 (۶۰) البحر الوجیز فی تفسیر کتاب اللہ العزیز القاضی ابو محمد بن عطیہ الحارثی ت ۵۴۶ ھ ص  
 ۳۴ (۶۱) زین الفتی فی تفسیر بل اتی ابو محمد احمد بن محمد العاصمی مخطوط (۶۲) مناقب امیر المومنین  
 ابوالمونید موفق بن احمد المکی الخوارزمی الکفنی ت ۵۸۸ ھ ص ۱۰۴ مطبعة الزہرة (۶۳) لباب  
 الاباب فی فضائل آللال والاصحاب عمر بن عیسی الدہلقی ورقہ ۱۳۷ باب ۴ مخطوط دارالکتب  
 الظاہریہ دمشق۔ (۶۵) تاریخ دمشق ابوالقاسم علی بن الحسن الشافعی المعروف باب العساکرت  
 ۵۷۱ ھ ص ۴۵ ج ۲، ۵۳۵ ص ۴۵۵ ج ۵۳۷ اسی طرح بذیل باب ترجمہ علی طبع بیروت  
 (۶۶) المعجم الحافظ ابن عساکر الشافعی ت ۵۷۱ ھ ۱۱۔ ۲۰۵ (۶۷) کتاب الصحابة۔ الحافظ محمد بن  
 احمد ابو موسی الدین ت ۵۸۱ ھ مخطوط (۶۸) الاربعین فی فضائل امیر المومنین ابو عبد اللہ محمد بن  
 مسلم ابوالفوارش مخطوط (۶۹) العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ عبد الرحمن بن الجوزی ت  
 ۵۹۷ ھ مخطوط (۷۰) الموجز فی فضائل الخلفاء ابو الفتوح السعد بن ابی الفضائل العجلی ت ۶۰۰ ھ  
 مخطوط۔ دارالکتب الظاہریہ دمشق (۷۱) تفسیر الرازی ”مفتاح الغیب“ فخر الدین محمد بن الرازی  
 ت ۶۰۶ ھ بذیل تفسیر آیت اعتصام ۳۔ ص ۱۸، ۸ ص ۱۶۲ طبع بیروت۔ اسی طرح ۳ ص ۷، ۷



ص ١٤٣ طبع مصر (٤٢) جامع الاصول في احاديث الرسول مبارك ابن محمد الجزري الشافعي  
 المعروف بابن الاثير الجزري ت ٦٠٦ هـ - ص ١٠١، ١٨٤ - ص ١٠٢، ١٠٣ طبع مصر (٤٣) النهاية في  
 غريب الحديث ابن الاثير الجزري ٦٠٦ هـ - ص ١٥٥ طبع مصر - و١ - ص ٢١٦ طبع بيروت (٤٤)  
 معالم العترة النبوية الحافظ ابو محمد عبدالعزيز بن الاخير الجنازدي ت ٦١١ هـ مخطوط - (٤٥)  
 اعراب الحديث النبوي ابو البقا عبد الله بن ابي عبد الله الحسين العنبري ت ٦١٦ هـ ص ٩٤ (٤٦)  
 اسد الغابة في معرفة الصحابة ابو الحسن علي بن محمد المعروف بابن الاثير الشافعي ٦٣٣ هـ ص ١٢، ٣٣  
 (٤٧: ١٣٤) (مشارك الانوار النبوية عن صحاح الاخبار المصطفوية رضي الدين الصغاني ت ٢٥٠ هـ  
 ص ٣٥٤ (٤٨) كتاب المختار ضياء الدين محمد بن عبد الواحد المقدسي طبع مصر ت ٦٣٣  
 مخطوط (٤٩) مطالب السؤل في مناقب آل الرسول ابو سالم محمد بن طلحة القرشي الشافعي ت ٦٥٢  
 هـ ص ٨ (٨٠) تذكرة خواص الامة في معرفة الائمة شمس الدين يوسف (سبط ابن جوزي) ت  
 ٦٥٣ هـ ص ٣٢٣، ٣٢٢، ٣٣٢، باب ١٢ (٨١) تلخيص صحيح مسلم ابو العباس القرطبي  
 الانصاري ت ٦٥٦ هـ ص ٢٠٠ (٨٢) شرح نبح البلاغة ابن ابي اللهديد عبد الحميد بن هبة الله  
 المحترلي ت ٦٥٦ هـ ص ١٣٠، ٦٤٥ ص ٣٤٥ طبع مصر (٨٣) كفاية الطالب في مناقب علي بن ابي  
 طالب الحافظ محمد بن يوسف الكنجي الشافعي ت ٦٥٨ هـ ص ١١٣ البع الجف (٨٤) تهذيب الاسماء  
 واللغات - يحيى بن شرف ابو ذكريا يحيى الدين النودي ت ٦٤٦ هـ - ص ٣٢٤ (٨٥) المنهاج في  
 شرح صحيح مسلم - يحيى بن شرف ابو ذكريا النودي ٦٤٦ هـ - ص ١٥٠ (٨٦) وفيات الاعيان -  
 ابو العباس شمس الدين احمد بن خلكان ت ٦٨١ هـ - ص ١٦٩ (٨٧) تحفة الابرار شرح مصابيح  
 السنة ابو القاسم ناصر الدين الالمبصلوي ت ٦٨٥ هـ ورق ٢٣٦ نسخة مخطوطة دار الكتب الظاهرية  
 دمشق (٨٨) النعيم المقيم لعترة النبي العظيم شرف الدين ابو محمد عمر بن محمد الموصلي ورق ص ٦٣ باب  
 ٣ مخطوط (٨٩) ذخائر العقبى في مناقب ذوي القربى محبت الدين احمد بن عبد الله الطبري ت  
 ٦٩٣ هـ مخطوط (٩٠) اتياف السادة محمد بن سعيد شرف الدين البصري ت ٦٩٥ هـ ٣ ورقة ٥٥

مخطوط - (٩١) لسان العرب جمال الدين الافريقى المصرى المعروف بابن منظور ت ١١٤٧ هـ ص ٢٨٨، ٥٣٨، ١١١٠ - ص ١٣٤ بذيل مادة أنقل وماده جبل وماده العزرة (٩٢) شرح المصاحح ظهير الدين عبد الصمد بن نجم الدين القارنى ت ١٢٠٤ هـ ورق ٣٣٠ محفوظ -

(٩٣) التكملة الثاقب فى اشرف الناصب بدر الدين الحسن صبيب الحلى ورق ١٨٦ مخطوط دار الكتب الظاهرية دمشق (٩٤) فرائد السمتين فى فضائل الرضى والبول والسطين صدر الدين ابراهيم بن محمد الحموى ت ١٢٢٤ هـ - ص ١٣١، ١٣٦، ٢٣٢، ٢٣٣ ص ٤٢ وغيره طبع اولى (٩٥) تكملة تفسير مفاتيح الغيب للرازى نجم الدين ابو العباس احمد المكي القولى ت ١٢٤٤ هـ (٩٦) غرائب القرآن و غرائب القرآن نظام الدين حسين بن محمد الزينى پورى ت ١٢٤٤ هـ ص ٣٣٩ بذيل آيت الاعتصام (٩٧) منهاج التائب ابن تيمية احمد بن عبد الحليم الدمشقى الحرانى ت ١٢٨٤ هـ ص ٨٥، ١٠٣ (٩٨) مشکوٰه المصابيح الخطيب ابو عبد الله محمد بن عبد الله الترمذى ت ١٢٤٤ هـ ص ٢٥٥، ٢٠٨ طبع دمشق و ص ٥٦٨ طبع دبلج (٩٩) تفسير لباب التاويل فى معانى التزويل علاء الدين البغدادى الخازن ت ١٢٣١ هـ بذيل آيت الاعتصام ص ٢٥٤ و بذيل تفسير آيت موده - و بذيل آيت صفر غ لكم ايها الثقلان - طبع مصر - (١٠٠) دستور الحقائق فخر الدين الهنوى (مخطوط) (١٠١) تحفة الاشراف بمعرفة الاطراف الحافظ يوسف بن عبد الرحمن ابوالحجاج المزنى ت ١٢٣٢ يا ١٢٣٣ هـ ص ٦٤٨ ج ٢٦١٥ - ص ٢٠٣ ج ٣٦٨٨ (١٠٢) تهذيب الكمال فى السماء الرجال الحافظ ابو الحجاج المزنى ت ١٢٣٢ يا ١٢٣٣ هـ - ص ١٠٥ (١٠٣) الكاشف فى شرح المشكوة شرق الدين الحسن بن محمد الطحى ت ١٢٣٣ هـ مخطوط (١٠٤) الفاتح فى شرح الفاتح شرح الدين محمد بن المنظر التتالى ت ١٢٣٥ هـ مخطوط (١٠٥) تفسير البحر المحيط اشير الدين ابوحيان الاندلسى ت ١٢٣٥ هـ - ص ١٣ (١٠٦) تخيص المسند رك على السمعين شمس الدين محمد بن احمد بن الذهبي ت ١٢٣٨ هـ - ص ٣ (١٠٧) سير اعلام النبلاء شمس الدين محمد بن احمد بن احمد بن الذهبي ت ١٢٣٩ هـ - ص ٣٦٥ (١٠٨) الجوهر النقى على سنن النعمانى ابن الترمكان علاء الدين على بن عثمان ت ١٢٣٩ هـ -



۳۱ بذیل سنن بیہقی حیدرآباد دکن (۱۰۹) نظم در راہ السطین جمال الدین محمد بن یوسف الزرندی  
ت ۷۵۰ھ ۲۳۱، ۲۳۲ طبع النجف الاشرف (۱۱۰) شرح المصابیح زین العرب علی بن عبد اللہ  
المصری ت ۷۵۱ھ۔ شرح مصابیح السنۃ بغوی ورق ۳۵۶ مخطوط۔ (۱۱۱) المشقی سیرۃ المصطفی  
سعید الدین محمد بن مسعود انکار دہلی ت ۷۵۸ھ مخطوط۔ (۱۱۲) تفسیر القرآن العظیم اسماعیل بن  
عمر بن کثیر الدمشقی ت ۷۷۴ھ ص ۳۸۰ بذیل تفسیر آیت تطہیر و ص ۱۱۳ بذیل تفسیر آیت مودہ  
طبع مصر۔ (۱۱۳) تاریخ ابن کثیر اسماعیل بن عمر الدمشقی ت ۷۷۴ھ ص ۲۴۹ طبع مکتبہ  
العارف بیروت، ص ۳۴۹ طبع حیدرآباد (مجمع الاحباب و تذکرۃ اولی الالباب شمس الدین محمد  
بن الحسن الواسطی ت ۷۷۴ھ ورق ۷۸ مکتبہ سلیمانہ اسلامبول (۱۱۵) مودۃ القربی السید علی بن  
شہناب الدین الحمدانی ت ۷۸۶ھ مخطوط۔ (۱۱۶) شرح المقاصد سعد الدین بن مسعود بن عمر  
الختازانی ت ۷۹۱ھ ص ۲۲۱ (۱۱۷) محاسن الازہار فی تفصیل مناقب العترۃ الاخیار الاطہار  
ہسام الدین بن احمد الحلیت اواخر ۸۰۰ھ (۱۱۸) کشف الاستار علی زوائد البرزازی۔ نور الدین علی  
بن ابی بکر الحشمی ت ۸۰۷ھ ص ۲۲۱ ح ۲۶۱۳ مخطوط۔ (۱۱۹) مجمع الروائد و منبع الفوائد نور  
الدین علی بن ابی بکر الحشمی ت ۸۰۷ھ ص ۱۹۵، ۹۔ ص ۱۲۳، ۱۶۵، ۹ ص ۱۶۲، ۱۶۳ (۱۲۰)  
القاموس المحیط مجد الدین محمد بن یعقوب الفیروز آبادی الشافعی ت ۸۱۷ھ ص ۳۴۲ بذیل مادۃ  
الثلث طبع مصر (۱۲۱) فصل الخطاب محمد ابن محمد الحافظی المعروف بہ خواجہ پارسا ۸۲۲ھ مخطوط  
(۱۲۲) معرفۃ صاحب لآل البیت النبوی من الحق علی من عداہم۔ تقی الدین احمد بن علی  
المقریری المصری ت ۸۴۵ قاہرہ مصر (۱۲۳) ہدایۃ السعداء شہاب الدین بن شمس الدین  
الدولت آبادی المعروف بہ ملک العلماء ت ۸۴۹ھ مخطوط۔ (۱۲۴) مناقب السادات۔ شہاب  
الدین دولت آبادی مخطوط (۱۲۵) شرح مصابیح السنۃ عثمان بن محمد الحر دی ص ۷۸ نسخہ مخطوط  
مکتبہ سلیمانہ اسلامبول (۱۲۶) المطالب العالیہ۔ بزوائد المسانید الثمانیہ الحافظ احمد بن علی ابن حجر  
العسقلانی (۸۵۶) ص ۶۵ ح ۳۹۷۲ باب فضائل علیہ السلام طبع کویت (۱۲۷) تسدید

القدس في هاشم الفردوس الحافظ ابن حجر العسقلاني ت ٨٥٢ هـ ص ٩٨١ - (١٢٨) فتح الباري في شرح صحيح البخاري الحافظ بن حجر العسقلاني ت ٨٥٢ هـ (١٢٩) الفصول المهمة في معرفة الائمة نور الدين بن الصباغ المالكي ت ٨٥٥ هـ ص ٢٣، ٢٤ (١٣٠) استجلاب ارتقاء الغرف لحب اقرباء الرسول ذوى الشرف سمش الدين السخاوي الشافعي ت ٩٠٢ هـ ورق ٢٢ مخطوط (١٣١) تفسير المواهب العلية (تفسير حسيني) الملا حسين بن علي الكاشفي الواعظ ت ٨١٠ هـ ص ٦٨، ٦٩ بذي القعدة ١١١٠ هـ ص ٦٠، ٦١ (١٣٢) الرسائل العلية في الاحاديث لملا حسين بن علي الكاشفي ت ٨١٠ هـ ص ٢٩، ٣٠ (١٣٣) الدر المنثور في التفسير بالماثور للحافظ جلال الدين عبد الرحمن السيوطي ت ٩١١ هـ ص ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٣، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٢، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠١، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٧، ١٠٨، ١٠٩، ١١٠، ١١١، ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٦، مطبوعه بر حاشية كتاب الاتحاد بشرف الاشراف للبشر اوى ت ١١٦٢ هـ طبع مصر (١٣٥) نهاية الافعال في تشريف الآل الحافظ جلال الدين السيوطي مخطوط (١٣٦) الجامع الصغير في احاديث النبوة لجلال الدين السيوطي (١٣٧) الاساس في فضائل بني العباس الحافظ جلال الدين سيوطي (١٣٨) الاماله في رحمة الخلافة الحافظ جلال الدين سيوطي - (١٣٩) البدور السائرة عن امور الآخرة الحافظ جلال الدين السيوطي (١٤٠) الجامع الكبير (يا جمع الجوامع) الحافظ جلال الدين سيوطي (١٤١) الخصائص الكبرى للحافظ جلال الدين السيوطي ت ٢٦٦ (١٤٢) جامع الاحاديث الحافظ جلال الدين السيوطي ج ٢ ح ٨٣٣١-٨٣٣٢-٨٣٣٣ وغيره (١٤٣) الدر النثر يا مختصر نهايته ابن الاثير جلال الدين السيوطي ص ١٥٥ (١٤٤) جواهر العقد ين في فضل الشريفين نور الدين علي بن عبد الله بن احمد الشريف السمودي ٩١١ هـ ورق ٨٦، ٨٧ مخطوط - (١٤٥) شرح الرسالة الاعتقادية فضل الله بن روز بهان النحوي الشيرازي - (١٤٦) المواهب اللدنية باب الحمد لله - شهاب الدين احمد العسقلاني الشافعي ٩٢٣ هـ ص ٧٧، ٧٨ طبع مصر (١٤٧) تفسير انوار عبد الوهاب بن محمد بن رفع الدين البخاري ٩٣٢ هـ در تفسير آيت مودة مخطوط (١٤٩) سبب





٣٢٩ (١٤٣) السراج المسير في شرح الجامع الصغير على بن احمد بن محمد العزيمي البولاتي ت ١٠٤٠ هـ  
 ١ ص ٣٢٢، ٣٢١ ص ٢٥ (١٤٣) جمع الفوائد من جمع الاصول وجمع الروايد محمد بن سليمان  
 المحمدي المالكى ١٠٩٣ هـ ١٦ طبع ميرته هند ٢ ص ٢٣٦ باب مناقب اهل البيت (١٤٥) رسالة  
 العقائد الملا يعقوب البنياني اللاهوري ١٠٩٨ هـ مخطوط (١٤٦) ملخصات الابحاث المسند ده صاحب  
 بن مهدي المصطفى الصنعاني ١١٠٨ هـ مخطوط (١٤٤) سمط النجوم الهوالي عبد الملك بن حسين العصامي  
 المكي - ١١١١ هـ ٢ ص ٥٠٢ (١٤٨) جلق في تميز الشفين محمد امين بالفض الله الحسيني ١١١١ هـ ٣١  
 (١٤٩) البيان التعريف في اسباب الحديث الشريف ابراهيم بن محمد بن حمزه الحسيني ١١٢٥ هـ ص  
 ١٦٣، ١٦٥، ٢ ص ٣٦ (١٨٠) شرح المواهب اللدنية محمد بن عبد الباقي بن يوسف الزرقاني  
 ١١٣٢ هـ ج ٤ ص ٨، ٣ (١٨١) مرافض الروافض حسام الدين بن محمد السهاري مخطوط (١٨٢)  
 مفتاح النجا مناقب آل العباء المير از محمد بن معتمد خان البديخشي مخطوط (١٨٣) نزل الابرار بما  
 صح من مناقب الائمة الاطهار المير ز محمد بن معتمد خان البديخشي طبع اصفهان (١٨٣) تنفيذ  
 العود السنية بتمهيد الدولة الحسينية رضي الدين محمد بن علي الشامي ١١٣٢ هـ (١٨٥) ذخائر المواريث  
 الشيخ عبد الغني بن اسماعيل النابلسي الكوفي ص ١٣٦، ٢١٥، ١٩٣ (١٨٦) معارج العلى في مناقب  
 المرتضى محمد صدر العالم مخطوط هـ ١ ص ٢١٥ ج ١٩٣ (١٨٤) الاتحاد بحب الاشراف شيخ الاسلام  
 عبد الله بن محمد بن عامر الشمر اوى ١١٦٢ هـ ص ٦ (١٨٨) ازالة الخفا عن سيرة اخلفاء شاه ولي الله  
 بن عبد الرحيم الدهلوي ١١٤٦ هـ (١٨٩) قرعة العيمين شاه ولي الله بن عبد الرحيم الدهلوي ١١٤٦ هـ ص  
 ١٦٨ (١٩٠) دراسات البليبي في الاسوة الحسنة بالحبيب محمد معين بن امين السندي (١٩١) الروضة  
 الندية في شرح التختة العلوية محمد بن اسماعيل الامير الصنعاني ١١٨٣ هـ مخطوط (١٩٢) ذخيرة المال في  
 مناقب آل احمد بن عبد القادر العجلي ١١٨٢ هـ مخطوط (١٩٣) اسعاف الراغبين في سيرة المصطفى و  
 فضائل اهليته الطاهر بن محمد بن علي الصبان الشافعي ص ١١٠، ١١١، (١٩٣) تاج العروس من جواهر  
 القاموس بحب الدين محمد مرتضى الزبيدي الكوفي ١١٨٥، ٣٢٥، ٢٣٥ ج و طبع مصر (١٩٥) الدرية



القیس فی بعض فضائل السید العظیم عبد اللہ بن ابراہیم بن حسن میر غنی الحسینی المکی محبت اللہ لکھنوی  
۱۲۰۷ھ ورق ۸، ۷، ۷، ۷ مخطوط مکتبۃ الظاہریہ دمشق (۱۹۶) وسیلۃ النجات فی مناقب السادات  
محمد مبین بن محبت اللہ لکھنوی ۱۲۲۰ھ (۱۹۷) سعادت الکونین فی بیان فضائل الحسین محمد اکرم  
الدین دہلوی (۱۹۸) تفریح الاحباب فی مناقب الآل والاصحاب جمال الدین میرزا حسن علی  
المحدث لکھنوی (۱۹۹) الحق الحسین فی فضائل اہلبیت سید المرسلین محمد رشید الدین خان الدہلوی  
۱۲۳۳ھ (۲۰۰) ایضاح لطائف المقال محمد رشید الدین خان الدہلوی (۲۰۱) منقح الارب فی لغة  
العرب عبدالرحیم بن عبدالکریم الصفی بوری ۱۲۶۷ھ - ۱ - ص ۱۳۳ بذیل مادة اشقل (۲۰۲)  
مرآة المؤمنین ولی اللہ بن حبیب اللہ بن محبت اللہ لکھنوی مخطوط (۲۰۳) ینال المودة الشیخ سلیمان  
البلخی التتدوی ۱۲۹۳ھ ص ۲۲، ۳۱، ۳۲، ۳۳، وغیرہ طبع نجف، ترکی، لبنان (۲۰۵) مشارق  
الانوار فی فوز اہل الاعتبار حسن العدوی الخمری ۱۳۰۳ھ ص ۸۶ (۲۰۶) السیرۃ النبیہ احمد بن  
زینی و حطان ۱۳۰۳ھ ص ۲، ۳۰۰، مطبوعہ بر حاشیہ سیرۃ حلبیہ ص ۳۳۰، ۳۳۱، طبع مصر (۲۰۷)  
السراج الوہاج فی شرح صحیح مسلم بن الحجاج صدیق حسن خان القنوجی ۱۳۰۷ھ (۲۰۸) القول  
المستحسن فی فخر الحسن المولوی حسن زمان الترکمانی اوائل ۱۴۰۰ھ (۲۰۹) رموز الاحادیث احمد قیاء  
الدین الکمشا حالوی الحنفی ص ۱۳۲ طبع ترکی (۲۱۰) نور الابصار فی فضائل اہلبیت النبی الاطہار  
السید مومن بن حسن مومن الشیخی بغداد ۱۳۰۸ھ (۲۱۱) تاریخ آل محمد بہجت بہاول آفندی ص  
۳۵ (۲۱۲) التحفۃ اثنا عشریہ عبدالعزیز بن شاد ولی اللہ الدہلوی (۲۱۳) فتح الکبیر یوسف بن  
اسماعیل النہجانی ۱۳۵۰ھ - ۱۰ - ص ۴۵۱، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷

۳ ص ۳۰۸، ۳۰۹ مصر (۲۱۹) الفتح الربانی بترتیب مسند احمد بن حنبل الشیبانی احمد النباء الساعاتی  
ص ۱۸۶ (۲۲۰) بلوغ الامانی من اسرار الفتح الربانی احمد البنی الساعاتی ج ۳ ص ۲۶ (۲۲۱) ارجح  
المطالب للملا عبد اللہ امرتسری ص ۳۳۵ وغیرہ وغیرہ۔

ان بعض شیعہ علماء و زعماء اور راویوں کے نام جنہوں نے حدیث ثقلین کو نقل کیا ہے  
جہاں تک شیعہ رواۃ اور شیعہ علماء و محدثین اور مورخین و ناقلین کا تعلق ہے تو وہ  
”حدیث ولا حرج“ کا مصداق ہیں اور سب کا عدوا حصاء تو اگر ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے۔  
البتہ یہاں چودہ سو سال کے چند چیدہ چیدہ حضرات کے اسماء گرامی پیش کرنے کی سعادت  
حاصل کی جاتی ہے۔

### پہلی صدی ہجری کے بعض شیعہ راویان حدیث ثقلین

- (۱) حضرت علی علیہ السلام (۲) حضرت امام حسن علیہ السلام (۳) حضرت امام حسین علیہ السلام (۴) حضرت امام زین العابدین علیہ السلام (۵) حضرت امام محمد باقر علیہ السلام (۶) سلیم بن قیس چار آئمہ کا صحابی (۷) سالم بن ابی جعد صحابی حضرت امیر علیہ السلام (۸) مالک بن ابی حمزہ صحابی حضرت امیر علیہ السلام (۹) ہشام بن حسان صحابی امام حسن علیہ السلام (۱۰) علی بن ثابت دہان صحابی حضرت امام زین العابدین علیہ السلام (۱۱) ابان بن ابی عیاش صحابی امام چہارم و پنجم (۱۲) مالک بن عطیہ (ایضاً) (۱۳) محمد ابن مسلم صحابی امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیہما السلام (۱۴) ابوالمقدام صحابی امام سجاد و امام محمد باقر علیہما السلام (۱۵) عمران بن یثیم تمار صحابی امام سجاد علیہ السلام وغیرہم۔

### دوسری صدی ہجری کے بعض شیعہ راویان حدیث ثقلین

- (۱) حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام (۲) حضرت امام موسی کاظم علیہ السلام (۳) حضرت امام رضا علیہ السلام (۴) جابر بن یزید جعفی صحابی امام محمد باقر علیہ السلام (۵) ابو حمزہ



ثمالی صحابی امام سجاد و امام باقر علیہ السلام (۶) یزید بن معاویہ بحلی صحابی امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیہم السلام (۷) اسماعیل بن جابر جعفی صحابی امامین علیہم السلام (۸) صالح بن عقبہ صحابی امامین علیہم السلام (۹) علی بن فضال صحابی امامین علیہم السلام (۱۰) حسین بن زید بن علی صحابی امام صادق علیہ السلام (۱۱) معاویہ بن وهب صحابی امام جعفر علیہ السلام (۱۲) ابان بن عثمان صحابی امام جعفر صادق علیہ السلام (۱۳) ابو بصیر صحابی امام جعفر صادق علیہ السلام (۱۴) ابن مسکان صحابی امام جعفر صادق علیہ السلام (۱۵) یعقوب بن شعیب اسدی صحابی امام جعفر صادق علیہ السلام (۱۶) غیاث بن ابراہیم صحابی امام جعفر صادق علیہ السلام (۱۷) زرارہ ابن اعین صحابی امام جعفر صادق و امام موسیٰ کاظم علیہ السلام (۱۸) عمرو بن اذینہ صحابی امام جعفر امام صادق و امام کاظم علیہم السلام، (۱۹) علی بن ابی حمزہ صحابی امام موسیٰ کاظم علیہ السلام (۲۰) ابن فضیل صحابی امام کاظم علیہم السلام (۲۱) ہشام ابن الحکم صحابی امام صادق و کاظم علیہم السلام (۲۲) عیسیٰ بن عبد الملک۔ امام جعفر صادق اور امام رضا علیہم السلام سے روایت کرتے ہیں۔

### تیسری صدی ہجری کے بعض شیعہ راویان حدیث ثقلین

(۱) امام محمد تقی علیہ السلام (۲) حضرت امام علی نقی علیہ السلام (۳) حضرت امام حسن عسکری علیہ السلام (۴) شاذان بن خلیل نیشاپوری صحابی امام کاظم و امام جواد علیہم السلام (۵) جعفر بن بشیر بحلی صحابی امام رضا علیہ السلام (۶) یونس بن عبد الرحمن صحابی امام رضا علیہ السلام (۷) حماد بن عیسیٰ صحابی امام رضا علیہ السلام (۸) صفوان بن یحییٰ صحابی امام رضا علیہ السلام (۹) اسحاق بن ابراہیم صحابی امام کاظم و امام جواد علیہم السلام (۱۰) محمد بن ابی عمیر صحابی امام کاظم و امام رضا و امام جواد علیہم السلام (۱۱) حسن بن علی بن فضال صحابی امام کاظم علیہ السلام (۱۲) شعیب بن ایوب صحابی امام کاظم و امام رضا علیہم السلام (۱۳) ابراہیم بن ہاشم صحابی علی بن فضال صحابی امام رضا علیہ السلام (۱۴) داؤد بن سلیمان بن الفراء صحابی امام رضا علیہ السلام (۱۵)

ریان بن الصلت صحابی امام رضا علیہ السلام (۱۶) محمد بن عبد اللہ مدنی صحابی امام رضا و امام جواد علیہما السلام ج (۱۷) حسن بن محبوب صحابی امام رضا علیہ السلام (۱۸) احمد بن محمد بن عیسیٰ صحابی امام رضا و امام جواد و امام علی نقی علیہم السلام (۱۹) حسین بن حماد اھوازی صحابی امام رضا و امام جواد و امام علی نقی و الہادی علیہم السلام (۲۰) ابو عبد اللہ محمد بن شاذان نیشاپوری صحابی امام عسکری علیہ السلام (۲۱) سہل بن زیاد لادی۔ صحابی امام جواد، امام ہادی، اور امام عسکری علیہم السلام (۲۲) احمد بن محمد بن خالد بن عبد الرحمن البرقی صحابی امام تقی و نقی علیہم السلام (۲۳) محمد بن حسن صفار صحابی امام حسن عسکری علیہ السلام (۲۴) عبد اللہ بن جعفر حمیری صحابی امام عسکری علیہ السلام وغیرہم۔

### چوتھی صدی ہجری کے بعض شیعہ راویان حدیث ثقلین

(۱) شیخ سعید بن عبد اللہ قمی (۲) علی بن ابراہیم بن ہاشم قمی (۳) ابو جعفر محمد بن قولویہ (۴) ابو جعفر محمد بن عبد اللہ بن جعفر حمیری قمی (۵) ابو جعفر محمد بن یعقوب الکلینی (۶) احمد بن محمد ابن سعید بن عقدہ (۷) محمد بن ابراہیم نعمانی (۸) محمد بن حسن بن احمد بن الولید قمی (۹) شیخ علی بن الحسین بن بابویہ قمی (۱۰) ابو النصر محمد بن مسعود عیاشی (۱۱) محمد بن عمر بن عبد العزیز کشی (۱۲) ابو القاسم جعفر بن محمد بن قولویہ (۱۳) ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ قمی (شیخ صدوق) (۱۴) ابو الحسن علی بن محمد الکاتب (۱۵) حسن بن عبد اللہ بن سعید العسکری (۱۶) ہارون بن موسیٰ تلکبری (۱۷) ابو الفضل محمد بن عبد اللہ بن محمد الشیبانی (۱۸) ابو محمد حسن بن علی بن حسین بن شعبہ حرانی وغیرہم۔

### پانچویں صدی ہجری کے بعض شیعہ راویان حدیث ثقلین

(۱) جناب شریف سید رضی محمد بن الحسین الموسوی (۲) شیخ احمد بن محمد بن موسیٰ (۳) عبد اللہ الحسین بن عبد اللہ بن الفصاری (۴) شیخ محمد بن النعمان (شیخ مفید) (۵) الشریف مرتضیٰ علی بن الحسین الموسوی (۶) شیخ تقی بن نجم الکلی معروف بہ ابو الصلاح حلبی (۷) الشیخ



ابوالفتح محمد بن علی کراچکی (۸) ابو محمد حسن بن ابی الحسن بن محمد دیلمی (۹) شیخ محمد بن احمد بن قتال  
نیشاپوری (۱۰) شیخ الطائفہ ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی وغیرہم۔

چھٹی صدی ہجری کے بعد والے بعض شیعہ راویان حدیث ثقلین

- (۱) شیخ محمد بن حسن بن علی قتال (۲) ابو منصور احمد ابن علی بن ابی طالب الطبرسی
- (۳) شیخ ابو علی فضل بن الحسن طبرسی (۴) عماد الدین ابو جعفر محمد بن ابوالقاسم علی بن محمد الطبرسی
- (۵) شیخ رضی الدین ابو نصر حسن بن فضل طبرسی (۶) قطب الدین ابو الحسین سعید بن بہتہ اللہ
- راوندی (۷) رشید الدین ابو جعفر المازندرانی معروف بہ ابن شہر آشوب (۸) شیخ ابو الحسین یحییٰ
- بن حسن (ابن بطریق) (۹) ابو الفضل علی بن الحسن بن الفضل طبرسی (۱۰) سید علی رضی الدین
- ابوالقاسم بن طاووس الحسینی (۱۱) سید غیاث الدین عبدالکریم بن احمد ابن طاووس (۱۲) علی بن
- الحسین بن ابوالفتح اردبیلی المتوفی ۶۹۲ھ (۱۳) جمال الدین حسن بن یوسف بن المطہر حلی متوفی
- ۷۲۵ھ (۱۴) نجم الدین ابوالقاسم جعفر بن الحسن بن یحییٰ متوفی ۷۲۶ھ (۱۵) الشیخ علی بن یونس
- العالمی (زین الدین بیاضی متوفی ۸۷۷ھ (۱۶) شیخ عبدالعالی بن شیخ بدر الدین الکرکی متوفی
- ۹۸۸ھ (۱۷) قاضی نور اللہ شوشتری (شہید ثالث) متوفی ۱۰۱۹ھ (۱۸) المولیٰ محمد طاہر بن محمد
- حسین الشیرازی اقمی متوفی ۱۰۹۸ھ (۱۹) شیخ محمد بن الحسن بن محمد بن الحر العالمی متوفی ۱۱۰۴ھ
- (۲۰) السید باقر بن سید سلمان بن السید اسماعیل البحرانی النوبلی متوفی ۱۱۰۷ھ (۲۱) الشیخ محمد بن
- باقر بن محمد تقی مجلسی متوفی ۱۱۱۰ھ (۲۲) المولیٰ محمد محسن بن شاہ مرتضیٰ محدث فیض کاشانی متوفی
- ۱۱۰۰ھ (۲۳) الشیخ محمد باقر الاصہبانی البہسمانی متوفی ۱۱۵۹ھ (۲۴) شیخ مرزا محمد تقی بن علی
- النوری (محدث نوری) متوفی ۱۲۶۳ھ (۲۵) میر سید حامد حسین الموسوی الکھنونی متوفی ۱۳۰۶ھ
- (۲۶) شیخ عباس اقمی (محدث قمی متوفی ۱۳۵۹ھ (۲۷) السید ابوالقاسم قمی (صاحب لوا مع
- التزئیل) ۱۳۰۰ھ (۲۸) السید علی الحائری معروف بہ علامہ حائری متوفی ۱۳۰۰ھ (۲۹) السید

عبدالحسین شرف الدین متوفی ۱۳۷۷ھ (۳۰) شیخ عبدالحسین الایمنی النجفی (۳۱) آقا بزرگ الطہرانی (۳۲) السید محمد حسین الطباطبائی (۳۳) السید علی نقی النقوی الکھنوی (۳۴) السید شہاب الدین العرشی النجفی (۳۵) الشیخ محمد حسین المظفر النجفی (۳۶) الشیخ قوام الدین قمی الوشنوی (۳۷) عبدالکریم رؤف عراقی (۳۸) الشیخ حسین بخش جازا الباکستانی (۳۹) السید صفدر حسین النجفی الباکستانی (۴۰) احقر الشیخ محمد حسین النجفی الباکستانی وغیرہم۔

شیعہ کتب تفاسیر و احادیث اور کتب تراجم و تواریخ و کلام وغیرہ میں شاید ڈھونڈنے سے ایسی کوئی کتاب نہ مل سکے جو اس حدیث شریف کے ذکر سے خالی ہو بلکہ یہ حدیث تمام کتب شیعہ کی زینت بنی ہوئی ہے۔

### (فصل چہارم)

(ان صحابہ و صحابیات رسول اسلام کے نام جنہوں نے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔)

مخفی نہ رہے کہ حدیث ثقلین کچھ کم چالیس صحابہ و صحابیات سے بطرق عدیدہ مروی ہے۔ چنانچہ ابن حجر کی صواعق محرقہ ص ۱۲۸ طبع جدید بذیل آیتہ رابعہ لکھتے ہیں کہ ”واعلم ان الحدیث التمسک بذلک طرقاً کثیرۃ واردة عن نیف و عشرين صحابیا و فی بعض تلک الطرق انه قال ذالک بعرفۃ و فی آخر انه قال ذالک بغدیر خم و فی آخر انه قال بالمدينة فی مرضه و قد المتلأت الحجرة بالصحابہ الخ۔“

یعنی حدیث تمسک (ثقلین) کے بہت سے طرق ہیں کچھ اوپر ہیں صحابہ کرام سے مروی ہے اور ان طرق میں سے بعض میں یہ مذکور ہے کہ آنحضرتؐ نے یہ حدیث مقام عرفہ میں اور بعض میں ہے کہ مقام غدیر خم میں اور بعض میں ہے کہ مرض الموت میں جبکہ آپؐ کا حجرہ صحابہ کرام سے پڑ تھا۔ ارشاد فرمایا۔ آخر میں لکھا ہے۔ ”ولا تنافی اذلا مانع الی آخر ما قدمنا نقلہ“ یعنی ان روایات کے درمیان کوئی منافات نہیں کیونکہ مانع نہیں ہے کہ آنحضرتؐ نے



قرآن و عترت کی اہمیت و عظمت بتلانے کے لئے ان تمام مقامات متعددہ پر یہ حدیث ارشاد فرمائی ہو فقط بعید ہی نہیں بلکہ حقیقت یہی ہے کہ آنحضرت نے مقامات متعددہ پر یہ ارشاد فرمایا۔ جیسا کہ ہم فصل اول میں ازالہ وہم کے ضمن میں بیان کر چکے ہیں۔ نیز یہی صاحب ایک اور جگہ ۲۲۶ باب وصیۃ النبیؐ پر اس حدیث کو چند طرق سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ”ولہذا الحدیث طرق کثیرہ عن بضع و عشرين صحابيا لا حاجة الى بسطها“۔ یعنی یہ حدیث بہت سے طرق کچھ اوپر ۲۰ صحابیوں سے مروی ہے کہ ہمیں ان طرق کی شرح و بست کی چنداں ضروری نہیں ہے۔ حقیقت بھی یہی ہے کہ جب یہ روایت متواتر ہے تو اس کے رجال سند کے متعلق زیادہ بحث و تحقیص کرنا کوئی معتد بہ فائدہ نہیں رکھتا۔ اس لیے شیعان علی علیہ السلام کے بکے دشمن ابن حجر بھی اس گورکھ دھندے میں پڑنے کو تنبیح اوقات خیال کر رہے ہیں لیکن بایں ہمہ ہمارے ملا اللہ یا صاحب ہیں کہ حدیث ثقلین کی صحت میں خدشہ کر کے اس کے رجال سند پر مستغفل کتاب لکھنے کے خواب دیکھ رہے ہیں۔ یا اللہ للجب العجاب انہیں یا ان کے ہم نوالہ وہم پیالہ اور ہم خیال حضرات کی ضیافت طمع کے لئے ہم نے اس موضوع پر قلم اٹھایا ہے۔ اور ان فصلوں میں اس کے اثبات تواتر پر زور دے رہے ہیں۔ ورنہ ہمارا وقت اس سے کہیں زیادہ قیمتی تھا۔ کہ اک ایسی مسلم الثبوت حقیقت کے اثبات میں اس کو صرف کرتے۔ شیخ سلیمان بلخی الحنفی ینایع المودۃ میں شریف سمودی بصری سے نقل کرتے ہیں۔ کہ انہوں نے اپنے کتاب جواہر العقیدین میں اس حدیث کے کچھ طرق و اسانید لکھنے کے بعد کہا ہے کہ اس باب میں میں سے زیادہ صحابہ کرام موجود ہیں۔ اور اس کے بعد لکھتے ہیں۔ کہ حدیث کو شمس الدین سخاوی نے اپنی کتاب استیجاب میں باسناد ابی سعید خدری اور زید بن ارقم نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔ ”وفی الباب عن جابر و حذیفہ ابن اسید و خذیمہ ابن ثابت و سہل ابن سعد و ضمیرہ و عامر ابن لیلی و عبدالرحمن ابن عوف و عبداللہ ابن عباس و عبداللہ ابن عمر و علی ابن حاتم و عقبہ ابن عامر و علی ابن ابی طالب و ابی

ذر و ابی رافع و ابی شریح الخزائی و ابی قدامہ الانصاری و ابی ہریرہ و ابی  
 الہیثم ابن الشیبان و رجال من قریش و ام سلمہ و ام ہانی ابنہ ابی طالب  
 الصحابیہ رضوان اللہ علیہم انتہی کلام شمس الدین السخاوی " یعنی اس  
 سلسلہ میں ان حضرات کے اسماء خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ جابر ابن عبد اللہ خدیفہ الخ۔۔۔۔۔  
 "درجال من قریش" یعنی قریش کے کچھ مردوں سے بھی مروی ہے) اس جملہ سے ایسا معلوم  
 ہوتا ہے کہ کچھ اور حضرات بھی اس سلسلہ میں شامل ہیں۔ صاحب عمقات عالم الثقلین حضرت  
 علامہ سید حامد حسین صاحب قبلہ اعلیٰ اللہ مقامہ نے مجلد ثانی حدیث ثقلین میں اس حدیث  
 شریف کو قدرے شرح و بسط کے ساتھ مندرجہ ذیل صحابہ و صحابیات سے بحوالہ کتب اہل سنت  
 درج کیا ہے من ثما فلیرجع الیہ یہاں فقط ان حضرات کے اسماء گرامی تحریر کرنے پر اکتفا کی جاتی  
 ہے وحی ہذہ حضرت علی ابن ابی طالب، حسن ابن علی، سلمان فارسی، ابوذر غفاری، ابن عباس،  
 ابوسعید خدری، جابر ابن عبد اللہ انصاری، ابو الہیثم ابن التیہان، خدیفہ ابن یمان، ابورافع غلام  
 حضرت خدیفہ ابن اسید غفاری و خدیجہ ابن ثابت ذی شہادتین و زید ابن ثابت "مصرکار علامہ  
 سے زید ابن ارقم کا نام ترک ہو گیا ہے ورنہ ان کا نام نہایت نمایاں طور پر اس سلسلہ میں ذکر کیا  
 جاتا ہے" و ابو ہریرہ و عبد اللہ ابن خطاب بن جبیر، ابن مطعم، ابن عزیب، انس بن مالک، طلحہ ابن  
 عبید اللہ تمیم، عبد الرحمن ابن عوف سعد ابن ابی وقاص عمرو ابن العاص سعد ابن سعد عدی ابن  
 حاتم، عقبہ ابن عامر، ابو ایوب انصاری، ابو شریح خزائی، ابو قدامہ انصاری، ابولیلی انصاری،  
 ضمیرہ اسلمی، و عامر ابن لیلیٰ و معصومہ کبریٰ حضرت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا۔ ام سلمہ و ام ہانی،  
 رضوان اللہ علیہم، ان صحابہ و صحابیات کی روایت کا مدرک و ماخذ ان کی وہ کتب کثیرہ ہیں جن کا  
 ذکر فصل سوئم میں ہو چکا ہے۔ اور ان سب طرق کا سلسلہ سند زید ابن ارقم تک منج کیا ہے۔  
 حضرت علامہ سید حامد حسین اعلیٰ اللہ مقامہ نے عمقات حدیث ثقلین کی جلد نمبر ۲ میں صفحہ ۸ سے  
 لیکر ۵۷۶ تک ۱۳۰۰ سال کے ان علماء اعلام کے نام گنوائے ہیں جنہوں نے اس حدیث



الثقلین کو اپنی اپنی قیم کتابوں میں درج کیا ہے اور وہ بھی رجال سند کی توثیق کے ساتھ فیالہ من عالم ما اوسع علمہ۔۔۔۔۔ اور ان سب طرق کا سلسلہ سند زید ابن ارقم تک منتهی کیا ہے اس مقام پر پہنچنے کے بعد ہم ناظرین کرام کی انظار عالیہ و توجہات سامیہ کو حدیث متواتر کی مذکورۃ الصدر تعریف کی طرف مبذول و منعطف کراتے ہوئے ان سے ملتہم ہیں کہ اس تعریف اور پھر اس حدیث کے مذکورہ بالا طرق و اسانید عدیدہ کو مد نظر رکھ کر اور خدائے تعالیٰ کو حاضر و ناظر جان کر انصاف سے بتلائیں کہ آیا حدیث ثقلین میزان تواثر پر سو فیصد پوری اترتی ہے۔ یا بایں ہمہ اس کے متواتر ہونے میں کوئی شک و شبہ باقی رہ جاتا ہے۔ میرا خیال ہے کہ جس انسان کو مبداء وجود و فیض سے عقل و فہم اور عدل و انصاف کا ذرہ بھر بھی حص نصیب ہوا ہے۔ وہ ان صحابہ و صحابیات رسول کے جمع کثیر اور ان تمام قرون اولی و متوسطہ و متاخرہ کے علماء اعلام و بزرگان اسلام کے جم غفیر کے روایات و تصریحات کو دیکھنے کے بعد ہرگز اس حدیث کے تواثر میں کوئی خدشہ و مناقشہ نہیں کر سکتا۔ قطعاً اس حدیث کے صحیح و متواتر ہونے کے متعلق بقدر سر سوزن بھی اس کی آئینہ قلب پر غبار باقی نہیں رہ سکتا یقیناً ان حقائق کے اندر ایک بالانصاف صاحب عقل و فہم انسان کے لیے سامان علم و ایقان موجود ہے۔ بھلا کوئی شخص اس کی صحت و تواثر میں کسی قسم کا شک و شبہ کر ہی کیونکر سکتا ہے۔ آخر خبر متواتر کی ہی تعریف تو تھی کہ جسے اس قدر اشخاص روایات کریں کہ جن کا کذب و انفراف اتفاق عادیہ پر متصور نہ ہو سکے بنا بریں ہم ارباب انصاف سے دریافت کرتے ہیں کہ آیا کوئی شخص اہل سنت کہلاتے ہوئے اپنے ان بے شمار اساطین مذہب و ارکان ملت (جو اس کے مذہب کیلئے بمنزلہ قطب آسیا ہیں) اور اس قدر صحابہ و صحابیات رسول اکرم (جو اس کے نزدیک کلہم عدول کے مصداق ہے) کس طرح ان کے لئے کذب و انفراف کا احتمال کر سکتا ہے۔ آیا علماء اعلام ان امور سے جو صحت حدیث میں مضر ہو سکتے ہیں (جنکا انکشاف اب ہمارے ملا صاحب کر رہے ہیں۔) واقف تھے یا نہیں؟

اگر یہ کہا جائے کہ واقف نہ تھے تو پھر ان ارکان اسلام کی جہالت لازم آئے گی اور

اگر ان امور سے واقف تھے اور عمداً ان سے چشم پوشی کر کے غیر صحیح روایات کو صحیح کا لباس پہنا کر اپنے کتب میں درج کر گئے تو اس صورت میں ان کا فاسق و فاجر ہونا لازم آئیگا۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ شاید غلبہٴ سہو و نسیان کی وجہ سے ان سے ایسا فعل سرزد ہو گیا ہو تو یہ تو ہم بھی بہ دو ۲ وجوہ باطل و عاطل ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس قدر جم غفیر و جمع کثیر کا سہو و نسیان پر اتفاق اگر محال عقلی نہیں تو محال عادی تو ضرور ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ اگر سہو و نسیان کے احتمال کا نہ ہونا بھی تواتر کے ثبوت میں شرط قرار دیا جائے۔ تو پھر ان راویوں کی عصمت کی قید کا اضافہ بھی کرنا پڑیگا۔ اور وہ بھی جب کہ ہمارے ملا صاحب کے نزدیک معصوم سہو و نسیان سے منزہ ہو واضح ہے کہ اس صورت میں تواتر کا سبب باب ہو جائیگا۔ اور خبر متواتر ”عنقاء“ بن کے رہ جائیگی۔ کہ ”یسمع ذکرہ ولا یبصر شخصہ“ جو کہ بالبدھتہ باطل و عاطل ہے۔ معلوم ہوا کہ اس حدیث شریف کے تواتر میں ہرگز کسی قسم کا خدشہ و مناقشہ نہیں کیا جاسکتا۔ وہو المطلوب !!

### (ایک علمی لطیفہ)

فصل اول میں اشارہ کیا جا چکا ہے۔ کہ علمائے اسلام کے درمیان خبر متواتر کی تعریف میں قدرے اختلاف ہے۔ بعض اس کے لیے آٹھ راویوں کو معتبر سمجھتے ہیں اور بعض دس کو اور بعض کم و بیش کو۔ ہم نے کہا تھا کہ اس اختلاف کے شواہد فصل چہارم میں ذکر کئے جائیں گے۔ اب وہ وقت آ گیا ہے کہ ان کا اجمالی تذکرہ کیا جائے (۱) ابن حجر مکی صواعق محرقہ ص ۲۱ طبع مصر بزعیم خود چند طرق سے روایت صلوٰۃ الی بکر نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ کہ واعلم ان هذا الحديث متواتر فانه ورد من حديث عائشه و ابن مسعود الخ

یعنی جاننا چاہئے کہ یہ حدیث متواتر ہے۔ (دلیل یہ ہے) کہ یہ حدیث حضرت عائشہ

اور ابن مسعود سے مروی ہے (۲) ابن حجر عسقلانی نے کتاب تہذیب ج ۷ ص ۴۰۹ اور اصابہ ج ۲



ص ۵۱۲ پر حدیث (یا عمار تفتلک الفتنۃ الباغیة) کے ذیل میں لکھا ہے کہ ”تواتر الروایات بہ روی ذلک عن عمار و عثمان و ابن مسعود و حذیفہ و ابن عباس الخ“ یعنی یہ روایت متواترات میں سے ہے کیونکہ یہ حضرت عمار اور عثمان الخ چھ سات صحابہ کرام سے مروی ہے (۳) ابن حزم نے حدیث ”الائمة من قریش“ کو متواتر کہا ہے۔ ملاحظہ ہوا کی کتاب فصل ج ۴ ص ۸۹ اور ثبوت میں چھ صحابہ مثل انس بن مالک و ابن عمر و معاویہ وغیرہ کے اسماء ذکر کئے گئے ہیں۔ (۴) اسی ابن حزم نے اپنی کتاب محلی میں (علی ماحکی عنہ) بذیل مسئلہ عدم جواز بیع ماء جو چار صحابیوں سے منقول ہے۔ اس کو متواتر کہتے ہوئے اس کی مخالفت کو ناجائز قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں ”فتولاء اربعة من الصحابة رضی اللہ عنہم فہو نقل متواتر لا تحل مخالفته“ یعنی یہ چار صحابہ کرام روایت کر رہے ہیں۔ اور یہ نقل متواتر ہے۔ جسکی مخالفت جائز نہیں ہے (کیونکہ متواتر کی مخالفت صرف ناجائز ہی نہیں بلکہ موجب کفر ہوتی ہے کما تقدم فی الفصل الاول) مقام تدبر ہے۔ کہ آٹھ اور چھ بلکہ چار صحابہ و صحابیات کی نقل شدہ حدیث تو متواتر اور اسکی مخالفت ناجائز ہو سکتی ہے۔ لیکن حدیث ثقلین باوجودیکہ پینتیس ۳۵ صحابہ و صحابیات سے مروی و منقول ہے۔ اس کے تواتر بلکہ صحت میں خدشہ و مناقشہ کیا جا رہا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ حدیث متواتر میں خواہ آٹھ عدد راوی ضروری ہوں۔ یا چار عدد یا کچھ زیادہ مگر حدیث الثقلین چونکہ آئمہ اہل بیت علیہم السلام کے حق میں وارد ہے۔ لہذا اس میں شرائط تواتر میں اضافہ ہو جانا اور پینتیس ۳۵ عدد صحابہ و صحابیات کی روایت اور سینکڑوں لمائے علام کا اسے نقل کرنا اس حدیث شریف کے تواتر کے لیے ناکافی ہے؟

ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

ہمیں تفاوت راہ اس کجا است تا کجا؟

امید ہے کہ یہ لطیفہ علمیہ بلکہ تفسیرمہکیہ منصف مزاج حضرات کیلئے درس عبرت ثابت

کا اگرچہ اس حدیث کے متواتر ہونے کے متعلق کافی لکھا جا چکا ہے جو یقیناً ارباب دانش و

پیش کیلئے اس مطلب عظیم کو ثابت کرنے کے واسطے کافی دانی ہے لیکن چونکہ طبائع انسانیہ مختلف ہوتی ہیں اگر کوئی جمودی طبیعت رکھنے والا لکیر کا فقیر آدمی اس بات پر مصر ہو کہ اس حدیث شریف کے متواتر ہونے کی تصریح کسی مستند عالم اہل سنت کی زبانی پیش کی جائے تو محض اس خیال سے کہ ایسے آدمی کی یہ تمنا تھیں تکمیل نہ رہ جائے ہم اسکی ضیافت طبع اور اس کے عذر کو قطع کرنے کیلئے اس سلسلہ میں بعض علمائے اعلام کے تصریحات لکھے دیتے ہیں (۱) علامہ شیخ صالح ابن مہدی بن علی القسطلی الصنعانی متوفی ۱۱۰۸ھ ملخصات بحاث مسدہ میں اس حدیث کو چند طرق سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں روایۃ مع شواہد متواترہ یعنی علاوہ شواہد و دلائل (صدق) کے اس حدیث کے طرق و روایات متواتر ہیں (۲) نواب سپہ صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب منہج الوصول ۱۳ پر لکھتے ہیں جس کا ماحصل یہ ہے کہ حاکم ابوسعید نے حدیث موالات غدیر کو متواتر کہا ہے کیونکہ صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت نے اس کو روایت کیا ہے یہاں تک کہ محمد بن جریر طبری نے پچھتر ۷۵ اسناد سے اس روایت کو نقل کیا ہے جس میں ثقلین اور من کنت کا مضمون وارد ہے تو جب ایک روایت متواتر ہے تو لامحالہ دوسری بھی متواتر ہوگی کہا لا یتخی۔۔ لیجئے حضرات! اب تو بحمدہ تعالیٰ تصریحات صحیحہ بھی مل گئی ہیں لہذا اس مقصد کے اثبات کیلئے یہی دو شہادتیں کافی ہیں لہذا بایں ہمہ اگر اب بھی کوئی ضدی وہٹ دھرم آدمی اپنے انکار پر ہی اصرار کرے تو یہ اس کی صاف ہٹ دھری و سینہ زوری اور حماقت و دین کی کمزوری ہے جس کا علاج لقمان حکیم کے پاس بھی نہیں ہے۔

وکل	الداء	ملتئم	شفاء
وداء	الحمق	لیس	شفاء
نستعید	باللہ	منہ	
فما	ذا	بعد	الحق
			الاضلال



## (فصل پنجم)

(راویان حدیث ثقلین کے حالات کی بابت مضمون نگار کے خیال پہ نقد و تبصرہ)

آپ یہ سن کر متعجب ہوں گے کہ باین ہمہ شواہد و دلائل قطعیہ و تصریحات صریحہ جو اس حدیث شریف کے صحیح و متواتر ہونے کے متعلق آپ سماعت فرما چکے ہیں آج ہمارے ملا اللہ یا صاحب کوں لمن الملک الیوم بجاتے ہوئے اپنے علمائے متقدمین کی فروگذاشتوں کی تلافی کرتے ہوئے حدیث ثقلین کے راویوں کی جانچ پڑتال کرنا چاہتے ہیں اگرچہ ان کے اس فعل شجاع سے ان کے تمام علمائے اعلام کی تجہیل و تفسیق ہی لازم کیوں نہ آئے کیونکہ بموجب خالف تعرف یعنی بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا؟ ان کو اپنی شہرت سے سروکار ہے خواہ کوئی جاہل بنے یا فاسق قرار پائے؟ ہم نے ابتداء کتاب میں ان کی جو عبارت نقل کی ہے اس کے بعد رقمطراز ہیں ”ہم نے جس قدر تحقیق کی ہے معلوم ہوا کہ ان روایات میں کوئی نہ کوئی شیعہ راوی ضرور ہے عنقریب ہم اس حدیث کے راویوں کے مفصل حالات جو کتب رجال فریقین سے ظاہر ہوتے ہیں ناظرین الفاروق کے سامنے پیش کرنے والے ہیں“ الخ پھر کچھ کلمات کے بعد لکھتے ہیں: ”ہمارے علماء نے اس طرف توجہ نہیں فرمائی ورنہ ایک مدت سے ان چیزوں کا فیصلہ ہو گیا ہوتا الخ۔۔۔ (الفاروق مجریہ ۱۵ جون ۱۹۵۸ء) سابقہ تحقیقات کافیہ و بیانات شافیہ پیش کرنے کے بعد ہم اس ہرزہ سرائی کی جواب دہی سے اپنے آپ کو فارغ سمجھتے ہیں اور بجائے اس کے کہ ایسے شخص کی۔۔۔ عقل و دانش اور دین و دیانت کے متعلق کچھ عرض کریں اس امر کا فیصلہ با انصاف قارئین کرام پر چھوڑتے ہیں کہ وہی بتلائیں کہ جو شخص ایسی مسلم ثبوت اور متفق علیہ حدیث کے متعلق جو پینتیس ۳۵ عدد صحابہ و صحابیات رسول اسلام سے رودی ہو اور جو تقریباً چودہ سو سال سے بلا تفریق مذہب تمام اعظم علمائے اسلام نے اپنی ضلیفات منیفہ و تالیفات لطیفہ میں باسانید عدیدہ و صحیحہ و صریحہ درج کر کے اس کی صحت پر مہر

ثبت کی ہو ایسا خیال ظاہر کرنے والے کیلئے کوئٹا لقب و خطاب مناسب ہے۔۔۔

ع۔ بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا؟

آپ ہی اپنے جور و جفا پہ ذرا غور کریں

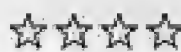
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

جب بحمدہ تعالیٰ کا شمس فی نصف النہار حدیث شریف کا متواتر بلکہ فوق التواتر ہونا واضح و آشکار ہو گیا اور فصل اول میں ہم فن درایت الحدیث کی رو سے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ والمتواتر لا یبحث عن رجالہ بل یحب العمل بہ من غیر بحث کہ حدیث متواتر کے رجال سند سے بحث نہیں کی جاتی بلکہ بغیر بحث و فحص اس پر عمل واجب ہوتا ہے تو اب ہم ملا صاحب کو مخلصانہ مشورہ دیں گے کہ کاہے کے لئے اپنے کو زحمت و مشقت میں ڈالتے ہیں وقت کی قدر و قیمت کے پیش نظر بہتر ہے کہ اسے کسی مفید کام میں صرف کریں آپ ایسا کام ہی کیوں کرتے ہیں کہ جس کے باعث لوگ آپ کو دیوانہ دیا و اگوا اور نہ معلوم کیا کیا کہیں اور سوائے اپنے علمائے اعلام کی تجہیل و تذلیل کے حاصل بھی کچھ نہ ہو بایں ہمہ اگر حدیث بغض و عداوت با خاندان نبوت آپ کو چین سے بیٹھنے نہ دے اور خواہ مخواہ اس لا یعنی کام میں پڑنا ہی چاہیں تو پہلے مقدمہ کتاب میں مطلب ثانی کو پیش نظر رکھ کر اس سلسلہ میں قدم آگے بڑھائیں ورنہ تمہاری سعی و کوشش بالکل لا حاصل اور ناکام سے ناکام تر ہو کر رہ جائیگی وہ امر یہ ہے کہ ہم مقدمہ میں اہلسنت کے علمائے اعلام کے کلام سے یہ ثابت کر آئے ہیں کہ راوی وغیرہ میں مطلق تشیع کا پایا جانا اس کیلئے قاصر نہیں جب حدیث و فضائل کامل (یعنی شخصین پر سب و شتم کرنے) تک نوبت نہ پہنچ جائے بلکہ فقط و فقط بھی قبول روایت سے مانع نہیں ہو سکتا جب تک اس کے ساتھ اس راوی کا کاذب و مفتری ہونا ثابت نہ ہو جائے لہذا اگر کوئی رافضی ہونے کے باوجود صادق القول ہو تو اسکی روایت بھی قبول کی جائیگی (تفصیل مقدمہ مطلب ثانی میں ملاحظہ ہو)



ساتھ یہ بھی ثابت کرنا لازم ہوگا کہ ان کا تشیع رفض کامل کی حد تک پہنچا ہوا ہے اور اس کے علاوہ وہ کاذب و مفتری بھی ہیں لہذا صرف کسی راوی کے متعلق کسی کتاب میں یہ نظر آ جانا کہ یہ شیعہ یا بدعتی ہے اس کا یہ لازمہ نہیں ہے کہ وہ رفض کامل بھی رکھتا ہو اور اسی طرح کسی کے متعلق یہ دیکھ لینا کہ ”آن را فاضی است“ یہ لازم نہیں کہ وہ کاذب و مفتری بھی ہے جب تک یہ امور اذلیہ قاطعہ و شواہد ساطعہ سے ثابت نہ کئے جائیں اس وقت تک آپ کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا اور ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ ملا اللہ یار تو کیا اگر ان کے تمام یار و انصار جمع ہو کر بھی اس مہم کو سر کرنا چاہیں تو تا قیام قیامت اس سے عہدہ برا نہیں ہو سکتے کیونکہ (اولاً) تو کسی راوی کا بایں قیود و شرائط تشیع ثابت کرنا ان کے بس کا روگ نہیں (ثانیاً) اس لئے کہ فصل اول میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ یہ حدیث شریف طرق متعددہ جو تقریباً ساٹھ تک پہنچے ہوئے ہیں اور اسانید متکثرہ سے مروی ہے پیغمبر اسلامؐ نے بکثرت اور کئی بار مختلف اوقات و مقامات میں اس کی تکرار فرمائی ہے لہذا بغرض محال اگر آپ اس کے اسانید عدیدہ و طرق متکثرہ میں سے کسی ایک طریق کی سند میں خدشہ و مناقشہ کرنے میں کامیاب بھی ہو جائیں تو اس سے اس کے باقی اسانید و طرق پر کوئی اثر نہیں پڑتا جب تک کہ تمام طرق و اسانید میں اس قسم کے اسباب ضعف سند ثابت نہ کئے جائیں و دون البانہ خرط القتاد و من ادعی ذالک فعليه الدلیل ولكن ليس له الی یوم القیامۃ من سبیل بہر حال بحیثیت برادر مسلمان ہونے کے ہم نے فرض نصیحت ادا کر دیا ہے اب اس پر عمل پیرا ہو کر اس سے بہرہ مند ہونا ملا اللہ یار اور ان کے یار و انصار کے اختیار میں ہے۔

مانو نہ مانو جانِ جہاں اختیار ہے  
ہم نیک و بد حضور کو سمجھائے جاتے ہیں



## باب دوم

ملاں صاحب کے اپنے دعویٰ کی تائید میں چند پیش کردہ روایات اور ابن تیمیہ حرافی کے کلام سے استدلال پر تبصرہ؟:

### فصل اول

کتب اہل سنت سے پیش کردہ روایات ضعیف السند اور ناقابل استدلال ہیں ہم نے کتاب کے پیش لفظ میں صراحت کر دی ہے کہ ملا صاحب کے مضمون کی صرف دوسری قسط ہماری نظر سے گزری ہے مگر قرآنِ حالیہ و مقالہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکی پہلی قسط میں کوئی جدت و تنوع نہیں پایا جاتا۔

بلکہ وہی مطالب ہیں جو قسط ثانی میں معمولی تفاوت کے ساتھ مذکور و مسطور ہیں ان کا تسمہ بیان جو بعنوان خلاصہ کلام درج ہے جس میں انہوں نے اپنے تمام مضمون کا نچوڑ بیان کیا ہے ہمارے اس نظریہ کی تائید کرتا ہے بنا بریں ہم بلا خوف تردید کہہ سکتے ہیں کہ ان کے تمام مضمون کا خلاصہ صرف دو امر ہیں (۱) یہ کہ وہ حدیث ثقلین جس میں کتاب و عترت کے الفاظ وارد ہیں صحیح السند نہیں بلکہ صحیح حدیث وہ ہے جس میں کتاب و سنت کی لفظیں موجود ہیں (۲) یہ کہ اپنے اس دعویٰ کی پہلی شق یعنی کتاب و عترت والی حدیث پر کچھ شکوک و شبہات وارد کئے ہیں اور دوسری شق یعنی کتاب و سنت والی حدیث کی تائید میں توڑ موڑ کر چند روایات کتب فریقین سے پیش کئے ہیں بلکہ تمام مضمون کی بازگشت صرف ایک بات کی طرف ہے کہ صحیح حدیث ثقلین وہ ہے جس میں کتاب و سنت کے الفاظ پائے جاتے ہیں اور بس ہم نے باب اول میں بحونہ تعالیٰ بیانات عدیدہ اور تحقیقات سدیدہ سے کتاب و عترت والی حدیث کا بہ شہادات



کتب و علماء فریقین صحیح و متواتر ہونا واضح و لائح کر دیا ہے اور اس حدیث پر ملا صاحب کے شکوک و شبہات کا ازالہ اور قلع قمع دلائل و براہین کے تیز حربوں سے باب سوم میں کیا جائیگا انشاء اللہ۔ سر دست اس باب ثانی میں صرف ان کی پیش کردہ روایات اور ابن تیمیہ کے کلام کا جائزہ لینا ہے سو جاننا چاہئے کہ ملا صاحب نے بمصداق الغریق بتشبہت بکل حشیش یعنی ڈوبتے کو تنکے کا سہارا بہت آئیں بائیں شائیں کر کے اور بہت ہاتھ پیر مار کے اور اکثر بیونت کے چند روایتیں اپنی تائید میں پیش کی ہیں ان کے ذریعے مشہور حدیث ثقلین کا معارضہ کر کے ان کو اس پر ترجیح دینے کی سعی قبیح و فحش کی ہے حالانکہ یہ روایات بہ سبب مرسل و مقطوع السند ہونے کے اور بوجہ ان کے راویوں کے کذاب و وضاع ہونے کے اس قابل ہی نہیں کہ فی نفسہ قابل اعتبار و اعتماد ہوں چہ جائیکہ ایک متواتر حدیث کے مقابلہ میں ان کو بطور مقابلہ و معارضہ پیش کر کے انہیں مقدم سمجھا جائے اس اجمال کی تفصیل یہ ہے۔

(روایت اولی۔) موطا مالک سے ایک روایت نقل کی ہے:

”مالک انہ بلغہ ان رسول اللہ قال ترکتم فیکم امرین لن تضلوا ما تمسک بہما کتاب اللہ و سنتہ نبیہ“

مالک کہتے ہیں کہ ان کو یہ حدیث پہنچی ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ میں کتاب و سنت چھوڑے جاتا ہوں۔ الخ۔۔۔ یہ حدیث نقل کرنے کے بعد ملا صاحب بعنوان نوٹ رقمطراز ہیں ”اب راز بالکل فاش ہو گیا اور حقیقت کھل کر سامنے آگئی کہ جن دو چیزوں کو واجب الطاعت اور ضروری الاتباع فرمایا ہے وہ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت ہیں۔ الخ۔۔۔ (الفاروق صفحہ ۴ بحر بہ ۱۵ جون ۱۹۵۸ھ)

چونکہ یہ روایت مرسل ہے اور سرے سے اس میں سلسلہ سند ہی ناپید ہے تا کہ قواعد برج و تعدیل کی میزان پر اس کے راویوں کو پرکھا جائے لہذا یہ روایت بوجہ مرسل و مقطوع

نووی پر ہے والمرسل من الروایات فی اصل قولنا و قول اهل العلم بالاخبار  
لیس بحجة خلاصہ معنی یہ ہے کہ مرسل حدیث جمہور محدثین کے نزدیک حجت نہیں ہے علاوہ  
بریں بمصداق

ع۔ تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں

باوجودیکہ مالک نے اس روایت کو مرسل نقل کیا ہے لیکن بعض نقاد اخبار و حفاظ کبار  
اس کے بعض مفتری و کذاب اور وضاع راویوں پر مطلع ہو ہی گئے ہیں چنانچہ علامہ جلال الدین  
سیوطی کتاب اللآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ ج ۱ ص ۴۹ طبع مصر قدیم و جدید ص ۹۳ پر  
لکھتے ہیں جس کا ما حاصل یہ ہے کہ کثیر ابن عبداللہ ابن عمر کذاب ہے ابن حبان نے کہا ہے کہ لہ  
عن ابیہ عن جدہ نسخۃ موضوعۃ یعنی وہ اپنے باپ کے توسط سے اپنے دادا سے روایت کرتے  
ہوئے نسخہ موضوعہ (جھوٹی کتاب) رکھتا ہے پھر دارقطنی کا قول نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ کثیر  
ضعیف ہے بعد ازیں موطا مالک والی مذکورہ مرسل روایت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اس کو  
ابن عبدالبر نے کتاب تمہید میں بطریق کثیر عن ابیہ عن جدہ روایت کیا ہے (جو اسی نسخہ موضوعہ کی  
ایک کڑی ہے) (اور حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب اطراف میں تصریح کی ہے کہ مالک نے یہ  
حدیث اسی کثیر سے لی ہے اب راز بالکل فاش ہو گیا اور حقیقت کھل کر سامنے آ گئی کہ موطا  
مالک والی روایت بالکل موضوع و مکذوب ہے اور بمقابلہ حدیث متواتر مردود مطرود ہے کیونکہ  
اس کا مرسل ہونا ہی اس کے ناقابل حجت ہونے کیلئے کافی تھا چہ جائیکہ جب اس کا راوی نہ صرف  
ضعیف بلکہ مفتری و کذاب ہے اور بالخصوص جبکہ حدیث متواتر کے معارض ہو اور یہی کیفیت  
ان کی باقی نقل کردہ روایات کی ہے کہ کوئی روایت سلسلہ سند ندارد اور کوئی ضعیف السند ہے  
(۳۲) اس کے بعد دو روایتیں مستدرک حاکم ج ۱ ص ۹۳ سے اس مضمون کی نقل کی ہیں کہ جن  
میں سے ایک بتوسط عکرمہ ابن عباس کی طرف منسوب ہے اور دوسری ابی ہریرہ سے مروی ہے۔



ان روایتوں کے ساتھ اہلسنت کا احتجاج و استدلال کرنا مثل روایت سابقہ بچند وجوہ باطل و مردود ہے اولاً اس لیے کہ یہ دونوں روایتیں بھی مثل سابق مرسل ہیں جو اہلسنت کے قواعد کی مطابق ناقابل اعتماد و اعتبار ہوتی ہیں ثانیاً اس لیے کہ چونکہ یہ عکرمہ اور ابی ہریرہ سے مروی ہیں اور یہ دونوں علمائے محققین کبار و ناقدین اخبار کے نزدیک مقدوح و مجروح و مطعون ہیں اور قطعاً ان کی روایت کسی کیلئے قابل احتجاج اور استناد نہیں ہو سکتی۔ (فضلاً عن اہل الحق)۔

چنانچہ عکرمہ کے متعلق ہم عنقریب ابن تیمیہ کے کلام پر تبصرہ کرتے وقت اہلسنت کے علمائے رجا کے کلام سے اس کا خارجی و کذاب و وضاع ہونا ثابت کریں گے بالانصاف اظہرین پر واضح و لائح ہو جائیگا کہ یہ مفتری حضرت ابن عباس پر ہمیشہ کذب و افترا کیا کرتا تھا جس کی وجہ سے اسے بعض اوقات بڑی بھاری عقوبتوں سے بھی دوچار ہونا پڑتا تھا فانظر ہاں درست یہاں ابو ہریرہ کے حال خسران مال پر نہایت اختصار و اجمال کے ساتھ روشنی ڈالی جاتی ہے۔

مخفی نہ رہے کہ اخبار و آثار معتبرہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابو ہریرہ اختراع و ایجاد میں بڑا مشاق آدمی تھا اور صحابہ و صحابیات کرام نقل روایت میں اسکو نہایت مطعون و موہون سمجھتے تھے۔ بلکہ بعض خلفاء وقت نے اس کے نقل احادیث کرنے پر بڑی سخت پابندی لگا رکھی تھی خدیجہ ابن قتیبہ کتاب تاویل مختلف الاحادیث میں نظام سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علی و رعثمان و عائشہ ابو ہریرہ کی نقل روایت میں تکذیب کیا کرتے تھے (۲) ابن ابی الحدید نے کافی کی کتاب التفصیل سے نقل کیا ہے کہ حضرت علی فرمایا کرتے تھے کہ ان اکذب الناس اکذب الاحیاء علی رسول اللہ ابو ہریرہ الدوسی کہ آنحضرتؐ پر تمام لوگوں سے زیادہ افترا باندھنے والا ابو ہریرہ ہے (۳) ابن کثیر نے شریک سے روایت کی ہے اور انہوں نے مغیرہ سے مغیرہ کا بیان ہے کہ ابراہیم نے کہا کان اصحابنا يدعون من حديث ابی

اعمش الثوری کا بیان قلمبند کیا ہے اسی طرح ملا علی مقفی کنز العمال کتاب العلم میں لکھتے ہیں عن الصائب بن یزید قال سمعت عن عمر ابن الخطاب يقول لابی ہریرہ لتترکن الحدیث عن رسول اللہ او لا لحقنک بارض دوس یعنی صائب ابن یزید کہتے ہیں کہ میں نے عمر بن الخطاب کو ابو ہریرہ سے سخت خطاب کرتے ہوئے سنا کہ اے ابو ہریرہ تو آنحضرتؐ سے (جھوٹی) روایتیں بیان کرنا ترک کر دے ورنہ میں تجھے زمین دوس (ابو ہریرہ کا پیدائشی وطن ہے) میں پہنچا دوں گا خود ابو ہریرہ کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس کے نقل روایت پر بڑی سخت پابندی عائد کر رکھی تھی چنانچہ ذہبی نے تذکرہ الحفاظ بذیل ترجمہ حضرت عمرؓ لکھا ہے کہ ابی سلمہ نے ایک دن ابو ہریرہ سے یہ دریافت کیا کہ کنت تحدث فی زمان عمر ہکذا کہ کیا تو اسی طرح (جیسے آج کل گل کھلاتا ہے) حضرت عمرؓ کے زمانے میں بھی حدیثیں بیان کرتا تھا؟ ابو ہریرہ نے کہا کہ اگر اس وقت میں بیان کرتا تو کوڑے لگتے تھے“ اسی طرح ابن کثیر شافعی نے ابو ہریرہ کی وفات کے ضمن میں لکھا ہے کہ صالح ابن ابی الاضد ابی سلمہ سے نقل کرتے ہیں ابی سلمہ کا بیان ہے کہ ”سمعت ابا ہریرہ يقول ما کنا نستطیع ان نقول قال رسول اللہ حتی قبض عمر“ یعنی میں نے ابو ہریرہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم عمر کے زمانہ میں قال رسول اللہ نہیں کہہ سکتے تھے۔۔ یہاں تک کہ وہ فوت ہو گئے۔

۱۔ خود ابو ہریرہ کے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ لوگ ان کو مفتری و کذاب سمجھتے تھے۔ چنانچہ سیوطی عین الاصابہ میں لکھتے ہیں ”اخرج ابن ابی شیبہ عن ابی رزین قال خرج الینا ابو ہریرہ یضرب علی جبینہ بیدہ قال انکم تحدثون انی اکذب علی رسول اللہ اشہد انی سمعت رسول اللہ الخ“ یعنی محدث ابن ابی شیبہ نے ابی رزین سے نقل کیا ہے۔ کہ ایک دن ابی ہریرہ اس حال میں برآمد ہوئے کہ اپنے ہاتھ سے اپنی پیشانی کو پیٹ رہے تھے اور پھر ہم سے یوں خطاب کیا۔ کہ تم لوگ یہ بیان کرتے ہو کہ میں رسول خداؐ پر بہتان باندھتا ہوں اس کے بعد شہادت دیتے ہو کہ ایک روایت یا روایات کے میں نے آنحضرتؐ سے سنا تھا کہ اگر آدمی کا ایک جوتا



(۵) ابن ابی الحدید نے اسکانی کے رسالہ سے نقل کیا ہے۔ کہ ابو ہریرہ ان لوگوں میں سے تھا جن کے دین کو معاویہ نے دنیا کے عوض میں خرید لیا تھا تا کہ خدا کو گواہ بناتے ہوئے بنی امیہ کی فضیلت اور خاندانی عظمت میں حدیثیں اختراع کر کے بیان کرے۔ چنانچہ حضرت علیؑ کا دختر ابو جہل کے خطبہ کرنے کی روایت کے اختراع و ایجاد کی ایک کڑی ہے ارنج۔۔۔ (بنس ما اشتروا به انفسهم لو كانوا يعلمون) (۶) ابن حزم کی کتاب محلی مسئلہ خیاری کی بحث سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام الاحناف ابو حنیفہ بھی ابو ہریرہ کی روایت سے احتراز کرتے تھے چنانچہ وہاں لکھا ہے کہ آپ نے ابو ہریرہ کی ”حدیث مصراۃ“ کو مسترد کر دیا ہے۔

یہ ہیں حضرت ابو ہریرہ کے اجمالی حالات و کوائف جن میں ارباب بصیرت کے لئے درس عبرت موجود ہے۔ لیکن ہائے افسوس ”ما اکثر العبر و ما اقل الاعتبار“ ”بہر حال عاقلان را اشارتے کافیت“ اس سے زیادہ لکھنے کی اس مختصر کتاب میں گنجائش نہیں ورنہ ”سخن بسیار است“ بہر کیف۔

اگر در خانہ کس است یک حرف بس است

(۷) بعد ازیں بعینہ ایسی ہی ایک روایت کتاب اللئالی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ مولفہ علامہ جلال الدین سیوطی مطبوعہ مصر ج ۱ ص ۹۴ سے نقل کی ہے۔ (الجواب بعون اللہ الوہاب) اگر ملا صاحب میں ذرہ بھر بھی شرم و حیا ہوتا تو ہرگز اس روایت سے استدلال نہ کرتے کیونکہ اس سے تمسک کرنا بچند وجوہ باطل ہے۔ جن کے متعلق ہرگز احتمال نہیں دیا جاسکتا کہ ملا صاحب پر مخفی رہی ہوں اولاً یہ کہ یہ بعینہ موطائے امام مالک والی روایت ہے۔ لہذا ایک مرتبہ اس کے موطا سے نقل کرنے کے بعد دوبارہ اس کے تکرار کی کیا ضرورت ہے؟ ثانیاً یہ روایت موطا میں مرسل مذکور ہے لیکن سیوطی نے اس کے متعلق یہ لکھا ہے کہ ابن عبدالبر نے کتاب تمہید میں اسے سنداً ذکر کیا ہے اور اسکی سند میں کثیر بن عبداللہ عن ابیہ عن جدہ واقع ہے جسکی خود سیوطی

لرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ”لا یصح کثیر کذاب“ یہ حدیث صحیح نہیں ہے کیونکہ اس باراوی کثیر کذاب ہے۔ اس کے بعد علماء کے وہ اقوال نقل کئے ہیں جو۔ اوپر موطا مالک والی روایت کی تردید میں ذکر ہو چکے ہیں۔

## (فصل دوم)

بنابر تعارض مشہور حدیث ثقلین کو اس روایت پر ترجیح دینے کا بیان

ملا صاحب کی پیش کردہ روایت کی حقیقت و کیفیت اور اصلیت سابق بیان نیز لبرہان میں طشت از بام کردی گئی ہے۔ اور حقیقت کھل کر سامنے آ گئی ہے کہ یہ روایت اپنے داخلی وجہ ضعف و اختلال کی وجہ سے اس قابل نہیں ہے کہ فی حد ذاتہ اس پر اعتماد کیا جاسکے چہ جائیکہ اس کو صحیح و متواتر اور مسلم بین الفریقین حدیث ثقلین کے مقابلہ میں بطور معارضہ پیش کیا جائے؟ بہر حال چونکہ ملا صاحب نے خوش فہمی کا مظاہرہ کرتے ہوئے ان حدیثوں کے درمیان تعارض و تباین کا خیال کر کے اس روایت ضعیفہ کو اس روایت متواترہ پر مقدم کرنے کی حرکت شیعہ و قبیحہ کی ہے۔ لہذا ہم بھی اس مرحلہ میں گفتگو کرنے پر مجبور ہیں۔ ورنہ باب اول میں حدیث ثقلین کا تواتر ثابت کر دینا اس گورکھ دھندے میں داخل ہونے سے ہمیں بے نیاز کر دیتا ہے۔ بہر کیف اب ہم ذیل میں اہلسنت کے اصول کی بنا پر ثابت کرتے ہیں کہ مشہور حدیث ثقلین ہی کو مقدم کرنا اور ترجیح دینا لازم ہے و ذالک بوجہ عدیدہ

(اولاً) اس لئے کہ باب اول میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ حدیث ثقلین بالفاظ کتاب و

عمرت نہایت مشہور بلکہ متواتر و متفق علیہ عند الفریقین ہے اور تمام مشاہیر اسلام و علمائے اعلام کی کتب معتبرہ میں باسانید صحاح و حسان مذکور و مسطور ہے بخلاف دوسری (کتاب و سنت والی) حدیث کے کہ وہ معدودے چند کتب میں ماثور و منقول ہے (اور قطع نظر مذکورہ بالا مناقشات کے جو اس کو بالکل ہی ناقابل اعتبار و اعتماد بنادیتے ہیں) وہ حدود اخبار آحاد سے



ہر نہیں ہے اور ارباب دانش و بینش پر مخفی نہیں ہے کہ اخبار احاد کبھی اخبار متواترہ کا مقابلہ و  
 حارضہ نہیں کر سکتے اخبار احاد کو اخبار متواترہ کے مقابلہ میں پیش کرنا طریق عدل و سداد سے  
 مارج ہے۔ بلکہ غیر مشہور روایت حجت شرعیہ ہی جب ہوتی ہے کہ وہ روایت مشہور و متواتر  
 بخلاف نہ ہو۔ چنانچہ اصول شاشی ص ۸۴ طبع لکھنؤ میں لکھا ہے کہ ”و جب عرض الخبر علی  
 کتاب و السنہ المشہودہ“ یعنی خبر واحد کا قرآن و سنت مشہورہ پر پیش کرنا ضروری ہے۔  
 اگر ان کے مطابق ہوئی تو فیہا ورنہ وہ ناقابل احتجاج و استدلال سمجھی جائے گی۔ لہذا تعارض  
 کا بنا پر مشہور حدیث ثقلین اس حدیث کو درجہ حجت و اعتبار ہی سے ساقط کر دیتی ہے۔ چہ جائیکہ  
 اس کو اس کے مقابلہ میں بطور معارضہ پیش کیا جائے (ان هذا الاختلاق) (ثانیاً) اہل سنت  
 کے اصول مقررہ میں سے ہے کہ اگر ایک روایت صحاح ستہ اور بالخصوص بخاری و مسلم میں ہو اور  
 دوسری روایت صحاح ستہ کے علاوہ کسی اور کتاب میں ہو اور ان کا باہمی تعارض ہو جائے تو تمام  
 ائمہ اہل اسلام اہلسنت کے نزدیک صحاح ستہ والی روایت کو مقدم سمجھا جاتا ہے اور باب اول میں  
 ثابت کیا جا چکا ہے کہ حدیث ثقلین بالفاظ کتاب و عترت صحیح مسلم و مشکوٰۃ و ترمذی وغیرہ سینکڑوں  
 کتابوں میں موجود ہے۔ بخلاف دوسری حدیث کے کہ وہ معدودے چند اور وہ بھی صحاح ستہ  
 کے علاوہ دوسری کتب میں مذکور ہے لہذا اس مسلمہ قاعدہ کی بنا پر حدیث ثقلین کو جو کہ صحاح ستہ  
 میں (سوائے بخاری کے) مذکور ہے کو تقدیم و ترجیح دی جائے گی۔ (ثالثاً) اس لئے کہ چونکہ  
 نہ اہل بیت اطہار علیہم السلام کا مذہب بحکم نبی مختار سنت رسول و قرآن کے عین مطابق ہے۔  
 نہ ان کے اتباع و اقتداء سے قرآن و سنت صحیحہ کی اتباع ہو جاتی ہے کیونکہ ان مہابط وحی و  
 نبیل اور معاون تفسیر و تاویل سے بڑھ کر کون شخص احکام قرآن و حدیث اور معالم دین ہمیں و  
 منع حضرت سید المرسلین کا واقف و عالم ہو سکتا ہے؟ ”اہل البیت ادری بما فی البیت“  
 لے لے تو کسی شاعر نے یہ اشعار آبدار عترت نبی مختار و الابرار میں نثار کئے ہیں۔

ينجيك يوم البعث من لهب النار  
 فدع عنك قول الشافعي و مالک  
 واحمد والمرؤى عن كعب بن احبار  
 ووال اناساً قولهم و حديثهم  
 روى جده ناعن جبريل عن البارى

بخلاف باقى راویان اخبار و مدعیان علم شریعت احمد مختار کہ ان کی روایت میں ہر قسم کا  
 رطب یا بس اور صحیح و سقیم پایا جاتا ہے۔ نیز راویوں میں ہر قسم کا کذب و مین و عیب و شین موجود  
 ہے۔ ارے اہل بیت نبوت تو وہ محافظ قرآن و سنت ہیں کہ ان کے راس و رئیس سید الموحدین  
 حضرت امیر المومنین ہیں جنہوں نے خلافت ایسی عظیم المرتبت چیز کو ٹھکرا دیا تھا لیکن قرآن و  
 سنت کے اتباع کے ساتھ سیرت شیخین کی پیروی کی شرط کو قبول نہیں فرمایا تھا اور جناب عثمان  
 نے اس موقع کو غنیمت سمجھتے ہوئے یہ شرط بسر و چشم قبول کر کے جامعہ خلافت کو بزور و تکلف  
 زیب تن کر لیا تھا اور خلیفہ بن بیٹھے تھے اسی طرح انکی اولاد طاہرین اور اخلاف طہیین نے ہمیشہ  
 آپ کے اسوہ حسنہ پر عمل کیا اور جب بھی دیکھا کہ قرآن و حدیث خطرے میں ہیں تو انہوں  
 نے انکی حفاظت و حراست کے لئے تن من و دھن کی بازی لگادی اور قرآن و سنت کے ارد گرد  
 اپنے کشتوں کے پشتوں سے ایسا حصن حصین و رزین بنا دیا کہ اب قیامت تک بادِ سموم کے تند و  
 تیز جھونکے اور کفر و شرک کی گھٹا ٹوپ گھٹائیں ان کو کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتیں اس لئے بعض اہل  
 دل کہہ گئے تھے۔

بہر حق در خاک و خون غلطیدہ است  
 پس بنائے لا الہ گردیدہ است  
 سرداد نہ داد دست در دست یزید



روحی و ارواح العالمین لہ الفداء  
چہ خوش رسی بنا کردند بخاک و خون غلطیدن  
خدا رحمت کند این عاشقان پاک طینت را

## ﴿فصل سوم﴾

ان دو حدیثوں کے درمیان تعارض نہ ہونے کے متعلق مؤلف کتاب کی تحقیق اینق:

مخفی نہ رہے کہ اب تک ہمارا طرزِ سخن ملا صاحب کے ساتھ مناظرانہ قواعد و ضوابط کے مطابق تھا اور بحمدہ تعالیٰ ہم نے ثابت کر دیا کہ اگر (ہنا بر زعم مخالف) ان دو روایتوں کے درمیان تعارض و تباین تسلیم کیا جائے تو قواعد و قوانین احادیث سید المرسلینؐ کی رو سے مشہور حدیث ثقلین کو ہی ترجیح دینا منتهی لازم ہے۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ اگر قرآن و سنت کے الفاظ کی حدیث کے سند کی مناقشہ سے قطع نظر کر کے بضر محال اسے صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے۔ تو نہیوم و دلالت کے لحاظ سے اس کے اور مشہور و متواتر حدیث ثقلین کے درمیان کسی قسم کا کوئی تعارض و اختلاف نہیں ہے بلکہ یہ دو علیحدہ علیحدہ روایتیں ہیں اور اپنے مقام پر دونوں کا طلب و مفہوم صحیح و درست ہے ان کے درمیان تعارض و اختلاف کا گمان کرنا ہمارے ملا حبیب یا ان کے مثل دیگر حضرات کی خوش فہمی اور درحقیقت قواعد و اصول حکمت سے جہالت و ضلالت و بلغاء کے کلام میں تدبر نہ کرنے بلکہ روزمرہ کے محاورات عرفیہ سے بھی ناواقفیت پر مبنی۔ و ذالک لوجہ۔

اس لئے کہ یہ امر اپنے مقام پر محقق و مبرہن ہو چکا ہے کہ ”اثبات شنی لا ینفی“ یعنی کس ایک چیز کا اثبات کسی دوسری چیز کی نفی نہیں کرتا۔ (جب تک دوسری چیز اس کی ضد نہ ہو مثل سیاہی و سفیدی) مثلاً اگر یہ کہا جائے کہ زید کھڑا ہے تو یہ کہنا اس بات کی نفی نہیں کرتا کہ عمر کھڑا نہیں بلکہ ممکن ہے کہ وہ بھی کھڑا ہو۔ ہاں البتہ جب وہ دوسری چیز پہلی چیز کی

ضد ہو تو پھر البتہ ایک کا اثبات دوسری کی نفی کر دیتا ہے جیسے یہ کہا جائے کہ یہ کاغذ سفید ہے تو لامحالہ اس سے اس کے سیاہ ہونے کی نفی ہو جائے گی۔ ورنہ اجتماع ضدین لازم آئیگا جو محال و ممتنع ہے۔ چونکہ باب اول میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آنحضرتؐ نے مکرر حدیث ثقلین (قرآن و عترت) کا اعادہ فرمایا ہے۔ لہذا اگر کسی وقت کتاب و سنت چھوڑ جانے کا تذکرہ فرمایا ہو تو کیا یہ کسی اور چیز کے چھوڑ جانے کی نفی کرتا ہے؟ کون دشمن عقل یہ خیال کر سکتا ہے۔ لہذا اگر اور مقامات پر یہ فرمایا ہو کہ ”میں کتاب و عترت چھوڑ کر جا رہا ہوں“ تو ہرگز ان دو جملوں کے درمیان کسی قسم کا کوئی تعارض و اختلاف نہ ہوگا۔ مگر تب جب کہ قرآن و سنت اور عترت رسول کو ایک دوسرے کی ضد سمجھا جائے تب ممکن ہے کہ ان کا اجتماع نہ ہو سکے لیکن معاذ اللہ کوئی شخص دائرہ اسلام میں رہ کر یہ توہم فاسد و کاسد کر سکتا ہے؟ اسی مطلب کو عام محاورات عرفیہ میں ملاحظہ فرمائیجئے۔ کہ اگر کوئی سفیر مملکت کہیں جاتے وقت ایک دفعہ اپنے متعلقین سے یہ کہہ دے کہ میں اپنے بعد حاکم کا مقرر کردہ دستور العمل (کتاب) اور اپنے اقوال و افعال (سنت) کو تم میں چھوڑے جاتا ہوں۔ اور اس کے علاوہ کئی دفعہ یہ فرمادے کہ میں اپنے بعد اپنے مولا و حاکم کا مقرر کردہ دستور العمل اور فلاں شخص کو مقرر کر کے جا رہا ہوں تو آیا ان دو جملوں کے درمیان کوئی عقلمند کسی قسم کا تضاد و اختلاف سمجھ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ ہر صاحب عقل و فہم یہی سمجھے گا کہ ان دو باتوں سے سفیر کا مقصد یہ ہے کہ اب میرے بعد میری کرسی سفارت پر یہی شخص متمکن ہوگا اور یہی دستور العمل کے قوانین کا اجرا و نفاذ کرے گا اور جب تمہیں اس دستور العمل کے دفعات یا میرا لائحہ عمل معلوم کرنے کی ضرورت ہو تو اسی شخص کا مل کی طرف رجوع کرنا خصوصاً جبکہ ان لوگوں میں اکثریت ایسے حضرات کی ہو جو اس دستور العمل اور سفیر کے لائحہ حیات سے ناواقف ہوں اور جو واقف ہیں وہ بھی کما حقہ نہ جانتے ہوں بخلاف ان کے مقرر کردہ شخص کے جو کما حقہ ان تمام امور سے واقف و آگاہ ہے۔ غرضیکہ ہر صورت میں کوئی دشمن عقل و دانش یہ تو ہم فاسد کر سکتا ہے کہ اس سفیر کی ان دو باتوں کے درمیان تضاد پایا جاتا ہے؟ دستور العمل اور



سیرت کے اتباع والی فرمائش درست ہے یا دستور العمل اور اس شخص کامل کی اقتداء والی فہمائش صحیح ہے؟ بلکہ اس شکل میں ہر ذی عقل و ہوش آدمی یہی ان کے احکام و حدود کا بیان و اجراء و نفاذ کرے گا۔ اگر تمہیں اس دستور العمل یا لائحہ زندگی کو معلوم کرنا ہو تو اسی شخص کی طرف رجوع کرنا وہی تمہارے لیے اسکی تشریح و تفسیر اور توضیح کرے گا۔ تم اسے اپنا حاکم و مقتدا سمجھنا اور اس سے علم و معرفت کا استفادہ کرنا اور اس کے تمام احکام کو نافذ اور ہر فیصلہ کو جاری و ساری سمجھنا نہ یہ کہ اس کو محکوم کر کے خود حاکم بن بیٹھنا ورنہ اس میں تمہاری ہلاکت ابدی ہوگی۔ چہ جائیکہ جب وہ سیر اعظم تصریح بھی کر دے کہ ”ولا تعلموہم فانہم اعلم منکم ولا تسبقوہم فتلکوا“ یعنی میرے اس حاکم سے آگے نہ بڑھنا۔ ورنہ ہلاک ہو جاؤ گے۔ (ثانیاً) اس لیے کہ یہ قاعدہ بھی اپنے مقام پر مبرہن ہو چکا ہے کہ الجمع مہما امکن اولی من الطرح یعنی جب ایک سے زیادہ احادیث بظاہر متعارض و مخالف ہوں تو ان کے درمیان تا حد امکان جمع و تالیف کر دینا اس سے بہتر ہے۔ کہ ان میں سے کسی حدیث کو رد کر دیا جائے۔ ”لہذا اس قاعدہ کلیہ کی رو سے ہمیں چاہیئے کہ ان دونوں روایتوں کے درمیان ایسی جمع و تالیف کر دیں جس سے ان دونوں کا صحیح صحیح مفہوم معلوم ہو جائے اور تعارض و تباین کا خیال فاسد و توہم کا سد مرتفع ہو جائے۔ ایسا کرنا یقیناً ملا صاحب کے رویہ و رفتار سے جنس علماء کبار احسن و اولی ہوگا۔ یہاں بفضلہ تعالیٰ ان کے درمیان بہت احسن طریقہ پر جمع ممکن ہے۔ جس کی طرف فصل سابق میں بھی اشارہ کیا جا چکا ہے۔ یعنی آئمہ اہلبیت علیہم السلام کے ساتھ تمسک کرنے میں قرآن و حدیث کے ساتھ بھی لازماً تمسک ہو جاتا ہے۔ کیونکہ بقول مخبر صادق ”ہم مع القرآن و القرآن معہم“ ان کے درمیان کبھی جدائی متصور نہیں ہو سکتی (انہما لن یفترقا الخ) اور یہی مفسر قرآن و مبین سنت سید الانس و الجان ہیں بھلا ان سے بڑھ کر کون شخص ان کے جدا مجد کی شریعت مقدسہ کا عالم و واقف ہو سکتا ہے؟ ”اہل البیت ادری بما فی البیت“ جس طرح سنت نبوی قرآن سے کوئی علیحدہ چیز نہیں بلکہ اس کی تفسیر و تبیین ہے۔ ”بدلیل ما ینطق عن

الهوى ان هو الا وحى يوحى و يعلمهم الكتاب والحكمة“ اسی طرح فرامین آئمہ  
 دین بھی جادہ قرآن و طریقہ سنت رسول اسلام سے سرمو مخرف نہیں ہیں بلکہ انہی کی تفسیر و توضیح  
 و تشریح ہیں یہی وجہ ہے کہ جس طرح پیغمبر اسلام نے اپنے احادیث شریفہ کے صحت و سقم معلوم  
 کرنے کا میزان قرآن مجید کو قرار دیا ہے۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہو چکا ہے بعینہ اسی طرح آئمہ  
 ہدیٰ نے بھی اپنے احادیث کی صحت و سقم معلوم کرنے کا معیار و میزان قرآن و سنت سید الانس  
 و الجان ہی کو قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان میں سے بعض کو خود مضمون نگار نے بھی اپنے مضمون میں  
 نقل کیا ہے۔ جیسا کہ حضرت صادق کا ارشاد ہے کہ ”کل شئی مزدود الی کتاب  
 والسنة“ یا انہی کی دوسری فرمائش ”ماورد علیکم فاعر ضوہ علی کتاب اللہ فما  
 وافق کتاب اللہ فخذوہ و ماخالف کتاب اللہ فاضربوہ علی الجدار“ (اصول  
 کافی) معلوم ہوا کہ احادیث نبویہ اور ارشادات علویہ ایک ہی مرکز و محور کے گرد گھوم رہے ہیں  
 اور ان تمام کا مصدر اور ماخذ و مدرک ایک ہی چیز ہے اور وہ ہے ”کلام اللہ الذی لایاتیہ  
 الباطل من بین یدیه ولا من خلفه تنزیل من عزیز حکیم“ (ثالثاً) بعض علمائے  
 اہلسنت کے کلام سے بھی میرے اس نظریہ کی تائید و تقویت ہوتی ہے۔ چنانچہ ابن حجر مکی کتاب  
 صواعق محرقة ص ۱۲۸ طبع جدید پر مشہور حدیث غدیری کو چند طرق سے نقل کرنے کے بعد فرماتے  
 ہیں ”وفی رواية کتاب اللہ و سنتی و ہی المراد من الاحادیث المقتصرۃ لان  
 السنة مبینة له فاغنی ذکرہ عن ذکرہا والحاصل ان الحث وقع علی التمسک  
 بالکتاب و بالسنة وبالعلماء بہما من اهل البيت و يستفاد من مجموع ذلك  
 بقاء الایور الثلاثة الی قیام الساعة“ یعنی صرف ایک روایت میں کتاب اللہ و سنتی وارد ہوا  
 ہے۔ اور یہی ان احادیث سے مراد ہے۔ جن میں فقط کتاب الہی پر اکتفاء کی گئی ہے۔ کیونکہ  
 سنت اس کی مبین و مفسر ہے لہذا کتاب کا ذکر کر دینا سنت کے ذکر سے بے نیاز کر دیتا ہے۔  
 حاصل یہ ہے کہ (ان تمام روایات کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے) کہ تین چیزوں کے ساتھ تمسک



کرنے کی ترغیب و تحریص کی گئی ہے (۱) کتاب خدا (۲) سنت رسول و (۳) اہلبیت میں ان دونوں کے واقف کار علماء اور ان تمام سے مستفاد ہوتا ہے کہ ان تینوں کا قیام قیامت تک باقی رہنا لازم ہے ابن حجر مکی کی تحقیق سے بھی واضح و لائح ہو گیا کہ مشہور حدیث ثقلین اور اس کتاب و سنت والی حدیث کے درمیان قطعاً کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ دونوں حدیثوں کا مطلب یہ ہے کہ قرآن و حدیث کے ساتھ تمسک کرنا لازم ہے اور یہ تمسک اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک آئمہ اہل بیت علیہم السلام سے ان کی تفسیر و تشریح اور اس کے مفہوم کو اخذ نہ کیا جائے۔ خلاصہ مطلب یہ ہوا کہ ان تینوں کے ساتھ ہر مسلمان کیلئے تمسک کرنا واجب و لازم ہے جس طرح احادیث کا انکار کر کے فقط حبنا کتاب اللہ کہنا۔ (جیسا کہ منکرین حدیث چکڑانویوں اور پرویزیوں کا خیال ہے) جہالت و ضلالت ہے بالکل اسی طرح کتاب و سنت کو اخذ کر کے آئمہ اہلبیت علیہم السلام کے اتباع و اقتداء سے انکار کرنا بھی جہالت و ضلالت ہے۔

### ﴿فصل چہارم﴾

مضمون نگار کے ابن تیمیہ حرانی کے کلام باطل التیام سے تائید حاصل کرنے اور اہل تردید شدید کا بیان

جب ہمارے ملا صاحب بڑی جرات و جسارت کا مظاہرہ کر کے حدیث ثقلین ایسی صحیح و متواتر اور متفق علیہ بین الفریقین حدیث کا انکار کر بیٹھے تو شاید اس خیال سے کہ لوگ ان کو اس عداوت و عناد باخاندان خیر العباد میں منفرد خیال کریں لہذا اس انفرادیت سے پیدا شدہ وحشت اور سراسیمگی کو دور کرنے کے لیے انہوں نے اپنے اس زعم باطل کی تائید اپنے پیرو مرشد ابن تیمیہ حرانی آنجنابی کی کتاب منہاج السنۃ سے ان کا یہ کلام نقل کیا ہے "واما قوله و عنترنی اہلبیتی و انہما لن یفترقا حتی یردا علی الحوض فہذا رواہ الترمذی و

قد سئل عنه احمد بن حنبل فضعه، وضعفه غير واحد من اهل العلم و قالو  
 الا يصح "يعني آنحضرت کا" و عترتی "اهلبیتی و انهما لن يفترقا حتی یردا علی  
 الحورص فرمانا۔ اس کو ترمذی نے روایت کیا ہے لیکن جب امام احمد ابن حنبل سے سوال کیا گیا  
 تو آپ نے اس فقرہ کی تضعیف کی ان کے علاوہ کچھ اور اہل علم نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے  
 اور کہا ہے کہ یہ صحیح نہیں ہے۔"

(الفاروق ص ۷ بحریہ ۱۵ جون ۱۹۵۸ھ)

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مضمون نگار کے نام نہاد شیخ الاسلام ابن تیمہ حرائی کے مختصر  
 حالات سے انہی کے علماء کرام کی زبانی معزز قارئین کرام کو روشناس کرا دیا جائے تاکہ اس سے  
 ان کے کلام کی قدر و قیمت معلوم ہو جائے۔ واضح ہو کہ ابن تیمیہ وہ شخص ہے کہ جس کی جہالت  
 و ضلالت اور کذب و افتراء پر مذاہب اربعہ کے تمام علماء اعلام نے اتفاق و اجماع کیا ہے  
 (۱) ابن حجر کی اپنی کتاب فتاویٰ حدیثیہ ص ۸۶ طبع مصر پر ایک سوال کے جواب میں جو ان سے  
 ابن تیمیہ کے بارے میں کیا گیا تھا رقمطراز ہیں:

"ابن تیمیہ عبد خذله الله و اعماه و اصمه و اضله و بذالك صرح  
 الائمة الذين بينو افساد احواله و كذب اقواله و من اراد فعلیه بمطالعة كلام  
 الامام المجتهد المتفق علی امامته و جلالته و بلوغه مرتبة الاجتهاد ابی  
 الحسن السبکی و ولده التاج و الشيخ الامام العزا بن جماعته و اهل عصرهم  
 و غیرهم من الشافعية و المالكية و الحنفية و لم يقوا اعتراضه علی متأخری  
 الصوفية بل اعترض علی مثل ابن الخطاب و علی ابن ابی طالب رضی الله عنه  
 کما یاتی والحاصل ان لا یقام لكلامه وزن بل یرم فی كل و عرو حزن و یعتقد  
 فیہ انه مبتدع ضال مضل جاهل غال عامله الله بعد له الخ" یعنی ابن تیمیہ ایک ایسا



مطلب کی تمام علمائے دین نے تصریح کی ہے۔ جنہوں نے اس کا فساد احوال اور کذب اقوال بیان کیا ہے۔ جو ان امور پر اطلاع حاصل کرنا چاہیے تو اسے امام و مجتہد ابوالحسن سبکی جس کی امامت و جلالت قدر اور مرتبہ اجتہاد پر فائز ہونے پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔ اور ان کے بیٹے تاج الدین سبکی اور شیخ امام عزابن جماعتہ اور ان کے علمائے عصر و غیرہ علمائے شافعیہ و مالکیہ اور حنفیہ کے کلام کا مطالعہ کرے۔ ابن تیمیہ کا ایراد و اعتراض فقط متاخرین صوفیہ پر منحصر نہیں بلکہ اس نے تو عمر ابن الخطاب اور علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ ایسے بزرگوں پر بھی زبان اعتراض دراز کی ہے جیسا کہ اس کا بیان آئیگا۔ (جسے شک ہو وہ اس کی کتاب منہاج السنۃ کی طرف رجوع کرے)

خلاصہ یہ کہ اس کے کلام کی کوئی قدر و قیمت نہ سمجھی جائے بلکہ اس کو درشت و سخت زمین پر پھینک دیا جائے۔ اور خود اس کے متعلق یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ ایک بدعتی اور گمراہ و گمراہ کنندہ اور جاہل حد سے تجاوز کرنے والا آدمی ہے ”عالمہ اللہ بعدلہ“ چند سطور کے بعد ابن حجر نے اس کے ان عقائد باطلہ کا ایک شمعہ پیش کیا ہے۔ جن میں اس نے تمام علمائے اسلام کے اجماع کی مخالفت کی ہے۔ چنانچہ اس کے عقائد و نظریات لکھتے ہوئے رقمطراز ہیں۔ ”ان الله محل الحوادث و انه مركب تفتقر ذاته افتقار الكل للاجراء و ان العالم قديم بالنوع الخ و قولاً بالجسمية و الجهة و الانتقال و انه بقدر العرش لا اصغر و لا اكبر و ان الانبياء غير معصومين و ان رسول الله لا جاه له ولا يتوسل به او انشا السفر اليه بسبب زيارته معصيته لا تقصر الصلوة فيه“ یعنی خداوند عالم محل حوادث ہے اور وہ مرکب ہے اس کی ذات اس طرح محتاج ہے جس طرح کل اپنے اجزاء کا محتاج ہوتا ہے اور یہ کہ عالم قدیم بالنوع ہے اور یہ کہ خداوند عالم جسم رکھتا ہے۔ اور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتا رہتا ہے اور یہ کہ خداوند عالم کا قد و قامت بقدر عرش ہے نہ اس سے چھوٹا ہے نہ بڑا۔ (یہ تو اس کی توحید تھی اب شان رسالت میں گستاخیاں ملاحظہ ہوں کہتا ہے) کہ انبیاء علیہم السلام غیر معصوم ہوتے ہیں۔ اور رسول کا (خداوند عالم کے نزدیک)

کوئی جاہ و مرتبہ نہیں ہے۔ اس لیے ان سے توسل کرنا صحیح نہیں۔ اور ان کی زیارت کے قصد سے سفر کرنا وہ سفر معصیت ہے، جس میں نماز قصر نہیں ہوتی۔ الخ۔۔۔ اب ان کی فقہ کی بہار کا ایک ادنیٰ نمونہ ملاحظہ ہو سکتا ہے۔ کہ ”الصلوة اذا ترک عمدا لا يجب قضاءها وان الجنب یصلی تطوعہ بلیل ولا یؤخرہ الی ان یغتسل الخ“۔۔۔ جب نماز عمداً ترک کر دی جائے تو اس کی قضاء واجب نہیں ہے۔ اور آدمی حالت جنابت میں رات کو نوافل شب پڑھ سکتا ہے۔ اور ضروری نہیں کہ غسل کرنے تک تاخیر کرے۔ (فتاویٰ حدیثیہ ص ۸۶، ۸۷) (۲) سرور عزیزی ترجمہ فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۸۷ پر ابن تیمیہ پر جرح و قدح کرتے ہوئے لکھا ہے ”اور بہت زیادہ کوفت ہوتی ہے کہ اس نے اہل بیت کے حق میں تفریط کی ہے“ آخر میں نتیجہ کلام تحریر فرماتے ہیں ”اور علمائے اہل سنت کے نزدیک اس کا کلام باطل ہے“ (۳) تحفہ الطلبة مولفہ مولانا مولوی عبدالحی لکھنوی اور حل العاقد مولانا مولوی عبدالحکیم لکھنوی نے اس کو مشددین میں سے یعنی احادیث صحیحہ و حسنہ کو موضوع و مکذوب کہنے میں تشدد کرنے والوں کی قطار میں شمار کیا ہے۔ یہ ابن تیمیہ کے حالات و کوائف کی حقیقت اور اس کے اقوال و آراء کی علمائے دین کے نزدیک وقعت جو ناظرین پر آشکارا کر دی گئی ہے سچ ہے کہ

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنہ نکال زند

۱۔ جو شخص مزید برآں ابن تیمیہ کے حال خسران مال پر اطلاع حاصل کرنا چاہے اور اس کے خارق اجماع و مخالف دین ہدی عقائد و فتاویٰ کفر اور علمائے اعلام کے آراء اس کے متعلق معلوم کرنا چاہے تو مندرجہ ذیل کتب کی طرف رجوع کرے۔ جو بالخصوص علمائے اعلام نے اس کی تردید میں لکھی ہیں۔ ۱۔ شفاء الاسقام فی زیارة خیر الانام ۲۔ الدرۃ الملیۃ فی رد ابن تیمیہ ہر دو تالیف علامہ تاج الدین سبکی جن کی طرف ابن حجر مکی نے اپنے کلام میں اشارہ کیا ہے۔ ۳۔ مقالہ مرضیہ تالیف قاضی القضاۃ المالکیۃ تقی الدین ۴۔ نجم المہندی تالیف فخر ابن معلم القرشی ۵۔ التحفۃ المختارۃ تالیف تاج الدین فاقہانی وغیرہ وغیرہ بعض دیگر علماء نے اپنی تالیفات قیمہ میں ضمنی طور پر کافی جرح و قدح کی ہے جیسے مواہب لدنیہ قسطلانی و صواعق اللہیۃ فی الرد علی الوہابیہ تالیف سلیمان بن عبد الوہاب وغیر ذلک اور اردو دان



کس قدر مقامِ تاسف ہے کہ جس شخص کو تمام علماء بالا اتفاق ضلالت و مضل اور جاہل مبتدع قرار دے کر اس کے کلام کو باطل، بے قدر و قیمت سمجھیں اور جس کا وطیرہ ہی اجماعِ مسلمین کی مخالفت ہو اور جس کے سنانِ قلم سے امیر المؤمنین حضرت علی ابن ابی طالب اور جناب عمر ابن خطاب جیسی شخصیتیں محفوظ نہ ہو سکی ہوں۔ اور جس کا تعصب و عناد خود اس کے اقوال و اعتقادات سے طشت از بام ہو آج ایسے انسان کو ”شیخ الاسلام کے جلیل القدر لقب سے ملقب کر کے اس کے کلام سے اپنے مزخرفات کی تائید و تقویت کی جا رہی ہے۔

اہل انصاف بتلائیں کہ ایسے ذلیل شخص کو جس کا وجود ردائے اسلام پر بدنام داغ ہو ”علامہ“ اور شیخ الاسلام کے القاب سے یاد کر کے اس کے ہفوات سے اپنے مزخرفات میں اضافہ کرنے والے شخص کی بے حیائی و بے دینی اور جہالت و ضلالت کی غمازی نہیں کرتا؟ جب ابن تیمیہ ایسے ننگ اسلام اشخاص شیخ الاسلام بنے لگیں تو

SIBTAIN.COM

فعلی الاسلام السلام۔

لیکن مضمون نگار کسی حد تک اس سلسلہ میں مغدور ہیں۔ کیونکہ ارباب عقل و دانش کا

قول ہے کہ الجنس مع الجنس یمیل،

یعنی کبوتر با کبوتر باز با باز

کند ہم جنس با ہم جنس پرواز

آہ اسلام تیری قسمت!

ع فلیک علی الاسلام من کان باکیاً

بہر حال یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا۔ جو منقارِ قلم نے صفحہ قرطاس پر نقش کر دیا اس سے

کچھ سروکار نہیں کہ اس قول کا کہنے والا کون ہے۔ ہم تو بحمد اللہ تعالیٰ اس مذہب حق سے تعلق

رکھتے ہیں۔ جو حضرت امیر علیہ السلام کے تعلیم کردہ زریں اصول کے مطابق ”من قال“ پر نگاہ

نہیں کرتا بلکہ ”ما قال“ پر نگاہ کرتا ہے۔ لہذا آئے ان کے کلام کا موازنہ عقل و نقلہ کے

مطابق جائزہ لیں۔ پس اگر وہ صحیح ہو تو اس کے قبول کرنے میں دریغ نہیں کرنا چاہیے۔ اور اگر باطل ثابت ہو تو اسے اکاذیب کی پوٹلی میں بند کر کے مزخرفات کی ردی ٹوکری میں پھینک دینا چاہیے۔ بنا بریں ہم ابن تیمیہ اور اسکے ہمنواؤں سے یہ دریافت کرتے ہیں۔ کہ انہیں کیسے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل سے اس حدیث کے متعلق سوال کیا گیا اور انہوں نے اس کی تضعیف کی؟ حالانکہ امام موصوف نے اپنی مشہور کتاب مسند میں طرق متعددہ و اسانید معتبرہ کے ساتھ صرف ایک جگہ نہیں بلکہ آٹھ مقامات پر اس حدیث شریف کو درج فرمایا ہے۔ زید ابن ارقم سے بدو طریق زید ابن ثابت سے بدو طریق، ابی سعید خدری سے ہجھار طریق اور کتب حدیث میں جو عظمت کتاب مسند امام احمد کو علمائے اسلام کی نگاہوں میں حاصل ہے۔ وہ ارباب بصیرت پر مخفی نہیں ہے۔ انہوں نے اس کتاب کو اس امت کے اصول معتبرہ میں سے اصل اصیل قرار دیا ہے۔ چنانچہ تاج الدین سبکی طبقات شافعیہ ج ۱ ص ۲۰۱ طبع مصر میں بذیل ترجمہ احمد لکھتے ہیں۔

”میں کہتا ہوں کہ امام احمد نے اپنی مسند تالیف کی ہے جو اس امت مرحومہ کے اصول و مراجع میں سے ایک اصل و مرجع ہے“ اس کے بعد متعدد علماء کے اس قسم کے تصریحات نقل کیے ہیں۔ کہ انہوں نے اختلاف احادیث کے وقت اس کتاب کو اصل و مرجع قرار دیا ہے۔ اور ان سب کے آخر میں باسناد صحیح خود امام احمد کا قول نقل کیا ہے۔ کہ انہوں نے اپنی اس تالیف منیف کے متعلق فرمایا ”قد جمعته والتقیته من اکثر من سبع مائۃ و خمسين ألفاً فما اختلف فیہ المسلمون من حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فارجعوا الیہ فان کان فیہ والا فلیس بحجة“ یعنی میں نے اس کتاب کو ساٹھ لاکھ پچاس ہزار احادیث میں پھانٹ کاٹ کر کے اسے مرتب کیا ہے پس جب مسلمان کسی حدیث نبوی کے متعلق اختلاف کریں۔ تو تم اس کتاب کی طرف رجوع کرنا اگر اس میں موجود ہو تو فیہا در نہ وہ قابل حجت نہ ہوگی۔ (طبقات الشافعیہ ج ۱ ص ۲۰۲) پس ان حقائق و دقائق کے پیش نظر معلوم ہو گیا۔ کہ

نواب امام صاحب نے جو احادیث اس کتاب میں مثبت و ضبط فرمائے ہیں۔ وہ ان کے نزدیک



صحیح ہیں۔ بلکہ یہ حسب شہادات علمائے اعلام ان کی یہ کتاب احادیث سید الانام میں اختلاف کے وقت صحیح و سقیم روایات معلوم کرنے کا معیار و میزان ہے لہذا اگر یہ حدیث ان کے نزدیک غیر صحیح ہوتی تو اولاً ان کے لئے لازم تھا کہ وہ اپنی اس معتبر کتاب میں اسے نقل ہی نہ کرتے۔ (ثانیاً) اگر نقل کرتے بھی تو ضروری تھا کہ اس کے ساتھ اس کا ضعیف ہونا بھی بیان کر دیتے تا کہ ناظرین کتاب دھوکے کا شکار نہ ہوں۔ آخر یہ کیا الٹی منطق ہے۔ کہ اپنی اس جلیل القدر کتاب میں ایک جگہ نہیں بلکہ آٹھ مقامات اور وہ بھی بیک سند نہیں بلکہ متعدد اسناد معتبرہ سے اسے نقل کرتے ہیں۔ لیکن ابن تیمیہ کے خیال و فرضی سائل کے جواب میں اس کے ضعف کا حکم صادر فرماتے ہیں ان هذا الاختلاق اے کاش کہ ابن تیمیہ اس سائل کا نام و نشان اور اس کے سوال و جواب کا مدرک و ماخذ بتا دیتے۔ لیکن وہ کیا خاک بتلائیں گے جبکہ اس سوال و جواب کا وجود سوائے ان کی قوت تخیل کے منصفہ شہود پر ہے ہی نہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ ابن تیمیہ کی افتراء پر دازی و بہتان تراشی ہے۔ جو انہوں نے امام احمد بن حنبل کے سر تھوپی ہے۔ (وانما یفتی الکذب الذین لا یؤمنون) تعجب کی بات یہ ہے کہ ابن تیمیہ خود حنبلی العقیدہ ہیں۔ لیکن اپنے امام کی کتاب سے جہالت یا تجاہل اور اپنے امام کے احترام و اکرام کی کیفیت وہ ہے۔ جو ابھی اوپر بیان ہوئی ہے لاحول و لا قوۃ الا باللہ واضح ہو گیا کہ جناب امام صاحب کا دین اور انکی دیانت ایسے فعل قبیح و عمل شنیع سے منزہ و مبرا ہے۔

### انکشاف حقیقت

مخفی نہ رہے کہ اب تک جو ہم نے ابن تیمیہ کو حدیث ثقلین کی صحت کا منکر سمجھ کر ان کے کلام پر جو نقص و ابرام کیا ہے۔ وہ ملا صاحب کے کتر و بیونت کر کے ان کے ادھورے کلام کو نقل کرنے کی وجہ سے تھا لیکن جب ہم نے اصل کتاب کی طرف رجوع کیا اور ابن تیمیہ کے تمام کلام میں غور و تامل کیا تو حقیقت اس کے کچھ خلاف معلوم ہوئی دراصل ابن تیمیہ حدیث

ثقلین میں قرآن و عترت کے الفاظ کے منکر نہیں ہیں۔ ہاں البتہ وہ لفظ ”کتاب اللہ“ کے بعد ”متصلاً و عترتی اہلبیتی و انھما لن یفترقا فالخ“ والی عبارت کا دے لفظوں میں انکار کر رہے ہیں کیونکہ انہوں نے اسکی نسبت فقط ترمذی کی طرف دی ہے۔ اور پھر اس کی تضعیف کو امام احمد بن حنبل اور عدم صحت کو بعض اہل علم کی طرف منسوب کر کے خود سکوت اختیار کیا ہے جس سے ان کا اپنا میلان بھی عدم صحت کی طرف معلوم ہوتا ہے۔ اس امر کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ ابن تیمیہ نے کتاب منھاج السنۃ بزعیم خود علامہ حلی اعلی اللہ مقامہ کی کتاب منھاج الکرامۃ کی تردید میں لکھی ہے۔ لہذا علامہ حلی کی امامت آئمہ اطہار علیہم السلام پر اس حدیث ثقلین کے ساتھ تمسک کرنے پر مناقشہ کرتے ہوئے ص ۴ طبع مصر پر رقمطراز ہیں۔ ”قال الرافضی العاشر ما رواہ الجہور من قول النبیؐ انی تارک فیکم الثقلین الخ“ (یہاں حدیث ثقلین بالفاظ مشہور نقل کرنے کے بعد لکھا ہے)

والجواب من وجوہ احدها ان لفظ الحدیث الذی فی صحیح مسلم عن زید ابن ارقم قال قام فینا رسول اللہ خطیباً حمد اللہ و اثنی علیہ و قال اما بعد ایہا الناس انما انا بشر مثکم یوشک ان یاتینی رسول ربی فاجبتہ، وانی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ فیہ الہدی و اہلبیتی اذ کر کم اللہ عزوجل فی اہل بیتی ثلاث مرات الخ... و هذا اللفظ يدل علی ان الذی امر بالتمسک بہ وجعل المتسک بہ هو کتاب اللہ الخ (یہاں صحیح مسلم سے اس روایت کو انہی الفاظ کے ساتھ نقل کرنے کے بعد لکھا ہے) واما قوله و عترتی اہلبیتی و انھما لن یفترقا حتی یرد اعلی الحوض فہذا رواہ الترمذی الخ جو اس کے بعد ”الوجه الثانی ان النبیؐ قال انھا و الکتاب لن یفترقا حتی یرد اعلی الحوض و هو صادق مصدق فیدل علی ان اجماع العترۃ الخ (الی ان قال) لکن العترۃ بنو ہاشم الخ.. (الی ان قال) و علی و حذہ لیس ”ہو العترۃ الخ“ اس کے بعد ایسا ہی جواب ایسے علماء سے نقل کیا ہے۔ جنہوں



نے اجماع اہل بیت کے صحیح ہونے کا اقرار کیا ہے (ج ۴ ص ۱۰۵ منہاج السنۃ) یعنی رافضی (علامہ حلی) کہتا ہے کہ جمہور نے آنحضرت سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ ”انی تارک فیکم الثقلین الخ“ اس کا جواب بچند وجوہ دیا جاتا ہے۔

### (وجہ اول)

یہ کہ اس حدیث کے وہ الفاظ جو صحیح مسلم میں بروایت زید ابن ارقم مذکور ہیں۔ وہ یہ ہیں۔ زید کہتے ہیں کہ ایک دن حضرت ہم میں خطبہ پڑھنے کیلئے کھڑے ہوئے۔ خداوند عالم کی حمد و ثناء کرنے کے بعد فرمایا۔ ”ایہا الناس“ سوائے اس کے کچھ نہیں کہ میں تمہاری طرح ایک بشر ہوں۔ قریب ہے کہ میرے پاس میرے پروردگار کا فرستادہ (ملک الموت) آجائے اور میں اسے لے لے دوں۔ لہذا میں تم میں دو گراں قدر چیزیں چھوڑے جاتا ہوں۔ ایک کتاب اللہ ہے کہ جس میں ہدایت و نور ہے۔ پس تم کتاب اللہ کے ساتھ تمسک کرنا اور اس کو اخذ کرنا آنحضرتؐ نے اس کے متعلق بہت ہی ترغیب و تحریص فرمائی۔ پھر فرمایا اور دوسری گرانقدر چیز میرے اہلبیت ہیں۔ میں تمہیں اپنے اہلبیت کے متعلق خدا کو یاد دلاتا ہوں۔ اس جملہ کی تین مرتبہ تکرار فرمائی یہ الفاظ حدیث دلالت کرتے ہیں کہ وہ چیز جس کے ساتھ تمسک کرنے کا آنحضرتؐ نے حکم دیا ہے۔ اور جس سے متمسک کو گمراہ نہ ہونے والا قرار دیا گیا ہے۔ وہ کتاب خدا ہے الخ (اس کے بعد کہتا ہے) آنحضرتؐ کا یہ ارشاد عزرتی اہلبیتی انہما لن یعفر لخالخ اس کو ترمذی نے روایت کیا ہے۔ لیکن امام احمد اس کے بعد وہی عبارت نقل کرتے ہیں جسے ہم نے نقل کیا ہے)

باقی رہا یہ امر کہ مسلم نے اس حدیث شریف کو بالفاظ مشہور و معروف کیوں ثبت و ضبط نہیں کیا؟ تو یہ ایک ایسا سوال ہے۔ کہ جس کے جواب دینے میں بعض حضرات کے شیشہ قلب کو ٹھیس لگنے کا خوف ہے۔ ”لا تسئلوا عن اشیاء ان تبدء لکم تسؤلکم“ کیونکہ زید بن ارقم اور جابر والی روایت صحیح ترمذی کے علاوہ صد ہا کتب میں انہی الفاظ مشہورہ کے ساتھ مذکور و مسطور ہے۔ پھر کیا وجہ

## (وجہ دوم)

یہ جواب علامہ کی نقل کردہ روایت کو من و عن تسلیم کرنے پر مبنی ہے۔ آنحضرت نے اپنی عترت کے متعلق یہ خبر دی ہے کہ وہ اور کتاب خدا ہرگز ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوں گے۔ یہاں تک کہ حوض کوثر پر آپ کے پاس وارد ہوں۔ چونکہ آنحضرت صادق و صدوق ہیں۔ لہذا آپ کا یہ ارشاد اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کی عترت کا اجماع حجت ہے الخ۔ صرف علی علیہ السلام عترت رسول نہیں ہیں آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ابن تیمیہ نے جواب میں یہ نہیں کیا کہ ”ہذا حدیث موضوع مکتوب“ وغیرہ جیسا کہ ان کا دتیرہ ہے کہ جب بعض احادیث صحیحہ کے ساتھ بھی علامہ حلی تمسک کرتے ہیں تو یہ صاحب بلا تامل جواب میں یہ کہہ دیتے ہیں کہ ”ہذا حدیث موضوع لاصل لہ وغیرہ“ (جیسا کہ منہاج السنۃ کے ناظرین پر مخفی نہیں ہے) لیکن یہاں اسلوب جواب بدلا ہوا ہے ابتداء ہی میں یہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کا جواب کچھ وجوہ دیا جاتا ہے۔ وجہ اول میں صحیح مسلم سے حدیث ثقلین کو نقل کیا ہے جس میں کتاب و عترت کے الفاظ موجود ہیں۔

ہے کہ صحیح مسلم میں اس کی روایت کا اسلوب بدلا ہوا نظر آتا ہے؟ بس مختصر لفظوں میں صرف اتنا عرض ہے کہ بخاری نے چونکہ اس حدیث کو بالکل نقل ہی نہیں کیا۔ اس لئے وہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الباری قرار پائی اور بخاری امام الحدیثین قرار پائے۔ اور مسلم نے گو مشہور معروف الفاظ کے ساتھ نہیں تاہم اسے اپنی کتاب میں درج تو کر دیا اس لئے انکی کتاب کو بخاری کے بعد دوسرے درجہ پر سمجھا گیا۔ اگر وہ ایسا نہ کرتے تو انکو اور انکی کتاب کو یہ مقام و مرتبہ کس طرح حاصل ہو سکتا تھا الغرض یہاں مقبولیت کا میزان عداوت اہل بیت ہے یعنی جو شخص جتنا بڑا دشمن اہلبیت ہے وہ اتنا برا مقبول ہے اور جو جتنا۔۔۔۔۔

اند کے غم دل باتو گفتہ و بدل ترسیدم  
کہ آزرده شوی ورنہ سخن بسیار است

(منہ عفی عنہ)



(اگرچہ بترتیب مشہور نہیں) اور اس کی صحت میں کسی قسم کا مناقشہ نہیں کیا۔ ہاں البتہ اس کے مفہوم و معنی کے لحاظ سے علامہ کے استدلال کو رد کرنے کی کوشش کی ہے۔ (اس پر ہم عنقریب تبصرہ کریں گے انشاء) وہ عربی زبان سے مانوس ہونے کی وجہ سے یہ سمجھتے تھے کہ حضرت کے اس ارشاد ”وعمرتی اہل بیتی الخ“ کا کتاب اللہ کے بعد بلا فاصلہ واقع ہونا ائمہ اہلبیت علیہم السلام کی امامت پر نص صریح ہے لہذا اس کی تضعیف کی سعی کرتے ہوئے پہلے تو اس کی نقل کو فقط ترمذی کی جانب نسبت دے دی پھر امام احمد بن حنبل وغیرہ کی طرف اس کی تضعیف کو منسوب کر دیا امر دوم کے متعلق ہم سابقاً تبصرہ کر چکے ہیں اور امر اول کا عنقریب مزہ لیں گے۔

وجہ دوم میں اجماع اہلبیت کے حجت ہونے کا اقرار کیا لیکن مناقشہ اس امر میں کیا کہ رسول سے مراد تمام بنی ہاشم ہیں۔ نہ فقط حضرت علی علیہ السلام (اس پر بھی ہم عنقریب دل آئندہ میں مکمل تبصرہ کریں گے انشاء) ان حقائق کی بناء پر معلوم ہوا کہ ابن تیمیہ کو حدیث میں کا منکر قرار نہیں دیا جاسکتا ان کو صرف الفاظ حدیث ”کتاب اللہ و عمرتی“ کی ترتیب سے ماناف ہے یعنی وہ کتاب اللہ کے بعد بلا فاصلہ و عمرتی اہلبیتی کے ورود کے قائل نہیں۔ در نہ وہ حدیث میں ان لفظوں کے وارد ہونے کے منکر بھی نہیں ہیں نیز اس انکشاف حقیقت سے اور حقیقت کا انکشاف بھی ہو گیا اور وہ یہ کہ ادارہ ”الفاروق“ کے ارکان نصب و عداوت و جیت میں ابن تیمیہ سے بھی گئے سبقت لے گئے ہیں کیونکہ ابن تیمیہ نے باہمہ نصب و است نہ اصل حدیث ثقلین کا انکار کیا اور نہ ہی اجماع اہل بیت میں خدشہ کیا ہے لیکن یہ حضرات حدیث ثقلین کا انکار کر رہے ہیں۔ وہاں اجماع اہل بیت کو بھی ناقابل اعتبار قرار دے رہے ہیں (ملاحظہ ہو الفاروق بحریہ ۱۵ اگست ۶۸ ھ ص ۱۸) ”انا للہ وانا الیہ راجعون“ اب ہم

ابن تیمیہ کے اس تہ حدیث کے انکار کا جائزہ لیتے ہیں تاکہ یہ پہلو بحث بھی تشنہ تکمیل نہ رہ جائے واضح ہو کہ ابن تیمیہ کا اس تہ کو فقط ترمذی کی طرف نسبت دینا ان کی تدلیس و تلبیس کی تین دلیل ہے ورنہ جو تہ تمام کتب مسانید و معاجم اور تمام کتب احادیث و تفاسیر اہل اسلام میں موجود ہو اس کا ماخذ و مدرک فقط ترمذی کو بتلانا اور حقیقت اپنے دین و دیانت کو پشت از بام کرنا ہے۔ ”اعاذنا اللہ من طغیان القلم و اتباع النفس فانہ یسد عن قبول الحق و ان کان فی ظہورہ بمنزلۃ الشمس“

اگرچہ باب اول میں اس حدیث کے بعض مدارک و مصادر کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے تاہم یہاں ان بعض کتب معتبرہ کے نام لکھے جاتے ہیں جن میں بالخصوص یہ تہ مذکور ہے تاکہ ابن تیمیہ کے دجل و فریب کا پردہ بالکل چاک ہو جائے۔

واضح ہو کہ حدیث ثقلین کا یہ تہ ترمذی کے علاوہ سینکڑوں کتابوں میں حدیث ثقلین کے ساتھ موجود ہے لیکن یہاں نہایت اختصار کے ساتھ چند کتب معتبرہ کی نشاندہی کی جاتی ہے۔ (۱)۔ مستدرک حاکم (۲) مسند ابو عوانہ (۳) مسند احمد بن حنبل (۴) نوادر الوصول حکیم ترمذی (۵) مسند بزاز (۶) سنن نسائی (۷) تفسیر ابن جریر طبری (۸) مصالح السنہ بکوی (۹) معجم طبرانی (۱۰۰) تفسیر ثعلبی (۱۱) حلیۃ الاولیاء ابو نعیم اصفہانی (۱۲) سنن بیہقی (۱۳) عقد الفرید ابن عبد ربہ قرطبی الاندلسی (۱۴) مناقب ابن مغازی (۱۵) مناقب خوارزمی (۱۶) فردوس الاخبار دیلمی (۱۷) تاریخ ابن عساکر و مشقی (۱۸) کتاب المختارۃ ضیاء الدین مقدسی (۱۹) تذکرۃ خواص الامہ سبط ابن جوزی (۲۰) صواعق محرقہ ابن حجر مکی (۲۱) ذخائر العقبیٰ محب الدین طبری (۲۲) فرائد السمطین حموی وغیر ذالک۔ اس بیان نیر البرہان سے قارئین کرام پر ابن تیمیہ کی فریب دہی واضح و آشکار ہوگئی ”والحمد للہ علی وضوع الحجۃ“



## ابن تیمیہ کی ایک اور خیانت مجرمانہ

اس تترہ کی تضعیف کو امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب کرنے کے بعد لکھا ہے کہ ”وضعه غیر واحد من اهل العلم و قالوا الا یصح“ جس کا ترجمہ ہمارے ملا صاحب نے یہ کیا ہے ”اور اس کے ساتھ دوسرے اہل علم نے بھی اس فقرہ کی کمزوری بیان کی ہے اور کہا ہے کہ یہ فقرہ صحیح نہیں ہے۔“ لیکن اس کے بعد نام کسی ایک اہل علم کا بھی ذکر نہیں کیا اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے ملا صاحب نے بھی اس مقام پر سکوت اختیار فرمایا۔ ورنہ اس کے کوئی معنی نہیں کہ ان ”لا یصح“ کہنے والے اہل علم کے نام انہیں معلوم ہوں اور پھر ”الفاروق“ کے صفحات کی زینت اور ان کے مضمون کی رونق نہ بنیں۔ اگر مضمون لکھتے وقت ملا صاحب نے کچھ تتبع و تخلص کیا ہوتا تو شاید کسی صاحب کا نام مل جاتا لیکن ان کا مطالعہ ساطعہ بھی تو فقط عبدالعزیز دہلوی کی تہ اثنا عشریہ اور ابن تیمیہ کی منہاج السنہ اور ابن حجر کی صواعق مخرقة تک محدود معلوم ہوتا ہے۔ بحث نظر کا یہ عالم ہے کہ محض اپنی دکان چمکانے اور کساد بازاری کو دور کرنے اور اپنے عرفات کو رواج دینے کے لئے انہی کتب سے فرسودہ اور بیسیوں مرتبہ کے مردودہ دلائل و دلائل کو لکھے جاتے ہیں اور گویا ان کی زبان حال یہ پکار کر کہہ رہی ہے کہ

آنچه استاذ ازل گفت ہماں می گوئم

ان کی بلا جانے کی کوئی ناقد بصیران کی ابلہ فریبوں کا پردہ چاک کر کے حقائق واقعہ اور باب دانش و بینش کے سامنے پیش کر دے گا اور انہیں خفت و سبکی اتھانا پڑے گی۔ مگر ان کی سے یہاں تو اصول ہی یہ ہے کہ

بے حیا باش و ہر چہ خواہی کن

بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا؟

## ﴿فصل پنجم﴾

ابن جوزی کے کلام باطل التیام پر نقص و ابرام کا بیان

ہمیں بہت زیادہ تتبع و تلاش کے بعد مولوی اللہ یار صاحب اور ابن کے پیشوا ابن تیمیہ حرائی کے ایک اور پیرو مرشد کا نام نامی اس سلسلہ میں دستیاب ہوا ہے اور وہ ہیں جناب ابوالفرج عبدالرحمن ابن جوزی انہوں نے اپنی کتاب علل متناہیہ میں ایک عجیب و غریب سند کے ساتھ اس حدیث کو ابی سعید خذری سے نقل کرنے کے بعد ”لا یصح“ کے ساتھ اس حدیث کی صحت سے انکار کیا ہے۔ وہ اس حدیث کے متعلق رقمطراز ہیں

”حدیث فی الوصیۃ العترۃ انبأنا عبدالوہاب الانماطی قال اخبرنا محمد بن المظفر قال اخبر او حدثنا احمد بن محمد العقیقی قال حدثنا یوسف بن الدخیل قال حدثنا ابو جعفر العقیقی قال نا احمد بن یحیی الحلوانی قال نا عبداللہ بن داہر قال نا عبداللہ بن عبدالقدوس عن الاعمش عن عطیہ عن ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیتی و انہما لن یفترقا جمعیاً حتی یردا علی الحوض فانظرو کیف تخلفونی فیہما قال المصنف ہذا حدیث لا یصح اما عطیہ فقد ضعفہ احمد و یحیی و غیر ہما فقال ہی لیس بشئی رافضی خبیث و اما عبداللہ بن داہر فقال احمد و یحیی لیس بشئی ما یکتب منہ انسان فیہ خیر“ انتہی

(الجواب وبہ الاستعاذۃ فی دمہ کل مبطل مرتاب)

مخفی نہ رہے کہ ابن جوزی کی یہ تشکیکات فاسدہ و تلبیسات کا سدہ بچند و جوہ مردود و مطرود ہیں اور اس کا اس حدیث شریف کی صحت سے انکار بوجہ عدیدہ باطل ہے اولاً اس لئے کہ یہ سلسلہ سند بایں کیفیت جو ابن جوزی نے ذکر کیا ہے۔ یہ ابن جوزی کی قوت متخیلہ کی پرواز



کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے یہ اسناد کسی اور کتاب میں موجود نہیں ہے۔ اس حقیقت کو انہی ابن جوزی کے نواسے سبط ابن جوزی کی زبانی سماعت فرمائیں اور ان کی اپنے نانا جان پر تنقید ملاحظہ کر کے کیف و سرور حاصل کریں۔ چنانچہ یہ بزرگوار اپنی کتاب تذکرہ خواص الامۃ ص ۳۱۲ طبع نجف پر حدیث ثقلین کی صحت بیان کر چکے بعد یوں رقمطراز ہیں۔ ”قل فقد قال جدک فی کتاب الواسع الخ“ (یہاں ابن جوزی کا مذکورہ بالا کلام نقل کیا ہے) ”قلت الحدیث الذی رویناہ اخرجه احمد فی الفضائل و لیس فی اسنادہ احد ممن ضعفہ جدی و قد اخرجه ابو داؤد فی سنتہ والترمدی ایضاً عامۃ المحدثین و ذکرہ رزین فی الجمع بین الصحاح والعجب کیف خفی علی جدی مارواه مسلم فی صحیحہ من حدیث ابن ارقم الخ“

(یہاں پھر مسلم والی حدیث ثقلین بروایت زید ابن ارقم نقل کی ہے) یعنی ”اگر میرے اوپر یہ اشکال کیا جائے کہ تم کس طرح حدیث ثقلین کو صحیح کہتے ہو حالانکہ تمہارے نانا جان (ابن جوزی) نے اپنی کتاب علل متناہیہ میں اس حدیث کی تضعیف کی ہے تو میں یہ جواب دوں گا کہ جس حدیث کو ہم نے روایت کیا ہے اس کو امام احمد نے کتاب فضائل میں نقل کیا ہے اور اس کے سلسلہ سند میں ان راویوں میں سے کوئی بھی مذکور نہیں ہے جن کو میرے جد نے ضعیف قرار دیا ہے۔ نیز اس حدیث کو ابو داؤد اور ترمذی نے اپنے اپنے سنن میں اور عام محدثین نے اپنی اپنی کتب میں اور رزین نے کتاب جمع بین الصحاح میں ذکر کیا ہے۔ (اور ان کتب میں بھی کسی کتاب میں یہ مخصوص سلسلہ سند موجود نہیں) تعجب ہے کہ میرے جد (ابن جوزی) سے صحیح مسلم والی روایت کیسے مخفی رہی جو زید ابن ارقم سے مروی ہے الخ۔ معلوم ہوا کہ سلسلہ سند خود ابن جوزی یا ان کے کسی ضال ہم خیال کے دست وضع و جعل کا نتیجہ ہے۔

(ثانیاً) اس لئے کہ جن راویوں پر ابن جوزی نے تنقید کی ہے انہی کی ابن جوزی

متعلق یہ لکھا ہے کہ احمد بن یحییٰ ابن معین نے اس کی تضعیف کی ہے ان کا یہ کہنا بچند وجہ باطل ہے ابن سعد نے اس کی توثیق کی ہے چنانچہ ابن حجر عسقلانی کتاب تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۲۶ طبع حیدرآباد میں بذیل ترجمہ عطیہ لکھتے ہیں ”قال ابن سعد (اس کے بعد ایک لمبا چوڑا قصہ بیان کیا ہے جس میں حجاج ثقفی کا محمد ابن قاسم کو یہ لکھنا کہ عطیہ سے حضرت علی علیہ السلام پر سب و شتم کرائے اور اگر وہ انکار کرے تو اس کے ساتھ ایسا دیسا سلوک کیا جائے الخ) آخر میں لکھا ہے۔ وکان ثقة انشاء الله وله احادیث صالحة و من الناس من لا يحتج به“ یعنی انشاء اللہ وہ قابل وثوق آدمی تھا اس کے احادیث قبولیت کی صلاحیت رکھتے ہیں ہاں کچھ ایسے لوگ بھی ہیں۔ جو ان سے احتجاج نہیں کرتے“ (۲) ابن جوزی کا امام احمد کی طرف یہ نسبت دینا کہ انہوں نے عطیہ کی تضعیف کی ہے درست نہیں ہے۔ کیونکہ امام احمد نے ان سے کئی روایتیں اپنی کتاب مسند میں لی ہیں۔

امام احمد کے حالات لکھتے ہوئے ان کی کتاب مسند کے متعلق لکھا ہے کہ امام احمد ثقہ آدمی کے علاوہ کسی سے روایت نقل نہیں کرتے تھے جیسا کہ شیخ عبد الوہاب سبکی نے طبقات شافعیہ ج ۱ ص ۲۰۲ طبع مصر میں لکھا ہے ”قال ابو الموسی المدینی ولم یخرج الا عن ثبت عنده صدقه و دیانتہ دون من طعن فی امانته“ یعنی ابو موسی مدینی کہتے ہیں کہ امام احمد کوئی روایت اپنی کتاب مسند میں نہیں لیتے مگر انہی اشخاص سے کہ جن کا صدق و دیانت ان کے نزدیک ثابت ہو اور جن کی امانت و دیانت مخدوش ہو ان سے ہرگز روایت نہیں لیتے یہی استدلال سبکی نے کتاب شفاء الاسقام میں بذیل حدیث ”من زار قبری و جبت له شفاعتی“ موسیٰ ابن ہلال کی توثیق پر کیا ہے (۳) سبط ابن جوزی نے بذیل حدیث ”لا یحل لا حد ان یجنب فی هذا المسجد غیری و غیرک“ عطیہ کی توثیق کرتے ہوئے لکھا ہے ”ان عطیة العوفی قد روی عن العباس و الصحابة و کان ثقة“ یعنی عطیہ حضرت



ابن جوزی کا اس کی تضعیف کو بھی ابن معین کی طرف نسبت دینا بھی غلط ہے کیونکہ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں عطیہ کے حالات کے ضمن میں لکھا ہے قال الداری عن ابن معین صالح یعنی داری نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ عطیہ ایک صالح شخص ہے۔“ (۵) عطیہ سنن ترمذی اور ابوداؤد کے راویوں میں سے ہے اور واضح ہے کہ صحاح ستہ کے راوی اہل سنت کے نزدیک تمام ثقہ ہیں۔ (۶) ان تمام امور سے قطع نظر کرتے ہوئے اگر عطیہ کو ضعیف بھی تسلیم کر لیا جائے تاہم حدیث ثقلین کی صحت پر اس سے کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ یہ حدیث کچھ اوپر تیس صحابہ اور صحابیات سے بطرق متکثرہ مروی ہے اور یہ ابن جوزی والا اسناد فقط ابوسعید خدری سے مروی ہے زیادہ سے زیادہ اس ایک سلسلہ کی سند خرابی کی وجہ سے ابوسعید والی ایک روایت مخدوش قرار پائے گی بلکہ اس کے ضعیف ہونے کی بنا پر ابوسعید خدری کے اسناد والی روایت بھی مخدوش نہیں ہوتی کیونکہ ابوسعید سے فقط عطیہ نے اس کو روایت نہیں کیا بلکہ ابوظیفیل صحابی نے بھی اس کو ان سے روایت کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو استجلاب سخاوی، جواہر العقدین سمودی، وسیلۃ المآل ابن کثیر مکی، صراط سوی محمد شیخانی بذیل استشہاد حضرت امیر المومنین بایں حدیث شریف) ہمارے اس کلام سے ابن جوزی کے بیان

اگر اسے ضعیف تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس کے مقبول الحدیث ہونے پر کوئی ٹھیس نہیں پہنچتی کیونکہ جنہوں نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے انہوں نے بھی اس کی حدیث کو قابل احتجاج قرار دیا ہے چنانچہ تہذیب التہذیب جلد ۷ صفحہ ۲۵ پر ہے۔ ”قال ابو حاتم ضعیف یکتب حدیثہ“ یعنی ابو حاتم نے کہا ہے کہ اگرچہ (عطیہ) ضعیف ہے۔ مگر اس کی حدیث لکھی جائے۔“ (کہ وہ اس قابل ہے) یہی وجہ ہے کہ جلیل القدر لوگ اس سے روایت لیتے تھے۔ جیسا کہ تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۲۲۶ پر ہے۔ ”روی عنہ جلة الناس“ کے اس سے جلیل القدر لوگ حدیث لیتے ہیں کیونکہ جن لوگوں نے اسے ضعیف قرار دیا ہے بظاہر اس کی وجہ سے اسے کے سوا اور کوئی نہیں ہے کہ ان کا میلان تشیع کی طرف تھا چنانچہ تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۲۵ پر لکھا ہے کہ ”کان یقدم علیا علی الصحابہ“ (منہ غشی عنہ)

کردہ سلسلہ سند کے پہلے راوی عطیہ کی وثاقت تو معلوم ہوگئی اور ابن جوزی کی اس پر جرح غلط ثابت ہوگئی۔ اس کے بعد ابن جوزی نے دوسرے راوی عبد اللہ بن عبد القدوس کے متعلق بھی یہ قول نقل کیا ہے کہ ”لیس بشئ رافضی خبیث الخ“ اس سے عبد اللہ کو مجروح قرار دینا بچند وجوہ باطل ہے (۱) مقدمہ کتاب میں ثابت کیا جاچکا ہے کہ راوی کا مطلق تشیع بلکہ رفض کامل بھی اس میں موجب قرح نہیں ہوتا۔ جب تک اس کا کاذب و مضری ہونا ثابت نہ ہو جائے اور اگر وہ صادق اللہجہ ہو تو وہ مقبول الروایۃ ہوتا ہے اور یہ عبد اللہ بحسب تصریح علمائے رجال ثقہ ہے چنانچہ عبد الغنی مقدسی نے اپنی کتاب الکمال میں حافظ محمد ابن عیسیٰ سے اس کی وثاقت نقل کی ہے وہ بذیل ترجمہ عبد اللہ مذکور لکھتے ہیں اور حکم ابن عدی عن محمد بن عیسیٰ انه قال یوثقہ اور اسی طرح عسقلانی نے تہذیب التہذیب ج ۵ صفحہ ۳۰۳ طبع حیدرآباد دکن میں لکھا ہے کہ ”حکى عن محمد ابن عیسیٰ انه قال یوثقہ“ یعنی حافظ محمد ابن عیسیٰ سے نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے اس کو ثقہ کہا ہے۔ (واضح ہو کہ محمد ابن عیسیٰ ایک نہایت جلیل القدر عالم حدیث و رجال ہیں ملاحظہ ہو تذکرۃ الحفاظ ذہبی) (۲) ابو حاتم محمد ابن حیان نے اس کو اپنی کتاب الثقات میں ذکر کر کے اس کی وثاقت پر مہر تصدیق ثبت کی ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب ج ۵ صفحہ ۳۰۳ پر مذکور ہے (۳) خود سنیوں کے امام بخاری نے اس کی توثیق کی ہے جیسا کہ مجمع الفوائد دمشقی میں بذیل ذکر عبد اللہ مذکور لکھا ہے کہ وثقہ البخاری وابن حبان بخاری سے بڑھ کر اور کس کی توثیق قابل اعتماد ہو سکتی ہے؟ (۴) کتاب التہذیب و تقریب التہذیب کے رمزب و فیم سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبد اللہ ابن عبد القدوس بخاری کے راویوں میں سے ہے اور مقدمہ کتاب میں واضح کیا جاچکا ہے کہ بخاری و مسلم وغیرہ کے راوی مخالفین کے نزدیک ثقہ ہیں ”ت“ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ترمذی شریف کے راویوں میں سے بھی ہے۔ ان تمام توثیقات کے مقابلہ میں ابن معین کی جرح کی کیا قدر و قیمت رہ جاتی ہے؟ بلاوجہ ان



کو ضعیف بھی فرض کر لیا جائے تاہم اس سے اس حدیث شریف کی صحت پر کوئی ضرب نہیں لگتی زیادہ سے زیادہ اسی ایک طریق مخصوص کے ساتھ اپنی سعید خدری والی روایت مخدوش ہوگی بلکہ حقیقت یہ ہے یہ اس کو مجروح قرار دینے کے باوجود بھی ابی سعید والی روایت پر کچھ اثر نہیں پڑتا کیونکہ اس عبد اللہ کے علاوہ دوسرے بعض رواۃ نے مثل محمد ابن طلحہ و محمد ابن فضیل وغیرہ نے بھی اس حدیث کو اعمش سے روایت کیا ہے۔ فقط عبد اللہ اس کو نقل کرنے میں متفرق نہیں ہیں جیسا کہ مسند احمد اور ترمذی شریف میں مذکور ہے۔ بلکہ ان دوسرے راویوں کا اعمش سے اس روایت کو نقل کرنا خود عبد اللہ کی صداقت کی بہترین دلیل ہے۔ اسی طرح عطیہ مذکور سے یہ روایت نقل کرنے میں اعمش متفرق نہیں بلکہ عبد المالك بن ابی سلیمان اور ابو اسرائیل اسماعیل ابن خلیفہ عیسیٰ اور ہارون ابن سعد عجبلی نے بھی اس کو عطیہ سے روایت کیا ہے۔

اسی طرح ابن جوزی کا عبد اللہ ابن داہر کے متعلق ”لیس بشی الخ“ کہنا اولاً تو خود اس کے قدح کرنے والوں کے جادۂ اعتدال سے مخرف ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس کی تضعیف میں سوائے حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام کے فضائل و مناقب بیان کرنے کے اور کوئی سبب و جرح و قدح بیان نہیں کیا گیا۔ ذہبی میزان الاعتدال ج ۲ صفحہ ۳۵ طبع مصر میں لکھتے ہیں ”قال ابن عدی عامة ما يرويه في فضائل علي و هو متهم في ذلك“ یعنی ابن عدی کہتے ہیں کہ عبد اللہ ابن داہر عموماً جو کچھ روایت کرتا ہے۔ وہ حضرت علی علیہ السلام کے فضائل ہی کے متعلق ہوتی ہے اور اس لئے وہ اس سلسلہ میں متہم سمجھا جاتا ہے لہذا اس سے خود جرح و قدح کرنے والوں پر طعن و تشنیع عائد ہوتی ہے۔

کیونکہ مقدمہ کتاب میں یہ امر بیان ہو چکا ہے گشتگانِ وادی ضلالت کا یہ دستور ہے کہ وہ آئمہ اہل بیت علیہم السلام کے فضائل و مناقب بیان کرنے والوں کو مجروح و مطعون قرار دیتے ہیں۔

ڈالتا۔ کیونکہ سوائے ابن جوزی کے مخصوص سلسلہ سند کے دوسرے علمائے اسلام کے یہاں اس روایت کے دیگر طرق و اسانید میں اس راوی کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ہے۔

یہ تھی ابن جوزی کے ان راویوں پر جرح و قدح کی رام کہانی جس کا باطل و عاقل اور بے اثر و بے نتیجہ ہونا آپ نے انہی کے علماء کی زبانی سماعت فرمایا معلوم ہو گیا کہ اس وجہ سے اس حدیث کی صحت میں خدشہ کرنا سراسر عدل و انصاف کا خون کرنے اور اپنی جہالت و ضلالت کا ثبوت بہم پہنچانے کے مترادف ہے۔ ہمارے ملا صاحب جواب اس حدیث کے رجال سند پر بحث کرنے کے خواب دیکھ رہے ہیں ان کی نظر مبارک بھی غالباً انہی افراد میں سے کسی پر پڑی ہوگی۔ (چونکہ عطیہ سے ترمذی و مسند وغیرہ میں یہ حدیث مروی ہے) لہذا ہمارے ان بیانات میں ملا صاحب کی ضیافت طبع کے لئے کافی سامان اور ان کے درس عبرت کے لئے کافی ووافی ذخیرہ موجود ہے لیکن ”ما اکثر العبر و ما اقل الاعتبار ان فی هذا لذكری لمن كان له قلب او القی السمع و هو شهید“

۱۔ ان حقائق سے ملا صاحب کے اس قول (کہ ہمارے علمائے کرام نے اس طرف توجہ نہیں کی در نہ مدت سے ان چیزوں کا فیصلہ ہو گیا ہوتا) کا ان کی کوتاہ نظری پر مبنی ہونا بھی واضح دلالت ہو گیا۔ کیونکہ ان کے بعض بزرگوں نے اس کی طرف توجہ ضرور کی ہے لیکن تقدیر کی بات ہے

ع۔ گزری ہے کچھ ایسے کہ بنائے نہیں بنتی

ایک شخص اگر ایزی چوٹی کا زور صرف کر کے کچھ تانا بانا بناتا ہے تو انہی میں سے دوسرا شخص اس کی تردید کر دیتا ہے جیسا کہ ابھی نانا اور نواسہ کے طرز عمل سے واضح ہو گیا ہے ”کلما او قد اناراً للحر ب اطفالها الله“ اگر ملا صاحب کو حق و حقیقت کی اس شاندار فتح و نصرت میں کچھ شک و شبہ ہے تو طبع آزمائی کر کے یہ تماشہ بھی دیکھ لیں سچ ہے۔

فانوس بن کے جس کی حفاظت ہوا کرے

وہ شمع کیوں بجھے جسے روشن خدا کرے

(منہ غفی عنہ)

والله متم نوره و لو كره المشركون



(ثالث) اس لئے کہ یہ حدیث شریف کس طرح غیر صحیح ہو سکتی ہے۔ حالانکہ باب سابق میں یہ امر بیان ہو چکا ہے کہ یہ حدیث شریف صحیح مسلم، ابوداؤد، ترمذی و مشکوٰۃ و مسند احمد وغیرہ صدہا کتب معتبرہ میں موجود ہے اور صحاح ستہ کی تمام احادیث کے قطعی طور پر صحیح ہونے کے متعلق علمائے اہل سنت کے آراء و نظریات مقدمہ کتاب میں نقل کئے جا چکے ہیں۔ مزید برآں یہاں فقط صحیح مسلم کے متعلق چند علمائے اعلام کے ارشادات لکھے جاتے ہیں

(۱) ابو مہدی ثعالبی اپنی کتاب مقالید الاسانید میں حافظ ابو علی نیشاپوری سے نقل کرتے ہیں ”ما تحت ادیم اسماء اصح من کتاب مسلم“ یعنی آسمان نیلگون کے نیچے مسلم کی کتاب سے بڑھ کر کوئی کتاب صحیح نہیں

(۲) نواب صدیق حسن خان کتاب سراج و ہاج میں لکھتے ہیں کہ ”الاحتجاج با حدیث مسلم لا یحتاج الی النظر فی رجال اسنادھا لعلو محلھا فی الصحۃ و الشہورۃ والقبول الخ۔“ یعنی صحیح مسلم کی احادیث کے ساتھ احتجاج و استدلال کرنے میں اس کے رجال سند میں نظر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ صحت و شہرت اور قبولیت میں ان کا مرتبہ بلند ہے الخ (۳) علامہ سیوطی نے کتاب تدریب الراوی اور عبدالحق محدث دہلوی نے مقدمہ اسماء رجال مشکوٰۃ میں خود مسلم کا یہ قول نقل کیا ہے۔ ”قال مسلم لیس کل شئی صح عندی و صنعته ہہنا انما وضعتها ما اجمع العلماء علیہ“

یعنی امام مسلم کہتے ہیں کہ میں نے (اس کتاب کے لکھنے میں اس قدر اہتمام کیا ہے) کہ صرف یہی نہیں کہ جو حدیث فقط میرے نزدیک صحیح ہو اس کو اس میں درج کر دیا ہو۔ بلکہ میں نے تو صرف وہی احادیث اس میں جمع کئے ہیں جن کی صحت پر تمام علماء کا اجماع ہے۔ (۴) ابن حجر عسقلانی مقدمہ فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں ”و قبل الخوض فیہ ینبغي لكل منصف ان يعلم ان تخریجہ لای راو کان مقتض عدالتہ او ضبطہ و عدم غفلتہ“

(۴) اور اسی طرح ملا علی قاری نے مرقاة شرح مشکوٰۃ میں صحیحین کے متعلق لکھا ہے ”ولا یقدح  
 ہما اخر ارجہما عمن طعن فیہ لان تخریج صاحب الصحیح لای راوکان مقتض  
 مد اللہ عندہ و عدم غفلتہ ان درج لہ فی الاصول“ دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ  
 صحیحین کے مولفوں کا کسی راوی سے اپنی ان کتابوں میں روایت کرنا ان کے نزدیک اس کی  
 رالت و ضبط اور مولفوں کی عدم غفلت کی دلیل ہے۔ اس میں بعض مقدوح راویوں کا پایا جانا ان  
 کی جلالت شان میں قادح نہیں ہے کیونکہ ان کے نزدیک وہ ثقہ و عادل و ضابط تھے جنہی تو ان  
 سے روایت لی یہ نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے غفلت سے ضعیفاء و متروکین کی روایتیں درج کر دی  
 یں۔ علمائے اعلام کے ان بیانات سے یہ حقیقت بھی منکشف ہو گئی کہ صحیحین کی احادیث کے  
 ساتھ استدلال و احتجاج کرنے میں راویوں کی جانچ پڑتال کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں بلکہ کسی  
 راوی سے ”امامین“ کا اپنی صحیحین میں روایت کرنا اس کی وثاقت و عدالت کی قطعی دلیل ہے جو  
 اپنے مذہب سے جاہل یا متجاہل ملا صاحبان ہر حدیث میں صحیحین کے رواۃ پر جرح و قدح کا دفتر  
 کھول بیٹھے ہیں۔ انہیں ان فرمائشات کو اپنے لئے ”کل البصیرت“ بنانا چاہیے۔

(رابعاً) سب سے بڑھ کر پر لطف بات یہ ہے کہ خود اسی ابن جوزی نے اپنی کتاب

موضوعات میں ایک کلیہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”فاذا رأیت حدیثاً خارجاً عن دوائین الاسلام کالمؤطا و مسند احمد

۱۔ ان علماء اعلام کی ان تصریحات کے پیش نظر گجراتی صاحب کے اس بیان کا جائزہ لیں جو  
 انہوں نے الفاروق صفحہ ۱۱ بحریہ یکم ستمبر ۵۸ء پر دیا ہے۔ ”باقی رہی“ آثم غادر خائن کاذب“ والی  
 روایت تو بہ اقرار محدثین یہ فقرہ غلط ہے۔ کسی راوی کی بے احتیاطی سے درج ہو گیا ہے“ ان نقاد و حفاظ  
 کبار کے ان بیانات کے بعد کہ جو کچھ مسلم شریف میں ہے وہ سب صحیح ہے۔ اور اس کے تمام راوی  
 عادل و ثقہ ہیں۔ اور مولف نے ان کی روایت درج کرنے میں کوئی غفلت نہیں کی“ گجراتی صاحب



و الصحیحین و السنن ابی داؤد و الترمذی و نحوہا فانظر فیہ فان کان فیہ  
نظیر فی الصحاح و الحسان فرتب امرہ و ان ارتبت بہ قرأتیہ بیابن الاصول  
فنامل الرجال اسنادہ و اعتبر احوالہم“

یعنی جب تم کوئی حدیث مستند اسلام کتب حدیث مثل موطاء مالک و مسند احمد اور  
بخاری و مسلم و سنن ابی داؤد و ترمذی و امثالہا کے علاوہ کسی اور کتاب میں پاؤ تو دیکھو کہ آیا اس کی  
نظیر صحیح و حسن اخبار (یعنی مذکور بالا دو انجیل اسلام) میں موجود ہے یا نہیں اگر موجود ہو تو اس پر  
اثر مرتب کرو (یعنی عمل کرو) اور اگر اس کی نظیر نہ مل سکے بلکہ وہ ان اصول معتبرہ کے مخالف و  
مباہین ہو تو پھر اس کے رجال سند پر نظر کرو۔

اور ان کے حالات کی جانچ پڑتال کرو اٹخ۔ اس سے روز روشن کی طرح واضح و  
آشکار ہو گیا کہ اگر کوئی حدیث ان نام بردہ کتب میں مذکور ہو تو اس کے سلسلہ سند میں بحث و  
تتبع و تفتیش اور تحقیق کرنے کی ہرگز کوئی ضرورت نہیں ہے بلکہ جب کسی اور کتاب میں کوئی  
روایت موجود ہو اور وہ ان کتابوں کی روایت کے موافق ہو تو اس کے رجال سند کو بھی دیکھنے کی  
ضرورت نہیں بنا بریں جب سوائے البخاری کے باقی تمام نام بردہ کتابوں میں یہ حدیث شریف  
مذکور و مسطور ہے تو کس طرح ابن جوزی اس اپنے قاعدہ کلیہ کو پس پشت ڈال کر اس کے غیر صحیح

بعض حضرات بخاری کے اس حدیث کو روایت نہ کرنے کی وجہ سے اس کی صحت میں  
خدشہ کیا کرتے ہیں حالانکہ انکا یہ وہم کئی لحاظ سے باطل ہے (اولاً) تو اس لئے کہ جب فصول سابقہ  
میں بقریحات آئمہ کبار و حفاظ اخبار سنیہ مبین و مبرہن ہو چکا ہے۔ کہ یہ حدیث صحیح بلکہ متواتر ہے۔ تو  
ایسی حدیث کو درج نہ کرنا خود بخاری صاحب کی جلالت قدر میں خلل اندازی ڈالتا ہے اور انکی نیت  
کے فساد کی غمازی کرتا ہے نہ یہ کہ حدیث کی صحت پر کوئی برا اثر ڈالے (ثانیاً) اس لئے کہ علمائے اعلام  
بلکہ خود بخاری کی تصریح موجود ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب میں تمام صحیح حدیثوں کو بالاستیعاب درج  
نہیں کیا بلکہ بعض اغراض و مقاصد کے پیش نظر بہت سی صحیح احادیث کو اپنی کتاب میں درج نہیں کیا اور  
اسی وجہ سے بعض علمائے اس پر استدراک کرتے ہوئے مستدرک تالیف کی ہے۔ چنانچہ محدث عبدالحق  
دہلوی مقدمہ مشکوٰۃ ص ۴ پر رقمطراز ہیں۔

ہونے کا فتویٰ صادر فرما رہے ہیں؟

”ان هذا الاتناقض صريح و هو باطل قبيح“ یہی وجہ ہے کہ سنی علمائے اعلام نے ابن جوزی کی اس حرکت شنیعہ و فظیحہ سے بہت اظہار تعجب کیا ہے چنانچہ (۱) سبط ابن جوزی کا کلام اوپر ذکر کیا جا چکا ہے۔ (۲) اسی طرح علامہ سخاوی نے اپنی کتاب استیلاب میں حدیث ثقلین کو طرق عدیدہ سے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔

”الاحادیث الصحیحة لم تنحصر فی صحیح البخاری و المسلم و لم یستوعبا الصحاح الخ“۔ یعنی احادیث صحیحہ صرف بخاری و مسلم میں ہی منحصر نہیں ہیں اور نہ ہی انہوں نے تمام احادیث صحیحہ کا احصاء و استیعاب کیا ہے۔ چنانچہ خود بخاری کہتے ہیں کہ میں نے اپنی اس کتاب میں صرف وہ حدیثیں درج کی ہیں جو صحیح ہیں اور میں نے بہت سی صحیح حدیثیں ترک کر دی ہیں الخ۔ بعد ازاں محدث عبدالحق نے ایسا ہی قول جناب مسلم کا نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ ”الذی اوردت فی هذا الكتب من الاحادیث الاحادیث الصحیحة و لا اقول ما ترکت فهو ضعیف“ یعنی میں نے اپنی کتاب میں جو حدیثیں درج کی ہیں وہ تو صحیح ہیں مگر میں یہ نہیں کہتا کہ جن حدیثوں کو میں نے ترک کر دیا ہے وہ ضعیف ہیں“ بعد ازاں محدث عبدالحق نے بیان کیا ہے کہ ضرور انہوں نے کسی صحیح غرض و غایت کے تحت ہی ایسا کیا ہوگا۔ بہر حال اس سے واضح ہو گیا کہ خود بخاری صاحب نے بھی یہ نہیں کہا کہ جو حدیثیں انہوں نے اپنی کتاب میں درج نہیں کیں وہ صحیح نہیں ہیں بلکہ اقرار کیا ہے کہ انہوں نے بعض وجوہ کی بنا پر بہت سی صحیح حدیثیں درج نہیں کیں۔ چنانچہ حاکم نیشاپوری نے مستدرک میں صراحت کی ہے کہ بخاری و مسلم نے بھی کہیں یہ حکم نہیں لگایا کہ جو حدیثیں انکی کتابوں میں نہیں ہیں وہ صحیح نہیں ہیں؟ اس بنا پر حاکم نے مستدرک لکھی ہے وہ حتی الامکان بخاری و مسلم کے شرائط کے مطابق احادیث صحیحہ درج کرتے ہیں۔ (ثالثاً) صرف مسلم شریف میں اس حدیث کا موجود ہونا ہی اس کی صحت کے لئے کافی تھا چہ جائیکہ وہ باقی صحاح اربعہ کے علاوہ صدہا کتب معتبرہ میں باسانید عدیدہ و طرق متکثرہ مذکور و مسطور ہے چنانچہ باب اول میں یہ حقائق واضح کیے جا چکے ہیں

(منہ غنی عنہ)



”و تعجبت من ایراد ابن الجوزی له فی العلل المتناهیہ بل اعجب من  
ذالک قوله ان الحدیث لا یصح الخ۔“ مجھے تعجب ہے کہ ابن جوزی نے کس طرح اس  
حدیث شریف کو کتاب علل متناہیہ میں ذکر کیا اور اس سے بھی عجیب تر ان کا یہ قول ہے کہ یہ  
حدیث صحیح نہیں ہے الخ۔ (بعدہ سخاوی نے اس کی تردید کی ہے) (۳) اسی طرح علامہ سودی  
نے اپنی کتاب جواهر العقدین میں لکھا ہے:

و من العجیب ذکر ابن الجوزی فی العلل المتناهیہ فاباک ان تغتربہ  
و کان لم یستحضرہ حینذ الامن تلک الطرق الواہیة و لم یذکر یقینہ طرقہ  
الخ۔“ یعنی یہ بات عجائبات میں سے ہے کہ ابن جوزی نے اس حدیث شریف کو علل متناہیہ میں  
ذکر کیا ہے خبر دار تو اس سے کہیں دھوکہ نہ کھا جائے (یعنی اس حدیث کی صحت میں خدشہ کر  
بیٹھے) شاید ابن جوزی کے کتاب لکھتے وقت وہی کمزور طریقہ پیش نظر تھا اور اس کے باقی  
طریق عدیدہ انہیں محض نہ تھے الخ۔ یہ سودی صاحب کا محض حسن ظن ہے ورنہ یہ متصور نہیں  
ہو سکتا کہ وہ سلسلہ اشاد جس کا کسی کتاب میں نام و نشان تک نہیں وہ تو انہیں متحضر ہو اور وہ باقی  
اسناد جو صحاح ستہ ایسی کتب میں مذکور ہوں ان سے انہیں غفلت ہو جائے؟ (۴) ابن حجر مکی نے  
صواعق محرقة میں دو مقام پر اس پر تنقید کی ہے اول صفحہ ۱۴۸ طبع جدید پر ”و ذکر ابن الجوزی  
لذلک فی العلل المتناهیہ و ہم او غفلة عن استحضار یقینہ طرقہ بل فی مسلم  
عن زید ابن ارقم الخ“ یعنی ابن جوزی کا اس حدیث کو علل متناہیہ ذکر کرنا ان کا اشتباہ ہے یا  
باقی طرق سے غفلت ہے یہ تو صحیح مسلم میں زید ابن ارقم کے مروی ہے الخ۔ ”دوم صفحہ ۲۲۶ پر ولم  
یصب ابن الجوزی فی ایرادہ فی العلل المتناہیہ کیف و فی صحیح مسلم وغیرہ الخ“ ابن جوزی نے  
غلطی کی ہے جو اس حدیث شریف کو علل متناہیہ میں ذکر کر دیا۔ حالانکہ یہ صحیح مسلم وغیرہ (کتب  
معتبرہ) میں موجود ہے الخ۔ حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات کے اس قدر اظہار تعجب سے مجھے  
تعجب ہے کیونکہ اگر کوئی منصف مزاج محدث ایسے امر قبیح و فعل شنیع کا ارتکاب کرتا تو البتہ مقام  
تعجب تھا لیکن جب ابن تیمیہ اور ابن جوزی ایسے متعصب و متصلب مزاج اشخاص جن کی نصب

و عداوت خاندان رسول کے ساتھ ضرب المثل سمجھی جاتی ہے اور جنہوں نے اور بھی بڑی بے باکی اور دریدہ دہنی سے بڑی بڑی صحیح و متواتر حدیثوں کا انکار کر کے اپنے نصب و عداوت کا اظہار کیا ہے اور جن کے سان قلم سے خود ان کے حضرت عمر اور ہمارے آئمہ اہل بیت علیہم السلام کی ذوات محفوظ و مصون نہیں رہ سکیں تو ان سے ایسی حرکت ناشائستہ کا صادر ہونا کسی تعجب کا محل نہیں ہے۔ ”ولنعم ما قیل

اذالم یکن للمرء عین صحیحہ  
فلا غرو ان یرتاب و الصبح مسفر

(خامسا) ”اس لئے کہ بہت سے گذشتہ اور موجودہ علمائے اسلام ایسے ہیں جنہوں نے ابن جوزی کے بالمقابل اشارۃً یا صراحۃً اس حدیث شریف کی صحت پر مہر تصدیق ثبت فرمائی ہے ان تمام کے اسماء کا شمار کرنا تو میرے دائرہ امکان میں نہیں ہے بلکہ وضع کتاب سے بھی باہر ہے لیکن یہاں فقط چند اعظم علمائے کے اسماء گرامی لکھے جاتے ہیں۔

(۱) حاکم اور مستدرک (۲) حمیدی در جمع بین الصحیحین (۳) بغوری در مصابیح السنۃ (۴) قاضی حبیب اللہ بازاری در تجرید الصحاح (۵) علامہ ابن عساکر در تاریخ خود (۶) ضیاء الدین مقدسی در کتاب المختار (۷) محمد ابن طلحہ شافعی در مطالب السؤل (۸) حافظ محمد ابن یوسف حنفی در کفایت الطالب (۹) محبت الدین طبری در ذخائر العقبی (۱۰) علاؤ الدین المعروف بہ

۱۔ ہم نے اپنے کلام میں اشارۃً یا صراحۃً کی تعظیم اس لئے کی ہے۔ کہ ان علماء میں سے بعض نے تو اس حدیث شریف کو کتب صحاح میں مثل مسلم و ترمذی وغیرہ سے نقل کرنے کے بعد سکوت اختیار فرمایا ہے لہذا ان کا سکوت ہی اس کی صحت کی دلیل ہے۔ کیونکہ وہ صحاح ستہ کی روایات کو قطعی طور پر صحیح سمجھتے ہیں۔ اور بعض حضرات نے اپنے کتب کے دیباچہ میں صحیح احادیث درج کرنے کا التزام کیا ہے۔ جیسے ضیاء الدین مقدسی و حافظ محمد ابن یوسف وغیرہ۔ اور بعض نے ”ہذا حدیث صحیح یا صحیح عن النبی“ وغیرہ کے ساتھ اس کی صحت کی تصریح فرمائی ہے۔ جیسے ابن کثیر، فضل بن روز بہان ابن حجر۔ سبط ابن جوزی۔ محمود قادری اور شیخانی وغیرہ

(منہ عفی عنہ)



ازن در تفسیر لباب التزیل (۱۱) علامہ طیبی در شرح مشکوٰۃ (۱۲) خلیفائی در مفتاح شرح مصابیح (۱۳) نووی در تہذیب الاسماء واللغات (۱۴) محمد قادری در صراط سوی (۱۵) ابن کثیر در تفسیر خود باہل آیہ مودت (۱۶) نور الدین ہمشیمی در مجمع الزوائد (کما نقل عنہ فی فیض القدر المنادی) (۱۷) علامہ سیوطی در جامع صغیر (۱۸) سخاوی در استجلاب (۱۹) ابن حجر در صواعق محرقة (۲۰) ابن رجب در روض بہاں در رسالہ اعتقادیہ والباطل الباطل (۲۱) شاہ عبدالعزیز دہلوی در تحفہ اشعار نریہ وغیرہم فی غیر ہا۔

بجہ تعالیٰ ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ ابن جوزی کی تشکیک بالکل رکیک و ناقابل سماعت ہے اس نے جو اپنے اس کلام تغزیر انظہام کے ساتھ حق پر پردہ ڈالنے کی کوشش کی تھی اس نے بجائے اس کے کہ وہ حق کو مخفی کرتا بلکہ حق و حقیقت کو اور اجاگر کر دیا اور اس کے ساتھ اپنے نصب و عداوت اور تعصب و عناد کو بھی الم نشرح کر دیا۔ اسی طرح ابن تیمیہ کو حق کشی، و باطل کیشی بھی واضح و آشکار ہو گئی اور روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ ہمارے عقلی و نقلی اولہ قطعہ کے مقابلہ میں ان کا کلام بالکل باطل و عاطل ہے اور ان بیسیوں علماء اسلام کے مقابلہ میں ان کے کلام خلل التیام کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہے اور یہی ہے اس امر کا پتہ چل گیا کہ ان دلائل قاطعہ و براہین ساطعہ اور علماء اسلام کے اس جم غفیر و جمع کثیر کے دلائل و تصریحات کو پس پشت ڈال کر فقط ان دو نام نہاد عالموں کے کلام کے ساتھ تمسک کرنا اصول و قوانین شریعت حضرت سید المرسلینؐ کے بالکل خلاف ہے اور اسلامی عدل و انصاف کا خون بہانے کے مترادف ہے۔

لہذا اس فعل قبیح اور امر شنیع کا ارتکاب کرنے والے کو بجائے حدیث کی صحت میں شک کرنے کے اپنے ایمان بلکہ اسلام پر نظر ثانی کرنا لازم ہے۔ ”انا ہدیناہ السبیل اما اکفرا و اما کفورا“

ع صلائے عام ہے یا ران نکتہ داں کیلئے!

## ﴿فصل ششم﴾

اس سلسلہ میں کتب شیعہ سے پیش کردہ بعض روایات پر ایک نظر؟

ملا صاحب نے اپنی کتابوں سے چند روایات نقل کرنے اور ابن تیمیہ کے کلام سے تائید حاصل کرنے کے بعد بعض کتب شیعہ سے اپنے نظریہ فاسدہ کی بزم خود تائید میں چند روایات نقل کی ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں ”اس مضمون کی تائید کتب معتبرہ شیعہ سے بھی ہو جاتی ہے دیکھو شیعہ کی بڑی کتاب کشف الغمہ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۲۵“ کان یقول رسول اللہ (الفاروق) میں یہاں ترکم لکھا ہے جو کاتب کی غلطی کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔ صحیح ترکت ہے (لن تضلوا ما تمسکتہما بہما کتاب اللہ و سنۃ رسولہ و احدہما اعظم من الآخر ہو کتاب اللہ جبل ممدود من السماء الی الارض لن یتفرقا حتی یردا علی الحوض فانظروا کیف تخلفونی فیہما۔

خدا کے رسول فرمایا کرتے تھے میں تمہارے اندر دو چیزیں چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں سے تمسک کرتے رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت ان دونوں میں ایک ایسی ہے جو دوسری سے بہت بڑی ہے وہ کتاب اللہ ہے جو ایک رسی ہے آسمان سے زمین پر اتری ہوئی ہے یہ دونوں ہرگز ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گی یہاں تک کہ میرے پاس حوض کوثر پر پہنچیں گے۔ پس دیکھنا تم میرے بعد جانشینی کیسے کرتے ہو۔ (الفاروق) صفحہ ۵ مجریہ جون ۵۸ء) (اس کے بعد ملا صاحب نے آخری جملہ کے غلط ترجمہ کرنے کی بنا پر بعنوان نوٹ اس پر چند سطروں میں تبصرہ فرمایا ہے۔ جو بالکل

خشت اول چون نہد معمار کج

تا ثریا می رود دیوار کج

کا مصداق ہے۔ ہم اس پر باب سوم دفع شبہات کے بیان میں مکمل تبصرہ کریں گے۔ (انش)



(الجواب بعنوان اللہ الوہاب) سوئے اتفاق سے کشف الغمہ مطبوعہ لکھنؤ ہمارے  
 میں موجود نہ تھی۔ اس لئے مطبوعہ ایران میں اس روایت کو نشان زدہ صفحہ پر دیکھا لیکن وہاں  
 اس کا نام و نشان بھی نہ تھا۔ یہ خیال کر کے کہ شاید اختلاف مطبع کی وجہ سے صفحوں میں تقدیم و  
 خیر ہوگئی ہو۔ لہذا ادھر ادھر سے ورق گردانی شروع کی لیکن باوجود تتبع بلیغ کے وہ روایت نہ مل  
 سکی۔ ہاں البتہ اس دوران میں مشہور حدیث ثقلین تین مقامات پر دستیاب ہوگئی۔ (۱) کشف  
 طبع ایران صفحہ ۱۴ ”انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیتی فانظر  
 کیف تخلفونی فیہما“ اور صفحہ ۱۶ پر بضمن خطبہ غدیر زید ابن ارقم سے روایت کرتے ہیں  
 آنحضرت نے فرمایا کہ ”انا اسئلکم حین تلقونی عن ثقلی کیف خلقتونی  
 بما“ جب تم مجھ سے ملاقات کرو گے تو میں اپنی دونیس چیزوں کے متعلق تم سے سوال کروں  
 کہ تم نے میرے بعد ان سے کیسا سلوک کیا تھا۔ بعض صحابہ کرام نے ثقلین کا مطلب  
 ہفت کیا تو آپ نے فرمایا ”الا کبر منہما کتاب اللہ النح .... والا صغر عترتی“  
 اسی صفحہ ۱۶ پر بروایت زہری بایں الفاظ یہ حدیث نقل کی ہے۔ ”انی خلقت فیکم ما ان  
 سکتم لن تضلوا بعدی کتاب اللہ و اہل بیتی“ بہر حال باوجود عدم الفرستی کے  
 کتاب کی ورق گردانی کی لیکن محولہ بالا حدیث نہ مل سکی (واللہ علی ما قال وکیل) نیز  
 کشف الغمہ طبع لکھنؤ کی بہت تلاش کی گئی لیکن مکتبات نجف اشرف (علی مشرقہ آلا ف  
 سلام) میں نہ مل سکی۔ بہر کیف اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت اس کتاب میں موجود  
 ہے۔ تاہم ملا صاحب کا اس سے اپنے دعوے پر استدلال کرنا بچند وجوہ مردود و مطرود ہے۔  
 اس لئے کہ مؤلف کشف الغمہ کا طریقہ تالیف جیسا کہ ارباب بصیرت پر مخفی نہیں ہے یہ  
 کہ وہ جو اخبار و روایات اور واقعات و حکایات اس کتاب میں نقل کرتے ہیں۔ محض اتمام  
 کے لئے غالباً کتب اہل سنت ہی سے نقل کرتے ہیں (الا ماشد وندر) چنانچہ منقولہ بالا دو

آنحضرتؐ پر دم پریدہ صلوات (کان رسول اللہؐ) بھی دلالت کر رہی ہے کہ یہ روایت مولف کتاب نے کسی اہل سنت کی کتاب سے من وعن نقل کی ہے۔

### (انکشاف)

یہی چیز اہل زیغ و ضلال کی مطلب بر آری کا باعث بنتی ہے کہ وہ ہمیشہ از روئے جھل یا تجاھل عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکے اور اپنے مزخرفات کی تائید کے لئے اگر کتاب کے روایات کو بڑے طمطراق سے یہ کہ کر (شیعہ کی بڑی معتبر کتاب کشف الغمہ میں لکھا ہے اور وہ لکھا ہے) اپنے رسائل و اخبارات میں نشر و اشاعت اور اپنی محافل میں بیان کرتے ہیں حالانکہ وہ روایتیں خود انہی کی کتابوں سے مولف کتاب نے مذکورہ بالا غرض یا رنگ بعض اغراض و مقاصد صحیحہ کے ماتحت درج کی ہیں۔ جبکہ وہ ازالہ اشتباہ کے لئے حوالہ دے دیتے ہیں لیکن یہ حضرات ان تمام امور سے قطع نظر کرتے ہوئے لا تقربوا الصلوۃ کے ساتھ استدلال کی طرح بعض موافق مطلب جملے نقل کر کے اپنی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہیں اس سے بڑھ کر ان کی تلبیس و تدلیس یہ ہے کہ بعض دفعہ کتب شیعہ میں اہل سنت کے نقل کردہ استدلات و روایات کہ جن شیعہ مؤلفین بغرض تردید ذکر کرتے ہیں کو بڑے ٹھاٹھ سے نقل کے حق و حقیقت پر پردہ ڈالتے ہوئے اپنے مزخرفات پر حقیقت کا ملمع چڑھا کر عوام الناس سامنے پیش کرتے ہیں۔ آپ نے دیکھا ہوگا کہ یہ حضرات کتاب الشافی مولفہ جناب سید

۱۔ حضرت رسول خداؐ نے فرمایا "لا تصلوا علی الصلوۃ البتراء" یعنی مجھ پر دم پریدہ صلوات نہ بھیجا کرو۔ صحابہ نے عرض کی یا رسول اللہؐ دم پریدہ صلوات کونسی ہے؟ فرمایا وہ یہ ہے صل علی محمدؐ کہہ کر خاموش ہو جاؤ (اور میری آل کو میرے ساتھ صلوات میں شریک نہ کرو) بلکہ تم مجھ پر درود و سلام بھیجا کرو تو میری آل کا بھی ذکر کیا کرو اور یوں صلوات پڑھو۔ "اللھم صلی علی محمدؐ



مرتضیٰ علم الہدیٰ سے اپنی تائید میں بڑے بڑے استدلالات و روایات نقل کرتے ہیں۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ کتاب جناب سید مرتضیٰ نے قاضی عبدالجبار معزلی کی کتاب المغنی کی تردید میں لکھی ہے ان کا طریق تالیف مثل دیگر اہل النصاب علماء مناظرین کے یہ ہے کہ اول بعنوان ”قال“ قاضی صاحب کے کلام کو نقل کرتے ہیں اور پھر بذیل عنوان ”اقول“ اس پر نقد و تبصرہ کرتے ہیں۔ آپ یہ سن کر متعجب ہوں گے کہ ہمارے ملا صاحب اس کتاب سے قاضی صاحب کے استدلالات و روایات کو لے کر یہ کہتے پھرتے ہیں کہ شیعوں کی بڑی معتبر کتاب شافی سید مرتضیٰ علم الہدیٰ میں یہ روایت موجود ہے وہ حدیث مذکور ہے یہ دلیل مسطور ہے (نمونہ کے لئے پیرسیالوی کا رسالہ مذہب شیعہ اور صفحات الفاروق خصوصاً ثانی اشین نوشتہ مدیر صاحب ملاحظہ ہوں) مؤمنین کو ان کی کارستانیوں کی طرف متوجہ و متنبہ رہنا چاہئے بطور تنبیہ غافلین یہ چند سطور لکھ دی گئی ہیں۔

ع عاقلان را اشارتے کافیت

(دوسرے) اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ شیعوں ہی کی روایت ہے اور بنا برزعم مد مقابل اس کو مشہور حدیث ثقلین کے معارض و مخالف سمجھا جائے تو چونکہ یہ روایت غیر مشہور ہے لہذا اصول حدیث کی بنا پر مشہور حدیث ثقلین کو اس پر ترجیح دی جائے گی۔ کیونکہ تعارض و اختلاف کے وقت عند الفریقین مشہور حدیث کو مقدم سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ ہم اس مطلب پر کتب اہل سنت کے حوالہ جات انہی کی کتابوں سے پیش کردہ روایات پر تبصرہ کے ضمن میں بیان کر چکے ہیں۔ یہاں فقط شیعوں کا قاعدہ پیش کیا جاتا ہے۔ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام عمران ابن حنظلہ کو تعارض اخبار کے وقت قواعد و ضوابط ترجیح تعلیم دینے کے ضمن میں فرماتے ہیں۔ ”وخذ بما اشتهر بین اصحابک و دع الشاذ النادر“ جو حدیث تمہارے اصحاب و علماء میں مشہور ہو اس کو لے لو اور جو غیر مشہور ہو اس کو ترک کر دو۔ (اصول کافی) یہ واضح ہے کہ حدیث ثقلین بالفاظ مشہور علماء شیعہ کے درمیان مشہور بلکہ متواتر ہے۔

چنانچہ اور کتابوں کا ذکر ہی کیا اسی کشف الغمہ میں اگر ایک مقام پر یہ کتاب و سنت والی روایت موجود ہے تو کئی جگہ پر وہ مشہور حدیث مذکور ہے۔ کما تقدم!

(تیسرے) اسکا جواب وہی ہے جو ہم کتب اہل سنت سے پیش کردہ روایات کے متعلق باب دوم فصل سیوم میں دے چکے ہیں مختصراً یہ کہ ہم نے وہاں مبین و مبرہن کر دیا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کے درمیان معنی و مفہوم کے لحاظ سے ہرگز کسی قسم کا کوئی تعارض و اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ یہ دو علیحدہ علیحدہ حدیثیں ہیں جس طرح قرآن و عترت کا اتباع لازم ہے اسی طرح اس کے ساتھ سنت کا اتباع بھی لازم ہے۔ عترت رسول مبین و مفسر قرآن و سنت ہیں ان کی تفسیر و تشریح کے بغیر قرآن و حدیث کا حقیقی مفہوم و مطلب سمجھ میں آ سکتا ہی نہیں ہے تسلک آیات بینات فی صدور الذین اوتو العلم ولا یعلم تاویلہ الا اللہ و الراسخون فی العلم۔ اس کے بعد ایک حدیث احتجاج طبری صفحہ ۱۳۱ سے نقل کی ہے کہ ”ان رسول اللہ قال فی حجة الوداع ایہا الناس انی قد ترک فیکم مالم تصلوا بعدہ کتاب اللہ و عترتی اہل بیتی فاحلوا حلالہ و حرموا حرامہ و اعملوا بمحکمہ و امنوا بمتشابہ و قولوا آمنا بما انزل اللہ من الکتاب و احبوا اہل بیتی و عترتی۔“

خدا کے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حجۃ الوداع کے دن فرمایا لوگو! یہ تحقیق میں تم میں ایسی چیز چھوڑ چلا ہوں کہ تم اس کے بعد گمراہ نہ ہو سکو گے خدا کی کتاب اور میری اولاد جو کہ میری اہل بیت ہیں۔ پس حلال سمجھو اس کے حلال کو اور حرام جانو اس کے حرام کو اور عمل کرو اس کے محکم پر اور ایمان لاؤ اسکے متشابہ پر اور کہو کہ ہم ایمان رکھتے ہیں۔ اس کتاب پر جو خدا نے اتاری ہے اور دوست رکھو میرے خاندان کو اور اولاد کو (بعد ازیں بعنوان نوٹ رقمطراز ہیں) دیکھا صاحب اس خطبہ میں آنحضور نے کس صفائی کے ساتھ قرآن پر ایمان لانے اور عمل کرنے کی تاکید فرمائی ہے لیکن اپنے خاندان کے لوگوں کا جب تذکرہ فرمایا ہے تو ان سے محبت کرنے کی تاکید فرمائی ہے۔ ان کی عزت اور خدمت محبت کو لازم ہے لیکن احکام شرعیہ کا باخذاً صرف قرآن کو فرمایا گیا ہے“ انتہی کلامہ (الفاروق صفحہ ۹ مجریہ ۱۵ جون ۵۸)



## (الجواب بعون رب الارباب)

مضمون نگار نے اس حدیث کا حوالہ صفحہ ۱۴۱ سے دیا ہے لیکن باوجود مختلف مطابع کی مطبوع احتجاج طبری دیکھنے کے کسی بھی کتاب کے مذکورہ صفحہ پر یہ حدیث نہ مل سکی لیکن بہت زیادہ تتبع و تفحص کے بعد احتجاج مطبوعہ نجف اشرف صفحہ ۱۴۶ پر دستیاب ہوئی یہ حدیث شریف حضرت امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام کے ایک طویل احتجاج کے ضمن میں جواز صفحہ ۱۴۵ تا صفحہ ۱۵۱ مذکور ہے (اور اس کا ایک مختصر مگر ضروری تتمہ بھی ہے جو ہم عنقریب ذکر کریں گے انش) بہر حال مولوی صاحب کا اپنے دعوائے فاسد و زعم کا سد پر اس حدیث کے ساتھ استدلال کرنا بچند وجوہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے۔

اولاً (۱) اس لئے کہ امام حسن علیہ السلام کا یہ احتجاج مولف نے کتب اہل سنت سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ صفحہ ۱۴۵ پر فرماتے ہیں ”روی عن الشعبي و ابی مخنف و یزید ابن ابی حبیب المصری انہم قالوا الخ“ (اس کے بعد اس احتجاج کا پورا قصہ درج کیا ہے) شعبی و یزید ابن ابی حبیب کے سنی ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ ہاں ابی مخنف کے بارے میں اختلاف ہے۔ علامہ مجلسی نے مقدمات بحار الانوار میں اس کو علمائے عامہ سے شمار کیا ہے بظاہر اس کے تشیع پر سوائے مقتل امام حسین علیہ السلام لکھنے کے اور کوئی دلیل موجود نہیں اور اس دلیل کا ضعف ارباب بصیرت پر مخفی نہیں ہے کیونکہ مقتل امام حسین علیہ السلام لکھنا فقط علمائے شیعہ کے ساتھ مختص نہیں بلکہ بہت سے علمائے اہل سنت نے کتب مقاتل تحریر کئے ہیں۔ جیسے ”مقاتل الطالبین ابو الفرج اصفہانی، مقتل الحسین خوارزمی، مقتل الحسین اصفہانی“ وغیرہ جب یہ اہل سنت کی روایت قرار پائی تو اس کا جواب وہی ہوگا جو اسی باب کی فصل دوم میں بذیل روایات اہل سنت مذکور ہو چکا ہے۔

ثانیاً (۲) ملا صاحب کا اس حدیث کے ساتھ اپنے موضوع باطل پر استدلال کرنا عجائبات

روزگار میں سے ہے۔ ان کا مدعی تو یہ ہے کہ حدیث ثقلین میں صحیح کلمات ”کتاب و سنت“ ہیں نہ کتاب و سنت حالانکہ اس پیش کردہ روایت میں بتصریح نام کتاب اللہ و سنتی کے الفاظ موجود ہیں مفہوم میں شک و شبہ پیدا کرنا دیگر امر ہے۔ سر دست بحث اس حدیث کے معنی و مطلب میں نہیں ہے۔ بلکہ تمام تر نزاع اس کے الفاظ میں ہے واضح ہے کہ ملا صاحب کا ادعائے باطل یہ ہے۔ (جو اوائل کتاب میں ہم نقل کر چکے ہیں) کہ صحیح کلمات حدیث ثقلین تو یہ ہیں۔۔۔۔ یعنی کتاب و سنت نہ وہ جو عوام الناس کی زبانوں۔۔۔۔۔ یعنی کتاب و سنت (الفاروق صفحہ ۷) انکا اس روایت شریفہ کے ساتھ تمسک کرنا دعویٰ و دلیل میں تمیز نہ کر سکنے کی واضح دلیل ہے۔

ع      سخن شناس نہ دلبرا خطا      این جا است !!

ثالثاً (۳) ملا صاحب کا اس حدیث کے مفہوم و معنی میں خدشہ کرتے ہوئے یہ کہنا کہ احکام شرعیہ کا ماخذ صرف قرآن کو فرمایا گیا ہے ان کا یہ نرالا استنباط خود ان کے مدعی کے خلاف ہے۔ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ ماخذ و مدرک احکام دو چیزیں ہیں۔ قرآن و سنت لہذا بقول ان کے اس حدیث میں ماخذ احکام فقط قرآن کو بتلایا گیا ہے لہذا اس سے بجائے تائید کے ان کی تردید ہو جاتی ہے۔ جناب کی خوش فہمی و خوش سلیقگی کا یہ عالم ہے کہ اپنی تائید و تردید میں فرق نہیں کر سکتے بات دراصل یہ ہے کہ چونکہ ملا صاحب سمینا کتاب اللہ کہنے والے خلافت ماب کے مریدوں میں سے ہیں۔ لہذا گو تکلف میں تصنع کر کے قرآن کے ساتھ بعض اوقات ضرورت حدیث پر زور دے بیٹھے ہیں لیکن بمصداق ”کل شی رجع الی اصلہ“ بار بار مجبوراً اپنے اصل روپ میں ظاہر ہو جاتے ہیں۔ فاعتر وایا اولی الابصار

رابعاً (۴) اگر ان تمام امور سے قطع نظر کرتے ہوئے اس حدیث کو شیعہ حدیث فرض کر کے اور (بنابر زعم مولف) اس کو مشہور حدیث ثقلین کے معارض و مخالف سمجھا جائے۔ جب بھی مشہور ہو جائے گا کہ اس پر ترجیح دے دی جائے گی کیونکہ ثابت کما حاجت کا ہے کہ وہ مشہور عند الفریقین بلکہ



متواتر حدیث ہے اور مکرر ثابت کیا جا چکا ہے کہ تعارض و اختلاف روایات کے وقت مشہور حدیث کو ترجیح دی جاتی ہے چنانچہ اسی احتجاج طبری کے صفحہ ۲۹۵ پر حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے فرمایا ”خذ بما اشتهر بین اصحابک ودع الشاذ النادر“ (و قد تقدم فی الفصل السابق) نیز اسی صفحہ پر مولف لکھتے ہیں۔ ”وروی عنهم علیہم السلام انہم قالو اذا اختلف احادیثنا علیکم فاخذوا بما اجتمعت علیہ شیعتنا انہم لا یریب فیہ“ یعنی آئمہ علیہم السلام سے روایت لی گئی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جب ہماری روایات میں تمہارے نزدیک اختلاف ہو جائے تو بس روایت پر ہمارے شیعوں کا اتفاق ہو اس پر عمل کرو۔ کیونکہ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں۔ بحمدہ تعالیٰ یہ امر باب اول میں بدلائل قاطعہ و براہین ساطعہ مبین و مبرہن ہو چکا ہے لہذا اس کے خلاف کسی روایت کو کس طرح قبول کیا جاسکتا ہے؟ بہت دور نہ جائیے اسی احتجاج طبری پر ایک طائرانہ نظر کرنے سے سات مقام پر وہی مشہور حدیث نظر قاصر سے گزری ہے۔ (۱) صفحہ ۳۵ بضمین خطبہ آنحضرتؐ بمقام غدیر خم (۲) صفحہ ۴۴ بضمین خطبہ آنحضرتؐ در مرض الموت (۳) صفحہ ۷۹ بضمین احتجاج حضرت امیر المومنین علیہ السلام بار باب شوری (۴) صفحہ ۱۴۰ بضمین احتجاج حضرت علی باصحاب رائے و قیاس (۵) صفحہ ۷۶ بضمین احتجاج آنجناب بر صحابہ رسولؐ (۶) صفحہ ۲۰۷ بضمین احتجاج مومن طاق بحضر ابی نعیم نخعی (۷) صفحہ ۲۴۹ بضمین رسالہ حضرت امام علی نقی علیہ السلام بنام اہل احوال اس میں آنجناب نے بہت زور دار الفاظ میں آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ کی روشنی میں اس حدیث شریف کا صحیح اور متفق علیہ ہونا بیان فرمایا ہے۔ ممکن ہے ان مقامات کے علاوہ اس کتاب کے دیگر مقامات پر بھی یہ حدیث شریف مذکور ہو۔ لیکن سر درست یہی سات مقام نظر سے گزرے ہیں۔

اور ان تمام مقامات پر تقریباً بعینہ انہی الفاظ کے ساتھ حدیث مذکور ہے جو ہم نے سرنامہ کتاب پر لکھی ہے بخلاف اس پیش کردہ روایت کے کہ وہ ان الفاظ کے ساتھ بس اسی ایک مقام یعنی صفحہ ۱۴۶ پر موجود ہے۔ بلکہ خود امام حسن علیہ السلام کا اسی مشہور حدیث کے ساتھ

احتجاج کرنا کتب اہل سنت میں مذکور ہے۔ جیسا کہ ہم باب چہارم میں اس حدیث شریف کے ساتھ آئمہ اہل بیت کے استدلال کرنے کے ضمن میں بیان کریں گے انشاء اللہ۔

واضح ہو گیا کہ اس حدیث کو ملا صاحب کے زعم کی بنا پر مشہور حدیث ثقلین کے معارض سمجھا جائے تو اسی مشہور حدیث کو بحسب قواعد و اصول ترجیح دینا لازم و واجب ہے۔

خامسا بار ہا گفتہ ام و بار دیگر می گوئیم ان دو حدیثوں کے درمیان ہرگز کسی قسم کا تعارض و تناقض نہیں ہے۔ کیونکہ ہم باب اول فصل اول میں اس حدیث شریف کے اختلاف الفاظ کے

وجہ کے ضمن میں محقق و مبرہن کر آئے ہیں کہ اختلاف الفاظ و عبارات کی عمدہ وجہ متعدد مقامات پر اس کا آنحضرتؐ کی زبان وحی ترجمان سے صادر ہونا ہے (یعنی محض مختلف اوقات و مقامات

میں کئی بار آنحضرتؐ کے ارشاد فرمانے کی وجہ سے بعض الفاظ و عبارات حدیث میں اختلاف پایا جاتا ہے) لیکن یہ اختلاف اس کے اصل مقصد و مطلب پر کچھ اثر انداز نہیں ہوتا۔ بلکہ تمام

الفاظ ایک ہی محور کے گرد گھوم رہے ہیں۔ مزید تحقیق کے لئے اس باب کی فصل سوم کی طرف رجوع فرمائیں پس چونکہ دونوں قسم کے الفاظ کے ساتھ یہ حدیث صحیح تھی۔ لہذا آئمہ علیہم السلام

موقع و محل کی مناسبت سے اس کے ساتھ استدلال کیا کرتے تھے۔ اگرچہ تمام طرح کے الفاظ کے ساتھ یہ حدیث شریف آئمہ اہل بیت علیہم السلام کی امامت و خلافت پر دلالت کرتی ہے۔

لیکن مشہور الفاظ اس مقصد پر بطریق اتم دلالت کرتے ہیں۔ بخلاف اس پیش کردہ حدیث کے الفاظ کے کہ یہ وجوب محبت پر دلالت کرنے میں زیادہ ظہور رکھتے ہیں۔ بنا بر صحت واقعہ چونکہ

یہ مقام ایسا تھا کہ جس میں حضرت امام حسنؑ ان لوگوں کے ساتھ گفتگو کر رہے ہیں جو آپ اور آپ کے والد ماجد حضرت امیر المومنینؑ کے ساتھ نصب و عداوت رکھنا اپنا جزو دین سمجھتے تھے۔

لہذا مقتضائے مقام یہ تھا کہ آنجناب ان کے سامنے اپنی اور اپنے والد بزرگوار کی مودت و محبت کا وجوب ثابت کریں۔ اس لئے اس حدیث شریف اور اسی قسم کے دیگر آیات و روایات کے

ساتھ احتجاج فرمایا ہے سچ ہے ”کل مقام کلام“ یعنی ہر سخن جائے و ہر نکتہ مقامی دارد؟ و لکن



(۶) ملا صاحب بار بار اس امر پر زور دے رہے ہیں۔ کہ ماخذ و مدرک احکام فقط کتاب اللہ ہے (بضمیمہ سنت) لہذا ہم ان سے دریافت کرتے ہیں۔ کہ وہ اپنے اجماعی و شورائی خلفاء اور آئمہ اربعہ کی متابعت و پیروی کس لئے واجب و لازم جانتے ہیں؟

امید ہے کہ وہ جواب میں یہی فرمائیں گے۔ کہ ”چونکہ یہ حضرات مبین مسائل حلال و حرام و مفسر شریعت اسلام ہیں لہذا ان سے اخذ احکام کرنا قرآن و حدیث کے مدرک مصدر احکام ہونے پر کچھ اثر نہیں ڈالتا۔ ٹھیک اسی طرح ہم گزارش کرتے ہیں۔ کہ ہم بھی آئمہ ہدیٰ کو مؤسس دین اور مشرع شریعت اور مقنن قانون نہیں جانتے بلکہ شریعت مقدسہ اسلامیہ کو بیان کرنے والا سمجھتے ہیں۔ لہذا ہم دونوں اس امر میں متفق ہیں کہ حضرت ختمی مرتبتؐ کے بعد کچھ مفسران قرآن و مبین دین اسلام کی ضرورت ہے فرق صرف اتنا ہے کہ آپؐ نے آنحضرتؐ کے بعد فلاں فلاں و فلاں کو اس منصب جلیل پر متمکن کر دیا اور ہم بمطابق فرمودہ خدا اور رسول آئمہ اہلبیت کو اس عہدہ جلیلہ کا مستحق سمجھتے ہیں۔ ہمارے ان کو امام مفسر ضالطاعہ جاننے کا یہ مطلب نہیں کہ یہ بزرگوار قرآن و سنت کے علاوہ کچھ احکام جاری فرماتے ہیں۔ جن میں ہم ان کی اطاعت و فرمانبرداری کرتے ہیں (معاذ اللہ) ان کے ارشادات تمام تر قرآن و سنت کی صحیح تفسیر و تشریح ہوا کرتے ہیں۔ اور اسی لئے ہم امام میں عصمت ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ وہ تفسیر قرآن اور حدیث کے بیان میں اشتباہ کر کے ہمیں بجائے جادۂ رشد و ہدایت پر چلانے کے کہیں چاہ ضلالت میں نہ ڈال دیں۔ خود ان بزرگواروں کے احادیث سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے۔ چنانچہ مقدمات تفسیر صافی ص ۱۴ پر اصول کافی سے ایک روایت نقل کی گئی ہے۔ ”عن سماعة عن ابی الحسن موسیٰ قال قلت له اکل شنی فی کتاب اللہ و سنتہ نبیہ و تقولون فیہ قال بل کل شنی فی کتاب اللہ و سنتہ نبیہ“ یعنی شیخ کلینی قدس سرہ سناد خود سماعہ سے روایت کرتے ہیں۔ سماعہ کا بیان ہے۔ کہ میں نے حضرت امام موسیٰ کاظمؑ کی خدمت میں عرض کیا کہ آیا ہر چیز (جو آپ بیان کرتے ہیں) قرآن و سنت میں موجود ہے۔ آپ اپنی طرف سے بھی کچھ ارشاد فرماتے ہیں؟ آپ نے فرمایا! نہیں بلکہ ہر چیز قرآن و سنت

میں مذکور ہے۔ اس کے بعد آنجناب کا یہ ارشاد نقل کیا ہے۔ کہ آپ فرمایا کرتے تھے۔ کہ ہم جو کچھ بیان کریں تم بیشک ہم سے دریافت کیا کرو کہ قرآن و سنت میں یہ کہاں موجود ہے؟ چنانچہ مذکور ہے کہ اس کے بعد کچھ لوگوں نے آنجناب سے استفسار بھی کیا اور آنجناب نے فوراً قرآن و سنت سے اس کا ثبوت بہم پہنچایا۔ لہذا واضح ہو گیا کہ آئمہ اہل بیت کو امام مفترض الطاعتہ سمجھنے سے قرآن و سنت کے ماخذ و مدرک احکام ہونے کو ہرگز کسی قسم کی ٹھیس نہیں پہنچتی بلکہ ان کے مدرک احکام ہونے میں اور استحکام پیدا ہو جاتا ہے۔

(۷) یہی حدیث جس کو جناب ملا صاحب نے اپنی خوش فہمی کا ثبوت دیتے ہوئے بزعم خود ہمارے خلاف تصور کیا ہے۔ دو طرح سے ہمارے مذہب کی حقانیت اور صداقت پر دلالت کرتی ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اتنا تو ملا صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ اس حدیث میں اہل بیت سے محبت کرنے کی تاکید کی گئی ہے۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ محبت کے دو رکن رکین ہیں۔ اگر ان میں سے کسی ایک رکن میں بھی کچھ نقص پیدا ہو جائے تو محبت ناقص ہو جاتی ہے۔

۱۔ کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ جس شخص کے خلیفہ صاحب تمام عمر ”حسبنا کتاب اللہ“ کی رٹ لگائیں اور احادیث نبویہ بیان کرنے والوں کی تازیانوں سے تواضع کریں۔ (الفاروق شبلی نعمانی) اور جس کے دیگر آئمہ و اہلوائے مذہب کی بجائے ایک دو کے چار مدرک و ماخذ احکام کے قائل ہوں وہی شخص آج حضرات شیعہ خیر البریہ کے مقابلہ میں قرآن و سنت کے ماخذ و مدرک احکام ثابت کرنے کی کوشش میں لگا ہوا ہے۔ تمام دنیا جانتی ہے۔ کہ اہل سنت اور بالخصوص حنفی حضرات کے یہاں استنباط احکام کے چار مدرک ہیں۔ قرآن و حدیث و اجماع و قیاس ان کی کتب اصول فقہ کو اٹھا کر دیکھئے۔ بڑھ کر دیکھئے۔ بڑے دانشگاہ لفظوں میں یہ ملے گا۔ کہ اصول الفقہ اربعہ کتاب اللہ و سنتہ الرسول و اجماع الامۃ و القیاس (اصول شاشی مسلم الثبوت وغیرہ) بلکہ ان کے بہت سے علماء اجماع و قیاس کو قرآن و سنت پر بھی مقدم سمجھتے ہیں ملاحظہ ہو اصول کرنی جس میں صراحتاً مذکور ہے کہ قول صحابہ ناخ قرآن و سنت ہو سکتا ہے۔ اصول شاشی میں لکھا ہے کہ جب احادیث مخالف قیاس ہوں تو وہ ناقابل حجت سمجھی جائیگی یہی وجہ ہے کہ ان کے امام اعظم کی کئی فتوے قرآن و سنت کے



## (رکن اول)

یہ ہے کہ محبت محبوب کے ہر قول و فعل میں اس کی اطاعت و فرمانبرداری کرے اگر زبانی دعوئے محبت تو کیا جائے لیکن رفتار و گفتار و پندار میں محبوب کی متابعت نہ کی جائے تو ایسی محبت ارباب دانش کے نزدیک درجہ کمال سے ساقط سمجھی جاتی ہے چنانچہ شاعر کہتا ہے:

معصی الالہ و انت تظہر حبہ  
ہذا محال فی القیاس بدیع  
لو کان حبک صادقاً لاطعته  
ان المحب لمن یحب مطیع

اردو دان حضرات کتاب الظفر السین ملاحظہ فرمائیں) اگر کہا جائے کہ آخری دو مذکر بھی قرآن و سنت ہی سے مستفاد ہیں۔ تو یہ غلط ہے کیونکہ قیاس وہ بری چیز ہے جس کی مذمت سے قرآن و حدیث چھلک رہے ہیں بلکہ بعض حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ”ان اول من قاس ابلیس قال خلقتنی من نار و خلقتہ من طین“ (ملاحظہ ہو مکالمہ حضرت صادق با ابو حنیفہ حیوۃ الحیوان دمیری ج ۲ ص ۸۹، ۹۰ طبع مصر) اسی طرح اجماع کی حجیت پر قطعاً کوئی آیت یا صحیح روایت موجود نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ حضرات شیعہ کثیر ہم اللہ فی البریہ کا قیاس کے بطلان پر اتفاق ہے۔ اور اجماع کو جو علما حجت سمجھے ہیں۔ وہ بھی اس بنا پر کہ جب اس میں قول معصوم داخل ہو چنانچہ محقق علی اعلی اللہ مقامہ مقدمہ کتاب معتبر میں فرماتے ہیں ”اما الاجماع فعندنا ہو حجة بانضمام المعصوم فلو خلا المائة من فقہائنا عن قوله لما کان حجة و لو حصل فی اثنين لکان قولہما حجة لا باعتبار اتسافہما بل باعتبار قوله“ یعنی اجماع ہمارے نزدیک اس صورت میں حجت ہے کہ جب اس میں قول معصوم شامل ہو۔ لہذا ہمارے سوفیہا کے قول میں قول معصوم شامل نہ ہو تو وہ حجت نہ ہوگا اور اگر دو شخصوں کے قول میں قول معصوم شامل ہو جائے تو ان کا قول حجت ہوگا اور صاحب المدارک نے لکھا ہے کہ ”الاجماع حجة مع القطع بدخول قول المعصوم فی جملة اقوال المجمعین اور یہی دوسرے علماء محققین کا نظریہ ہے۔ (من غنی عنہ)

تو خدا کی نافرمانی کرتا ہے اور پھر دعویٰ کرتا ہے کہ تو اس کا محبت ہے یہ بالکل محال اور انوکھا امر ہے۔ اگر واقعا تیری محبت سچی ہوتی تو یقیناً اسکی اطاعت کرتا کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ ہر محبت اپنے محبوب کا مطیع و فرمانبردار ہوتا ہے۔ بہر حال یہ ایک وجدانی امر ہے۔ جس پر کسی دلیل و برہان کے قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ آنجا کہ عیاں است چہ حاجت بیان است۔ واضح ہے کہ جس کی اطاعت مطلقہ واجب و لازم قرار دی جائے اس کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ معصوم ہو اور وہ ذوات مقدسہ جن کے لئے عصمت کا ہونا لازمی و ضروری ہے وہ یا انبیاء ہوتے ہیں یا اوصیاء اور جب یہ بزرگوار جن کی محبت کو یہاں واجب قرار دیا جائے۔ انبیاء تو یقیناً نہیں تو اقلہ انہیں اوصیاء تو ماننا ہی پڑے گا۔ لہذا محبت کے رکن اول سے ہمارے مذہب کا ایک رکن یعنی امامت آئمہ اثنا عشر بھی ثابت ہو گیا۔

### (رکن دوم)

یہ ہے کہ محبت کے لئے لازم ہے کہ اپنے محبوب کے دوستوں سے دوستی اور دشمنوں سے عداوت و دشمنی رکھے۔ یہ امر بھی مثل سابق ایک ایسا فطری و وجدانی امر ہے۔ جس کی اثبات کسی دلیل و برہان کا محتاج نہیں ہے۔ شاعر کہتا ہے۔

تو دعدوی ثم تزعم اننی

صدیقک ان الرائی عنک لعازب

یعنی تو میرے دشمن سے دوستی کرتا ہے اور پھر یہ گمان بھی کرتا ہے کہ تو میرا دوست ہے معلوم ہوتا ہے تیری عقل و دانش تجھ سے جدا ہو گئی ہے۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ مسلمانوں کے بنائے ہوئے خلفاء اور خدا اور رسول کے مقرر کردہ آئمہ ہدیٰ کے درمیان نہایت مخالفت و منافرت اور مخالفت تھی اس امر کے تفصیلی ثبوت کے لئے ہماری کتاب ”اثبات الامامت“ ملاحظہ ہو“ لہذا جب اہل بیت کی محبت واجب و لازم قرار دی گئی ہے



ان کے اعداء سے بیزاری اختیار کرنا بھی لازم ہوگا۔ یہی امر ہمارے مذہب حق کا دوسرا بڑا رکن ہے یعنی۔ تولا و تبر۔ پس محبت کے رکن دوم سے ہمارے مذہب کا یہ دوسرا رکن بھی ثابت ہو گیا۔ اور ان دور کنوں کے ثابت ہونے کے ساتھ ساتھ ہمارے مذہب کی حقانیت و صداقت بھی روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہوگی۔

### والحمد لله على وضوح الحجة و كشف المحجة

(فائدہ) معلوم ہوتا ہے کہ ملا صاحب وجوب محبت اہل بیت کو ایک معمولی چیز سمجھتے ہیں حالانکہ ان کا یہ سمجھنا سراسر اشتباہ ہے۔ مودت و محبت اہلبیت کوئی معمولی چیز ہوتی تو خداوند عالم اس کو اجر رسالت کے طور پر امت مسلمہ پر واجب قرار نہ دیتا۔ ارشاد قدرت ہے قل لا اسئلكم عليه اجر الا المودة فى القربى۔ تقریباً تمام مفسرین کا اس امر پر اتفاق ہے۔ جنہوں نے اختلاف کیا ہے انہوں نے بھی اس کو ایک قول ضرور شمار کیا ہے) کہ جب یہ بیت مبارکہ نازل ہوئی تو صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! من قرابتك الدين وجبت لينا مؤدتهم فقال على و فاطمه و ابناهما) یا رسول اللہ آپ کے وہ رشتہ دار کون ہیں؟ ان کی محبت ہمارے اوپر واجب قرار دی گئی ہے؟ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ وہ علی اور فاطمہ اور ان کے دو بیٹے (حسن و حسین) ہیں ”اگر لفظ ابناء“ کو بصیغہ جمع پڑھا جائے تو یہ لفظ دیگر آئمہ ہرین علیہم السلام کو بھی شامل ہو جائے گا۔ اور بصورت صیغہ تشنیہ دوسرے آئمہ کو شامل نہ ہو گا۔ بنا بریں شاید ان کا ذکر کر اس لئے نہیں کیا کہ چونکہ وہ ابھی تک منصبہ شہود پر جلوہ گر نہیں گئے تھے۔ لہذا فقط موجودہ حضرات کے ذکر پر اکتفاء کی گئی ہے۔ اور جب ان موجودہ حضرات نے دوسرے بزرگوں کو بھی اس امر میں شریک قرار دیا تو ہم بھی ان کو اس میں داخل سمجھتے ہیں۔ واضح ہے کہ اس وجوب محبت و مودت کی غرض و غایت اور اس پر جو فائدہ مرتب کرنے والا تھا۔ چونکہ اسکی بازگشت خود افراد امت ہی کی طرف تھی۔ اس لئے دوسرے مقام پر ارشاد فرمادیا قل ما سنلتکم فہولکم! اے رسول کہہ دو کہ میں نے جو کچھ تم سے مانگا ہے وہ

تمہارے نفع کے لئے ہے۔ اس سے مقصود ایزدی یہ تھا کہ لوگ ان حضرات کی امامت و وصایت کا اقرار کریں اور ان کے نقش قدم پر چل کر فلاح دارین و نجات کو نین حاصل کریں۔ لیکن افسوس بایں ہمہ تاکید بجائے ان کی مودت و محبت و اتباع اور اقتداء کرنے کے امت نے جو سلوک اہلبیت کے ساتھ کیا۔ رہتی دنیا تک اس میں اہل ایمان و ایقان کے گریہ و بکا کا کافی سامان موجود ہے۔ انا للہ و انا الیہ راجعون و سيعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

بعد ازیں مضمون نگار صاحب نے چند جملے اصول کافی اور نہج البلاغہ سے نقل کر کے بزعم خود ان سے اپنی تائید حاصل کرنا چاہی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

(حدیث اول) شیعہ کی مشہور کتاب اصول کافی ص ۴۵ پر مذکور ہے ”عن ابن ابی عمیر عن بعض اصحابہ قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول من خالف کتاب اللہ سنة محمد فقد کفر“ ابن ابی عمیر اپنے بعض اساتذہ سے (اصحاب کا ترجمہ اساتذہ کیا گیا ہے علم و معرفت ملاحظہ ہو) سے روایت کرتے ہیں۔ کہ انہوں نے حضرت امام جعفر صادق سے سنا آپ فرماتے تھے۔ کہ جس نے خدا کی کتاب اور سنت محمد کی مخالفت کی وہ کافر ہو گیا۔ پھر (نوٹ) کے عنوان سے رقمطراز ہیں

”اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آدمی کے کافر ہونے کا دار و مدار قرآن کی اور محمد کی سنت کی مخالفت پر ہے تو جب کفر کی مدار ان دونوں کی مخالفت پر ہے۔ تو ایمان کی مدار ان دو چیزوں کی تسلیم کرنے پر ہوگی۔“

(حدیث دوم) قال الامام جعفر الصادق کل شئی مردود الی کتاب اللہ و السنۃ

۱۔ مخفی نہ رہے کہ جناب سیدہ سلام اللہ علیہا خصوصی ادرہ کی بنا پر سلسلہ امامت سے خارج

(منہ عفا عنہ) ۲۔ عہدہ اہل تہذیب و تمدن کے رکن ہیں۔ ۳۔ فاضل تفسیر



حضرت امام جعفر صادق نے فرمایا کہ ہر مسئلہ خدا کی کتاب اور اسکے رسول کی سنت کی طرف لوٹایا جائیگا۔

(حدیث سوم) ص ۳۹ اصول کافی میں ہے حضرت امام مہدی نے فرمایا ينظر فما وافق حكمه حكم الكتاب و السنة و خالف العامة فيؤخذ به پس دیکھنا چاہئے جس کا فیصلہ قرآن و سنت کے فیصلہ کے مطابق اور سنیوں کے مخالف ہو اس پر عمل کرنا چاہئے۔

(نوٹ) اس حدیث شریف میں بھی عمل کی مدار قرآن و سنت کی مطابقت پر رکھی ہے یہاں پر اس چیز کو داخل نہیں کیا گیا جس کو ہمارے شیعہ بھائی اصل الاصول قرار دے رہے ہیں“ (الفاروق ص ۸) پھر (ص ۹) پر پنج البلاغہ ج ۳ ص ۱۰۳ سے حضرت علیؑ کا ایک ارشاد نقل کیا ہے جس میں آنجنابؑ نے آیت اطیعوا اللہ الخ کے ذیل میں خدا اور رسولؐ سے فیصلہ کرانے کا مطلب بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے ”الردالی اللہ الاخذ بمحكم كتابه والرد الى الرسول الاخذ بسنته الجامعة غير المفرقة“ یعنی خدا کی طرف لوٹانے کا مطلب یہ ہے کہ قرآن سے تمسک کیا جائے اور رسول کی طرف لوٹانے کا مطلب یہ ہے کہ ان کی سنت سے تمسک کیا جائے جو ”مسلمانوں کو جمع کرنے والی ہے تفریق کرنے والی نہیں ہے (نوٹ) حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہ کی اس حدیث شریف میں واضح طور پر بتلادیا گیا ہے۔ کہ اصل الاصول قرآن حکیم کی رو سے قرآن اور حدیث رسول ہیں الخ (الفاروق ص ۹) پھر ص ۱۰ پر فرماتے ہیں ”دیکھو پنج البلاغہ ج ۲ ص ۸ فان تنازعتم في شئ الخ فردوه الى الله ان نحكم بكتابه و ردوه الى الرسول ان نأخذ بسنته اس کا ترجمہ ابھی اوپر مذکور ہو چکا ہے اس کے بعد لکھتے ہیں (نوٹ) دیکھو پنج البلاغہ جلد دوم ص ۴۵ حضرت علیؑ کی یہ حدیث بھی حدیث ثقلین کی تشریح کے لئے کافی و دافی ہے مگر انصاف شرط ہے۔

(حدیث ششم) دیکھو پنج البلاغہ جلد دوم ص ۴۵ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہ کی ایک وصیت ہے فرماتے ہیں ”اما وصيتي فالله لا تشرکوا به شياً و محمد صلی اللہ علیہ و آلہ

وسلم فلا تضيعو سنتہ اقيموا هذين العمودين و اوقدوا هذين المصباحين بہر  
 حال میری وصیت تو یہ ہے کہ خدا کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ ٹھہرانا۔ اور آنحضورؐ جو ہیں تو  
 آپکی سنت کو ترک نہ کرنا۔ ان دونوں ستونوں کو کھڑا کرنا اور ان دونوں چراغوں کو روشن رکھنا  
 بعد ازاں نوٹ کے عنوان سے لکھا ”آپؐ نے اس نصیحت کو وصیت کہہ کر اس کی اہمیت کو خوب  
 واضح کر دیا۔ اور آخر میں جوان دونوں چیزوں کو ستون اسلام اور مصباح دین کا لقب دیا ہے۔  
 تو حدیث کی تشریح کو آخری نقطے پر پہنچا کر دم لیا ہے۔ (الفاروق ص ۱۱ بحریہ ۱۰ جون ۱۹۵۸ء)  
 آخر میں لکھتے ہیں کہ کہاں ہیں آج وہ لوگ جو دن رات حدیث ثقلین کا وظیفہ  
 کرتے ہیں اس کے معانی و مصادیق کو مدینہ علوم سے سیکھیں یا پھر اپنے دعوائے تشیع پر نظر ثانی  
 کریں۔

### الجواب بتائید رب العباد

مضمون نگار نے ان جملوں اور فقروں کو حدیث اول و حدیث دوم۔۔۔ الخ کے  
 عنوان سے لکھ کر مواد بڑھانے کی کوشش کی ہے حالانکہ ان تمام کا مآل و ماحصل ایک ہی ہے۔  
 ہم نے ان کی خاطر انکی پوری عبارت نقل کر دی ہے۔ بہر حال ملا صاحب کا ان فقروں سے  
 اپنے زعم باطل کی تائید حاصل کرنا بچھد وجہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے اور یہ حدیثیں ان کے  
 دعویٰ سے کوسوں دور ہیں۔

اولاً اس لئے کہ آئمہ طاہرینؑ کے یہ فرامین ہمارے محل نزاع سے بالکل خارج ہیں ملا  
 صاحب ثابت تو یہ کرنا چاہتے ہیں کہ حدیث ثقلین میں صحیح الفاظ کتاب اللہ و سنتی ہیں نہ کہ  
 کتاب اللہ و عمرتی ” اور یہ بات روز روشن سے بھی زیادہ واضح ہے کہ آج حدیثوں کو اس  
 مطلب سے دور کا بھی کوئی واسطہ نہیں ہے۔ بھلا کتاب و سنت کا کون مسلمان منکر ہے۔ ہمیں  
 مولوی صاحب کے اختلال حواس پر رہ رہ کر تعجب ہوتا ہے کہ موصوف کے دل و دماغ پر باطل



نوازی کا ایسا بھوت سوار ہے جو ان کو ہر قسم کے تامل و تدبیر سے باز رکھتا ہے۔ اور وہ اپنے مقصد کے اثبات کے دھن میں ہر رطب و یابس جمع کئے جاتے ہیں۔ وہ یہ نہیں سوچتے کہ وہ جو کچھ کہہ رہے ہیں آیا اس کا ان کے مدعا سے کوئی ربط و تعلق بھی ہے یا وہ الٹا ان کے دعویٰ کے خلاف پر دلالت کر رہا ہے سچ ہے لا تعمی الابصار بل تعمی القلوب النبی فی الصدور۔ ہاں البتہ ان ارشادات میں قرآن مجید کے علاوہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی سنت مقدسہ کی متابعت و پیروی کرنے کا ضرور حکم دیا گیا ہے۔ مگر اس سے پیغمبر اسلام کے کسی کلمہ گو کو انکار ہے؟ مضمون نگار نے ہمارے مقابلہ میں بلاوجہ ضرورت حدیث ثابت کرنے کے لئے اپنا وقت قلم اور کاغذ ضائع کیا ہے ہم نے سنت نبویہ کی پیروی یا ضرورت حدیث کا کب انکار کیا ہے؟ تاکہ یہ صاحب اس قسم کی حدیثیں لکھ کر ہم سے اقرار کرانا چاہتے ہیں۔ بفضلہ تعالیٰ ہم تمام مسلمانان عالم سے بڑھ کر صحیح سنت نبویہ کی اتباع کرتے ہیں۔ اور اس کا خود مضمون نگار کو بھی اعتراف ہے۔ چنانچہ وہ بذیل حدیث نبوی سطر از ہیں ”حدیث نبوی سے نہ شیعہ کو انکار ہے نہ سنی کو۔ ہاں ہمارے زمانہ کے پرویزی ل حدیث نبوی کے منکر ہو رہے ہیں“ اسے کہتے ہیں۔

ع۔ الفضل ما شهدت به الاعداء۔ موصوف اقرار کر رہے ہیں کہ شیعوں کو حدیث نبوی کا انکار نہیں ہے۔ ہاں البتہ اگر انکار ہے تو پرویزیوں کو۔ تو پھر ان کے سامنے سنت و حدیث کے دلائل پیش کریں۔ جو پہلے ہی اقراری ہیں ان سے کس بات کا اقرار کرنا چاہتے ہیں؟ اس لئے انصاف تو یہ تھا کہ ملا صاحب عنان قلم کو پرویزیوں کی طرف دہانے یا اپنے ہم وطن مولوی عبداللہ چکڑالوی اور اسکے اتباع کی طرف پھیرتے جو بڑی دیدہ واری سے احادیث نبویہ کے انکار پر اصرار کر رہے ہیں۔ اور اگر ضروری سمجھتے تو ہم سے مدد کرتے تو ہم بڑی خوشی سے ان کی مدد کرتے کیونکہ ہمارے پاس ضرورت حدیث پر ان

بہر حال مقرر سے اقرار کرانا تحصیل حاصل کے زمرہ میں آتا ہے جو عقلمندوں کا طریقہ کار نہیں ہے اگر کسی منکر سے اقرار کراتے تو ہم بھی داد و تحسین پیش کرتے۔

ثانیاً اس لئے کہ ان احادیث وارشادات سے مضمون نگار نے جو یہ استنباط کیا ہے کہ ”اصل الاصول قرآن حکیم کی رو سے قرآن و حدیث رسول ہیں“ اور انہی پر مدار عمل ہے اور یہ کہ عترت کو اسمیں داخل نہیں کیا گیا۔ تو اس کا جواب خود انہی کی نقل کردہ احادیث میں موجود تھا۔ اگر ان کا مقصد تحقیق حق کرنا ہوتا تو نقل احادیث میں کتر و بیونت نہ کرتے بلکہ ان کو من و عن نقل کرتے۔ مگر ان کا تو مدعا ہی حق و حقیقت پر پردہ ڈالنا ہے اور کذب و زور کا مظاہرہ کرنا تو پھر وہ پوری حدیث نقل کر کے کس طرح حقائق کو بے نقاب کر سکتے تھے؟ لیجئے یہ خدمت ہم سرانجام دیتے ہیں۔ سچ ہے۔

ہر کسے را بہر کارے ساختند

مگر اس سے پہلے بطور تمہید یہ سمجھ لیجئے کہ ہمارے آئمہ ہدیٰ کے نصوص امامت دلائل خلافت اور ان کے دوسرے فضائل و مناقب قرآن و سنت کی حدود سے خارج نہیں بلکہ وہ سب قرآن و سنت میں ہی موجود و مذکور ہیں یہی وجہ سے کہ یہ ذوات مقدسہ لوگوں قرآن و سنت میں غور و فکر کرنے کا حکم دیتے تھے اور انکو اسکی ترغیب و تحریص دلاتے تھے تاکہ جب لوگ اس طرف متوجہ ہوں گے تو ان کے نصوص امامت اور دیگر حقوق واجبہ ان پر وارد و عیاں ہو جائیں گے۔ چنانچہ نہج البلاغہ ج ۲ ص ۸ طبع مصر پر مذکور ہے کہ حضرت امیر المؤمنین نے بمقام صفین قضیہ تحکیم کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا۔ لما دعانا القوم الی ان نحکم بیننا القرآن لم نكن الفريق المتولى عن كتاب الله تعالى و قد قال الله سبحانه فان تنازعتم فی شئی فردوه الی الله و الرسول فالرد الی الله ان نحکم بكتا الرد الی الرسول ان ناخذ بسنته فاذا حکم بصدق فی کتاب الله فنحن



قوم (ہوا خواہان معاویہ) نے ہمیں دعوت دی کہ قرآن کو اپنا حکم قرار دیں تو ہم نے یہ چاہا کہ ہم قرآن سے پیٹھ پھیرنے والا گروہ نہ بنیں کیونکہ خداوند عالم فرماتا ہے کہ اگر کسی معاملہ میں تمہارے درمیان جھگڑا ہو جائے تو اسے خدا اور رسول کی جانب لوٹاؤ۔ پس خدا کی طرف لوٹانے کا مطلب یہ ہے کہ ہم اسکی کتاب کے مطابق حکم کریں اور رسول کی طرف لوٹانے کا مطلب یہ ہے کہ ہم ان کی سنت کو اختیار کر کے اس پر علم کریں لہذا جب حق و صدق کے ساتھ قرآن سے فیصلہ لیا جائے تو ہم تمام لوگوں سے اس امر (خلافت) کے زیادہ حق دار ہیں اور اگر سنا رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مطابق حکم کیا جائے تو ہم تمام لوگوں سے زیادہ اس کی اہلیت رکھتے ہیں ”مولوی صاحب نے اس کلام کا صرف ایک ناقص حصہ نقل کیا ہے۔ اور قی سے عدا پہلو تہی کر گئے۔ واضح ہے کہ جب تک متکلم کے کلام کے سیاق و سباق کو مد نظر نہ لکھا جائے تب تک اس کا صحیح مفہوم سمجھ میں نہیں آسکتا۔ اپنے اس کلام حق ترجمان سے آنجناب کی آخری وصیت کی اصل حقیقت بھی سمجھ میں آگئی جس میں قرآن و سنت کے ستونوں کے قائم کرنے اور ان دو چراغوں کو روشن کرنے کا حکم دیا ہے۔ واضح ہو گیا کہ آنجناب کا اپنی اس فرمائش سے مقصد یہی تھا کہ جب لوگ صحیح معنوں میں قرآن و سنت کی قندیلیں روشن کریں گے تو انکی ضو پاشی میں ان پر آئمہ طاہرین کی امامت و خلافت کے نصوص واضح جائینگے۔ ان حقائق سے معلوم ہوا کہ ان ارشادات سے مولوی صاحب کی مطلب برآری پس ہوتی بلکہ اس سے ہمارے مدعا کی تائید مزید ہوتی ہے۔

(ثالثاً)

اس لئے کہ قرآن و سنت کے مدرک و مأخذ احکام ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ وہ کسی مفسر و مبین کی تفسیر و تشریح کے بھی محتاج نہیں ہیں جیسا کہ بعض عدیم البصیرت لوگ ان کرتے ہیں بہ موجب کلمہ حق ”یراد بہا الباطل“ اس سے غلط مراد لی جاتی ہے۔ چونکہ قرآن

وسنت محکم و متشابہ، عام و خاص، مطلق و مقید، مجمل و مفصل اور ناسخ و منسوخ وغیرہ اقسام پر مشتمل ہیں جنکی صحیح معرفت سوائے الراخون فی العلم کے اور کسی کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس امر کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت امیرِ نبج البلاغہ ج ۲ ص ۷ پر فرماتے ہیں و هذا القرآن انما هو خط مسطور بین الدفتین لا ينطق بلسان و لا بدله من ترجمان و انه ينطق عنه الرجال“ یعنی قرآن مجید جو بین الدفتین لکھا ہوا ہے وہ بذات خود تو بول نہیں سکتا اس لئے اس کے لئے ایک مترجم کا ہونا ضروری ہے“ خاص لوگ ہی اس کی ترجمانی کر سکتے ہیں یہی وجہ ہے کہ حضرت علی فرمایا کرتے تھے ہذا کتاب اللہ الصامت وانا کتاب اللہ الناطق کہ اس قرآن قرآن صامت است و من قرآن ناطق“ (ازالہ الخفاء ج ۱ ص ۱۵۳) بنا بریں قرآن سنت کی تبیین و تفسیر اور توضیح کے لئے کچھ افراد کاملہ و نفوس زاکیہ کی ضرورت ہے۔

چنانچہ اسی غرض و غایت کی تکمیل و تنمیم کے لئے حکیم مطلق نے خدا و رسول کی اطاعت کے ساتھ اولی الامر کی اطاعت کا بھی حکم دیا ہے اور ان کی اطاعت کو مثل اطاعت رسول بغیر کسی زمان و مکان اور بغیر کسی قول و فعل کی قید و شرط کے ہر حال میں واجب و لازم قرار دیا ہے۔ (جو ان کی عصمت کی بہترین دلیل ہے) ہاں ان حضرات کی تشخیص و تعیین قرآن و سنت کی روشنی میں کی جائے گی۔ سر دست اس مشکل کو نبج البلاغہ سے عالم ربانی و منقر قرآن حضرت امیر المومنین کی زبانی حل کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ نبج البلاغہ جلد ۲ صفحہ ۴۳ آنجناب تمسک بالقرآن کی ترغیب و تحریص دلانے کے بعد فرماتے ہیں۔ فالتمسوا ذلك من عند اهلہ فانہم عیش العلم و موت الجہل الذین یخبرکم حکمہم علمہم و صمتہم عن منطقہم و ظاہر ہم عن باطنہم لا یخالفون الدین و یختلفون فیہ فہو بینہم شاہد صادق و صامت ناطق یعنی ان (معانی قرآن) کو ان کے اہل سے طلب کرو (فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون) کیونکہ وہ علم و عرفان



و فیصلہ ان کے علم و عرفان اور ان کی خاموشی ان کی گفتگو اور ان کا ظاہر ان کے باطن کی تمہیں  
 خبر دے گا وہ کبھی کسی امر میں دین کی مخالفت نہیں کرتے اور نہ ہی اس میں اختلاف کرتے  
 ہیں اور یہ قرآن ان کے درمیان ایک شاہد صادق اور صامت ناطق ہے۔ گو ان اوصاف جلیلہ  
 اور نعوت جلیلہ کا ذکر کر دینا موصوفین کی تصریح کرنے سے بے نیاز کر دیتا ہے کیونکہ واضح ہے  
 کہ امت محمدیہ میں اگر یہ صفات کسی فرد بشر میں موجود ہیں تو وہ آئمہ اہلبیت ہی کی ذوات  
 مقدسہ ہو سکتی ہیں تاہم چونکہ یہ خوف تھا کہ شاید کوئی کور باطن و بے بصیرت انسان ان صفات  
 کمالیہ کو اپنے خود ساختہ خلفاء و آئمہ پر منطبق کرنے کی سعی لا حاصل کرے۔ لہذا آنجناب نے  
 ان موصوفین کی صراحت کر دی کہ وہ آل محمد علیہم السلام ہیں۔ چنانچہ آپ نبج البلاغہ جلد ۲ صفحہ  
 ۲۰۹ پر بذیل عنوان من خطبہ علیہ السلام ینذکر فیہا آل محمد جس میں آپ نے ان ذوات مقدسہ  
 کے بارے میں فرمایا ہے کہ ہم عیش العلم و موت الجہل۔۔۔ (الی آخر ما نقل آتفا)  
 ۔۔۔ اس سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ علم قرآن کو آئمہ اہل بیت سے حاصل کرنا  
 چاہیئے اور ان سے اس کے معانی و مطالب حاصل کئے بغیر اور ان پر عمل کئے بغیر تمسک  
 بالقرآن کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔ اب رہا یہ کہ سنت نبویہ کو کس سے اخذ کرنا چاہیئے؟ تو ہم  
 اس کا فیصلہ بھی سردست اسی نبج البلاغہ سے کرتے ہیں۔ چنانچہ صراط مستقیم سے منحرف شدگان  
 مخصوص جہلاء امت کا تذکرہ کرتے ہوئے حضرت امیر علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں۔ قد  
 حاضوا بحار الفتن و اخذوا بالبدع دون السنن ازر المؤمنون و نطق الضالون  
 المكذبون نحن الشعار و الا صحاب و الخزنہ و الابواب و لا تونی البیوت الا  
 ان ابوابہا فمن اتاہا من غیر ابوابہا سمی سارقا (نبج البلاغہ جلد ۲ صفحہ ۵۸، ۵۷) یعنی  
 لوگ فتنہ و فساد کے سمندروں میں گھس گئے اور سنتوں کو چھوڑ کر بدعتوں کو اخذ کر لیا۔ مومنین  
 قبض و ساکت ہو گئے اور گمراہ اور کاذب و مذبذب لوگ بولنے لگے۔ (ہم ہیں آنحضرتؐ  
 کے) خواص و اصحاب اور ان کے علوم کے) خزانہ دار اور (ان کے مدائن علوم) کے ابواب

اور (مدینہ علم کے) گھروں میں دروازوں ہی سے داخل ہونا چاہئے کیونکہ جو شخص دروازوں کو چھوڑ کر کسی اور جگہ سے ان میں داخل ہو تو اس کو چور کہا جاتا ہے اگر اس سے بھی واضح کر آں جناب کا کلام حقائق ترجمان دیکھنا ہو تو نسخ البلاغہ جلد ۲ صفحہ ۳۷، ۳۶ ملاحظہ ہو فرماتے ہیں۔

ابن الذین زعموا انهم الراسخون فی العلم دوننا کذبا و بغیا علینا ان رفعنا الله و وضعهم و اعطانا و حرمهم و ادخلنا و اخرجهم بنا يستعطی الهدی و يستجلی العمی ان الائمة من قریش غرسوا فی هذا البطن من هاشم لا تصلح علی سواهم و لا تصلح الولاية من غیرهم یعنی کہاں ہیں وہ لوگ کہ محض ہم پر افتراء و بغاوت کرتے ہوئے یہ گمان کرتے ہیں کہ ہمارے علاوہ وہ راسخون فی العلم ہیں۔ یہ ادعا و افتراء اس لئے ہے کہ خداوند عالم نے ہمارے (مرتبہ) کو بلند کیا ہے اور ان کو پست ہمیں (فضائل و کمالات) عطا کئے ہیں اور انہیں محروم رکھا ہے۔ ہمیں (اپنے حریم قدس میں) داخل کیا ہے اور انہیں خارج رکھا ہے ہم سے رشد و ہدایت طلب کی جاتی ہے اور ہمارے ہی ذریعہ سے جہل و نادانی دور ہوتی ہے۔ قریش سے ہونے والے آئمہ (جن کی آنحضرتؐ نے خبر دی

۱۔ (لطیفہ) بعض اہل سنت حدیث شریف انا مدینۃ العلم و علی بابھا کا ایک خود ساختہ تترہ بیان کرتے ہیں۔ کہ آنحضرتؐ نے فرمایا ابو بکر حیظا تھا و عمر سقھا و عثمان میزا بھا یعنی ابو بکر اس شہر کی دیوار اور عمر اس کی چھت اور عثمان اس کا پرنا لہ ہیں علاوہ اس کے کہ یہ تترہ بتصریح علماء اہلسنت غلط ہے۔ جیسا کہ ابن حجر کی نے فتاویٰ حدیثیہ طبع مصر میں اس کا اعتراف کیا ہے اور اگر بالفرض اسے صحیح تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے ان حضرات کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ کیونکہ گھر میں داخل ہونا ہے تو دروازے سے ہی داخل ہونا پڑے گا اور دروازہ علیؑ ہیں۔ اور آنجنابؐ نے واضح کر دیا کہ اگر دروازہ کو چھوڑ کر چھت یا دیوار یا پرنا لہ اکھین کر اندر داخل ہونے کی کوشش کی تو چور نام رکھا جائے گا۔ اور حوالات کی ہوا کھانی پڑے گی۔ اسی لئے آنحضرتؐ نے فرمایا تھا من ارادا لمدينة فلینات من الباب کہ جو شخص میرے شہر علم میں داخل ہونا چاہتا ہے اسے (علیؑ والے) دروازہ سے آنا پڑے گا۔ (منہ عنہ)



تھی کہ یکون بعدی اثناء عشر آئمة کلہم من قریش (بخاری و مسلم وغیرہ) بنی ہاشم  
 ہی کے اسی (اپنی طرف اشارہ فرما رہے ہیں) قبیلہ سے (مقرر) کئے گئے ہیں۔ نہ امامت  
 ان کے علاوہ کسی کو زیب دیتی ہے اور نہ ان کے سوا اور لوگ حاکم و امام بننے کی صلاحیت رکھتے  
 ہیں۔ معلوم ہوا کہ سنت نبویہ بھی انہی بزرگواروں سے حاصل کرنی چاہئے کیونکہ اہل البیت  
 ادری بما فیہ و لعم ما قبل

اذا شئت ان ترضی لنفسک مذہبا  
 ینحیک یوم الحشر من لہب النار  
 فدع عنک قول الشافعی و مالک  
 واحمد والمنقول عن کعب بن احبار  
 و ال اناساً قولہم و حدیثہم  
 روی جدنا عن جبریل عن الباری

اس مقام پر پہنچنے کے بعد ہمیں یہ حق حاصل ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے  
 حضرت امیر علیہ السلام کا کلام نقل کرنے کے بعد جو نوٹ تحریر کیا تھا اس کو بعینہ انہی کے خلاف  
 پیش کرتے ہو گئے گزارش کریں کہ ”حضرت علیؑ کی یہ حدیث (بلکہ احادیث) (احقر) بھی  
 حدیث ثقلین کی تشریح کے لئے کافی و شافی ہے مگر انصاف شرط ہے۔ جی ہاں بلا شک و شبہ  
 رباب عدل و انصاف کے لئے آنجناب کے یہ ارشادات مشہور حدیث ثقلین کی صداقت و  
 حقانیت ثابت کرنے کے لئے کافی و وافی ہیں و ما علیہا من مزید کیونکہ حدیث ثقلین جو کہ  
 امامت آئمہ اطہار پر نص ہے۔ اسمیں بھی ان کی امامت کے اثبات کے ضمن میں دیگر فرائض  
 امامت کے علاوہ مقصد یہی ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے کہ معالم دین مبین و احکام شرع متین و تفسیر  
 قرآن حکیم و شرح سنت سید المرسلین کو انہی بزرگواروں سے حاصل کیا جائے۔ یہاں ان  
 دنوں عہدوں کو حضرت امیر المومنین نے بقتصر تمام و توضیح مالا کلام انہی حضرات میں منحصر

فرمادیا ہے۔ والحمد لله على وضوح الحق و الحقيقة۔

(رابعاً) باقی رہا یہ امر کہ آیہ اولی الامر میں تنازع کے وقت اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم کیوں نہیں دیا گیا؟ تو جواباً گزارش ہے کہ نظر قاصر و خاطر فائر میں اس کے متعلق دو وجوہ آتی ہیں ایک یہ کہ چونکہ اولی الامر کا ہر حکم و فیصلہ بوجہ عصمت قرآن و سنت کے مطابق ہوتا ہے لہذا ان کی طرف رجوع کرنے کو قرآن و سنت کی طرف رجوع کرنے سے تعبیر کر دیا گیا ہے ورنہ واضح ہے کہ اگر رفع تنازع کے لئے ان کی طرف رجوع نہ کیا جائے۔ تو ان کے مقرر کرنا لغو و بے فائدہ ہو کر رہ جائے گا۔ ان کے مقرر کرنے کی اصلی غرض ہی یہ ہے کہ تنازعات کا ان سے تصفیہ کرایا جائے۔ اگر ہر شخص خود بخود قرآن و سنت سے اپنے تنازعات فیصلہ کر سکتا ہے اور اپنے مشکلات کا حل ان میں تلاش کر لیتا تو پھر اولی الامر مقرر کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ دشمن کا دفاع وغیرہ تو اس امر سے کہیں سہل تر ہے کیونکہ جب مسلمانوں کے نزدیک امت مجتمع ہو کر خلیفہ منتخب کر سکتی ہے تو کیا ایک کمیٹی بنا کر دفاعی تدابیر پر غور و تامل کر کے کوئی عمدہ راہ اختیار نہیں کر سکتی؟ جب اس سے مشکل کام کو سرانجام دے سکتی ہے تو اس کی نسبت آسان کام کو کیوں انجام نہیں دے سکتی؟

دوسری چونکہ قرآن مجید بموجب مفسر بعضہ بعضا اس کی بعض آیات بعض دوسری آیات کی تفسیر کرتی ہیں اس قاعدہ کی بنا پر گو اس آیت میں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا صریح حکم نہیں دیا گیا۔ لیکن ایک اور آیہ دانی ہدایہ میں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کی تصریح کی گئی ہے۔ چنانچہ اسی سورہ نساء میں ارشاد ہوتا ہے۔ و اذا جاء ہم من الامن او الخوف اذا عواہ و لو ردوہ الی الرسول و الی اولی الامر منہم لعلمہ الذین یستنبطونہ منہم یعنی جب ان کو امن یا خوف میں سے کوئی امر درپیش ہوتا ہے تو اس کو شہرت دے دیتے ہیں اگر وہ اس کو رسول اور اولی الامر کی طرف لوٹاتے۔



رہبری کر سکتے۔ اس آیہ کریمہ نے نہایت وضاحت کے ساتھ رسول اور اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دے دیا۔ لیکن اس میں خداوند عالم کی طرف رجوع کرنے کا حکم نہیں دیا گیا تو اس سے کوئی بے بصیرت انسان یہ نہیں کشف کر سکتا کہ خداوند عالم کی طرف رجوع کرنے کا حکم نہیں ہے کیونکہ جب دوسری آیت (اولی الامر) میں خداوند عالم کی طرف رجوع کرنے کا حکم موجود ہے۔ تو اس آیت کو اس آیت کی تفسیر سمجھا جائے گا۔ بعینہ اسی طرح کسی آدمی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اس آیہ اولی الامر کو دیکھ کر یہ حکم لگا دے کہ اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا کوئی حکم نہیں۔ جب اس آیت میں صریحاً حکم موجود ہے تو یہ آیت اس آیت کی تفسیر سمجھی جائے گی۔ فافہم و اغتسم!

خامسا) ملا صاحب کا یہ کہنا (کہ جب آدمی کے کافر ہونے کی دار و مدار قرآن و سنت کی مخالفت پر ہے تو) اس کے متعلق مختصر لفظوں میں گزارش ہے کہ اگر کفر کا دار و مدار فقط قرآن و سنت کی مخالفت پر ہے تو آپ حضرات اصحاب ثلاثہ وغیرہ کے منکرین خلافت اور ان سے بڑاری اختیار کرنے والوں کو کس لحاظ سے کافر سمجھتے ہیں؟ امید ہے کہ جناب مولوی صاحب داب میں یہی فرمائیں گے کہ ان کی خلافت کا انکار کرنا درحقیقت قرآن و سنت کا انکار ہے۔ لہذا ان کا منکر قرآن و سنت کا منکر ہے۔ اس لئے کافر ہے۔ (اگرچہ یہ کہنا غلط ہے کیونکہ خود اس سنت کے اعتراف کے مطابق ان حضرات کی خلافت قرآن و سنت کی نص سے نہیں بلکہ

اس آیہ وانی ہدایہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا۔ کہ قرآن مجید سے استنباط احکام کرنا ہر کس و کس کا کام نہیں۔ بلکہ یہ فقط "اولی الامر" کا وظیفہ ہے۔ جو داسخون فی العلم ہیں قال اللہ تعالیٰ تلک آیات بیانات فی صدو الذین اتوا العلم نیز اس سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ "اولی الامر" سے مراد شاہان وقت (جن میں جہاں فساد ہر قسم کے افراد موجود ہوتے ہیں) مراد نہیں بلکہ اس سے مراد آئمہ دین ہیں۔ اس کی مزید توضیح ہماری کتاب اثبات امامت الائمة الاطہار میں اس آیہ "اولی الامر" کے ذیل میں ملاحظہ فرمائیں (منہ غنی عنہ)

اجماع و شوری وغیرہ طرق کی بنا پر ہے) تاہم اس جواب سے اتنا تو معلوم ہو جاتا ہے کہ حقیقی خلفاء رسول کا انکار درحقیقت قرآن و سنت کا انکار ہے اور یہ اپنے مقام پر محقق و مبرہن ہو چکا ہے کہ خدا اور رسول کے مقرر کردہ خلفاء یہی آئمہ اہل بیت ہیں۔ بنا بریں حضرات آئمہ طاہرین علیہم السلام کی خلافت و امامت کا نہ صرف انکار کرنا بلکہ الٹا ان سے بغض و عداوت رکھنا بوجہ تکذیب قرآن و سنت کفر ہوگا۔ کیونکہ قرآن و سنت ان کے نصوص امامت و وصایت اور ان کے فضائل و مناقب سے مملو و مشحون نظر آتے ہیں اور اسی بیان سے یہ بھی واضح ہو رہا ہے عیاں ہو گیا کہ جس طرح ان کی مخالفت قرآن و سنت کی مخالفت ہے اور ان کی خلافت و امامت کا انکار قرآن و سنت کا انکار ہے جس کے انکار سے انسان کافر ہو جاتا ہے تو ان کی امامت و خلافت کا اعتراف اور ان کے مدائح کا اقرار فی الحقیقت قرآن و سنت کا اعتراف و اقرار ہوگا۔ جو محض ایمان و ایقان ہے۔

ہم کتاب اللہ الا انہ

ہو صامت و ہم کتاب ناطق

قل جاء الحق و زهق الباطل

ان الباطل کان زهوقا

(طریفہ) آپ یہ معلوم کر کے متعجب ہوں گے کہ ملا صاحب نے اپنے دعوائے باطل و مقصد عاقل پر جس قدر روایات کتب فریقین سے پیش کی ہیں۔ ان میں کسی بھی حدیث میں لفظ ثقلین موجود نہیں ہے بلکہ امرین، یا شئینین وغیرہ الفاظ و عبارات موجود ہیں۔ لہذا بنا بریں ملا صاحب کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ حدیث ثقلین کے صحیح کلمات تو کتاب و سنت ہیں بلکہ ان احادیث کے لئے حدیث ثقلین کا نام بھی کس قاعدہ و قانون کی رو سے تجویز کر سکتے ہیں؟

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواجبی است

ثقلین کا لفظ ان صحیح و متواتر طرق و اسانید میں مذکور ہے۔ جن میں کتاب اللہ



عترتی کے الفاظ مبارکہ موجود ہیں۔ لہذا وہی حدیث ثقلین کہلانے کی مستحق ہے اور یہی قرآن و عترت وہ دو گرانقدر چیزیں ہیں جو حوض کوثر پر آنحضرتؐ سے ملاتی ہونے تک ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گی نہ وہ کہ جن کا ملا صاحب اور ان کے بعض پیروں مرشدوں نے ڈھونگ رچا رکھا ہے کیونکہ ہم نے فصول سابقہ میں بحمدہ تعالیٰ براہین قاطعہ اور دلائل ساطعہ سے مبین و مبرہن کر دیا ہے کہ صحیح و متواتر حدیث ثقلین وہی ہے جس میں کتاب خدا و عترت رسول ہدیٰ کا ذکر خیر موجود ہے اور وہ روایت جس میں کتاب اللہ و سنتی کی لفظیں موجود ہیں۔ وہ بالکل مجہول و موضوع اور مکذوب ہے۔ نیز مذکورہ بالا تحقیقات سے ملا صاحب کے اس قول کا بطلان بھی واضح و عیاں ہو چکا ہے کہ حدیث ثقلین میں کوئی نہ کوئی راوی شیعہ ضرور ہے یہ محض جھوٹ ہے کیونکہ اس حدیث شریف کے اسانید متعددہ و طرق متکثرہ میں سے سوائے کسی شاذ و نادر سلسلہ سند کے اولاً تو کوئی شیعہ راوی ہے ہی نہیں اور اگر ثانیاً کسی سلسلہ میں کوئی راوی شیعہ ہے تو اس کا وجود موجب قدح نہیں کیونکہ اہل سنت کے علماء اعلام اور نقاد ان فن کی تصریحات کے مطابق صرف کسی راوی کا شیعہ ہونا اس روایت کے لئے موجب قدح نہیں۔ بخلاف اس کے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح و آشکار کی جا چکی ہے کہ ملا صاحب کی پیش کردہ وہ روایات جن میں کتاب اللہ و سنتی کی لفظیں موجود ہیں ان کے راوی یا کذاب و ضاع ہیں یا پھر ناصبی و خارجی ہیں جن کی روایات علماء فریقین کی تصریحات کے مطابق ناقابل اعتبار اور ناقابل حجت ہیں اور ہرگز قابل قبول نہیں ہیں۔ قد جاء کم موعظۃ من ربکم و شفاء لما فی الصدور۔

۱۔ اس بات کی فصل سوئم میں ہم نے جو جمع بین الحدیثین کی ہے وہ معنی و مفہوم کے لحاظ سے یعنی اگر قرآن و سنت والی حدیث ثقلین کے ضعف الرجال و اختلاف حال سے قطع نظر کرتے ہوئے بالفرض اسے تسلیم بھی کر لیا جائے تو دلالت اور مفہوم کے اعتبار سے ان دو حدیثوں میں کوئی تعارض و تضاد نہیں ہے اس جمع و توفیق سے ہمارا یہ مقصد ہرگز نہیں تھا اور نہ ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے حاشا و کلا

## باب سوم

حدیث ثقلین پر مخالفین کے چند شبہات اور ان کے جوابات

واضح ہو کہ مضمون نگار نے اپنے مضمون کے حصہ اول سے فارغ ہونے کے بعد نئے شبہ اولی کے (کہ وہ حصہ اول کے ضمن میں ذکر کیا گیا ہے) خلاصہ کلام بتقدیر تسلیم کے بعنوان بزعم خود مشہور حدیث ثقلین پر چند اعتراضات فاسدہ و اشکالات کاسدہ وارد کئے۔ جو اباب عقل و دانش کے نزدیک تار عنکبوت سے بھی زیادہ بودے اور کمزور ہیں۔ و ان ابن البیوت لیت العنکبوت اگرچہ فصل سابقہ میں ان شبہات رکیکہ کے اجمالی جوابات تو ضمنانذکور ہو چکے ہیں۔ لیکن یہاں اس باب کے ذیل میں ان کے تفصیلی جوابات دئے جاتے ہیں۔ تاکہ اتمام حجت میں کوئی کمی باقی نہ رہ جائے۔ قل فله الحجة لغه والله یهدی من یشاء الی صراط مستقیم۔

## فصل اول

(شبہ اولی اور اس کا جواب)

ملا صاحب نے کشف الغمہ سے فصل ششم میں نقل شدہ روایت نقل کرنے کے بعد ان نوٹ یہ شبہ و اھیہ وارد کیا ہے کہ اس حدیث کا آخری فقرہ فانظروا کیف تخلفونی ہوا جس کا ترجمہ انہوں نے یہ کیا ہے پس دیکھنا میرے بعد تم میری جانشینی کیسے کرتے ہو؟ معلوم ہوا کہ تمام مسلمان اس چیز میں آپ کے جانشین ہیں اور یہ جانشینی اور خلافت جب تحقق ہو سکتی ہے کہ آنحضور بذات خود بھی ان دونوں چیزوں سے متمسک رہے ہوں۔ یہاں ہر عقلمند آدمی سمجھ سکتا ہے کہ آنحضور قرآن اور اپنی حدیث یعنی سنت سے متمسک فرمایا کرتے



حدیث ثقلین کے وہ معنی مراد لئے جائیں جو شیعہ حضرات بیان کرتے ہیں۔ تو لازم آئے گا کہ حضور مجھ ہی قرآن اور اپنی عزت کی تابعداری کرتے ہوں اور عترت سے جب بارہ امام مراد ہیں تو پھر اس اتباع اور تمسک کی صورت کیا ہو سکتی ہے؟ کیا کوئی شیعہ دوست کہہ سکتا ہے کہ آنحضور بارہ اماموں میں سے کسی امام کی اتباع کیا کرتے تھے۔ کشف الغمہ جو کہ شیعہ بھائیوں کی بڑی معتبر کتاب ہے۔ اس نے حدیث ثقلین کے وہ معنی متعین کئے ہیں جو مذہب اہل سنت کے عین مطابق ہیں اور شیعہ حضرات کے برخلاف ہیں۔ انتہی۔ (الفاروق ۱۵ جون ۵۸ء)

(الجواب وباللہ الاستعانتہ فی قلع اساس شبہات کل جاحد مرتاب)

یہ شبہ بناء الفاسد علی الفاسد کی ایک فرد جلی ہے۔ ملا صاحب نے اس فقرہ کے مذکورہ بالا خود ساختہ معنی کر کے اور پھر اس پر یہ شبہ عائد کر کے اپنی قلت عقل و دانش کا ثبوت پیش کیا ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ باب خلف یخلف یا جو الفاظ اس مادہ خلف سے مشتق ہیں وہ متعدد معانی میں استعمال ہوتے ہیں۔ (ملاحظہ ہوں کتب لغت مثل نہایہ ابن اثیرہ اموس اور المنجد وغیرہ) ہر جگہ موقع و محل کی مناسبت کے لحاظ سے ان معانی میں سے کوئی مناسب معنی اختیار کئے جاتے ہیں۔ لکل مقام مقال عموماً اس لفظ سے مراد مطلقاً کسی جانے والے کے پیچھے آنا ہوتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن اثیر جزری۔ (سنی) اپنی کتاب نہایہ میں مادہ خلف میں رقمطراز ہیں۔ الخلف بالتحریک بالسکون کل من یجعی بعد من مضی ۱۰ انہ بالتحریک فی الخیر و بالتسکین فی الشر یعنی خلف ہر اس شخص کو کہتا جاتا ہے جو کسی جانے والے کے بعد آئے۔ لیکن اگر اس کے لام پر زبر پڑھا جائے تو اچھے معنی میں اور اگر اس کو ساکن پڑھا جائے تو برے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اسی طرح صراح لغات میں بھی اس کے یہی معنی لکھے ہیں۔ چنانچہ رقمطراز از خلف۔۔۔ الخ متعدد لازم اس کے آمدن از ضرب یعنی یہ باب خلف متخلف بروزن ضرب یضرب لازم و متعدی

دونوں طرح استعمال ہوتا ہے اور اس کے معنی ہیں کسی کے پیچھے آنا اہل لغت کی شہادات سے معلوم ہو گیا کہ اس لفظ سے ہر جگہ فقط خلافت یعنی جانشینی مراد لینا (جو کہ مطلق پیچھے آنے کی ایک خاص قسم ہے اور اس کے مفہیم و معانی میں سے ایک معنی ہے) قلت عقل و علم کی غمازی کرتا ہے۔ اس لئے کہا گیا ہے کہ یک من علم رادہ من عقل باید لیکن سوئے اتفاق سے ان حضرات کے ہاں علوم رسمہ کی تو ہمیشہ بڑی بہتات رہی ہے اور ہے لیکن اگر اس کے ساتھ کسی چیز کی کمی رہی ہے اور ہے تو وہ صرف جوہر عقل ہے۔ چنانچہ ان کے پیر و مرشد ابن تیمیہ کے متعلق کہا گیا ہے کہ کان علمہ اکثر من عقلہ ملاحظہ ہو، کتاب عقل و تہذیب اہل حدیث بہر حال چونکہ آنحضرتؐ اس حدیث شریف میں اپنے بعد قرآن و عترت کو اپنا خلیفہ و جانشین قرار دے کر دار دنیا سے رحلت فرمانے والے تھے۔ لہذا ہمیں ان کے ساتھ تمسک و اعتصام اور ان سے اخذ معارف اسلام اور تعلیم مسائل حلال و حرام کی ترغیب و تحریص دلانے کے بعد ارشاد فرمایا فانظر و ارح۔ جس کا قرین عقل و موافق مقام و محل یہ مطلب ہے کہ خوب غور و فکر کرو کہ میرے بعد تم کس طرح قرآن و عترت کے ساتھ تمسک کرتے ہو اور ان کے ساتھ کیسا سلوک کرتے ہو ظاہر ہے کہ اس پیرایہ میں بھی آنحضرتؐ کا مقصود و مطلوب قرآن و عترت کے اتباع و اقتداء کی تاکید کرنا ہے۔

اگر ہمارے اس کلام سے اطمینان قلب حاصل نہ ہو تو آئیے اہل سنت کے علمائے محققین کی تحقیقات آپ کی خدمت میں پیش کر دیں۔ جو انہوں نے اس فقرہ کے متعلق پیش فرمائی ہیں۔

(۱) علامہ زرکانی شرح مواہب لدنیہ میں بذیل شرح حدیث ثقلین اس فقرہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔ واکد الوصیۃ و قواہا بقولہ فانظروا ماذا تخلصونی فیہما بعد وفاتی ہل تبعونہما فتسروننی اولا فتؤذنتنی یعنی آنحضرتؐ نے اس وصیت



فانظروا الخ یعنی غور و تامل کرو کہ میری وفات کے بعد تم ان کے ساتھ کیا سلوک کرتے ہو آیا ان کا اتباع کر کے مجھے خوش کرو گے یا ان کی نافرمانی کر کے مجھے مغموم و محزون کرو گے۔

(۲) شیخ شہاب الدین خفاجی نے اپنی کتاب نسیم الریاض جلد ۳ صفحہ ۴۱۰ طبع مصر میں حدیث ثقلین کی شرح کرتے ہوئے اس فقرہ کے متعلق لکھا ہے۔ فانظروا کیف تخلفونی فیہما ای من بعد وفاتی انظروا فی عملکم بکتاب اللہ و اتباعکم آل بیتی و رعایتہم و برہم بعدی فان ما یسرہم یسرنی و ما یسوئہم یسوئونی یعنی میری وفات کے بعد دیکھنا کہ تم کتاب خدا پر کس طرح عمل کرتے ہو اور میرے اہل بیت کا کس طرح اتباع اور ان کے حقوق کی کس طرح رعایت کرتے ہو میرے اہل بیت کو جو چیز خوش کرے وہ مجھے خوش و خرم کرتی ہے اور جو چیز ان کو ناخوش کرے وہ مجھے ناخوش کرتی ہے۔

(۳) شہاب الدین دولت آبادی نے اپنی کتاب ہدیۃ السعداء میں (علی ما نقل عنہ) اس فقرہ کے معنی یوں بیان کئے ہیں۔ پس نیکو اندیشہ کنید کہ چگونہ بایشاں خواہید بود یعنی اگر تمسک کنید بدیشاں ہرگز گمراہ نہ شوید و اگر گذارید ایشاں را بے راہ و ہلاک مے گردید

یعنی خوب فکر و تامل کر لو کہ تم ان کے ساتھ کیا رویہ و رفتار اختیار کرو گے۔ پس اگر ان کے ساتھ تمسک کیا تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے لہذا اگر ان کے دامن کو چھوڑ دیا تو بے راہ ہو کر ہلاک و برباد ہو جاؤ گے۔

(۴) جناب ملا علی قاری شرح شفاء مطبوعہ بر حاشیہ نسیم الریاض خفاجی جلد ۳ صفحہ ۴۱۰ پر اس فقرہ کا ترجمہ کیف تعبقونی کیا ہے یعنی خوب غور و فکر کر لینا کہ میرے بعد تم ان سے کیہ سلوک کرتے ہو؟ یہ ہے اس فقرہ کا صحیح مفہوم و مطلب جو ہر صاحب قلب سلیم اور عقل مستقیم و زمرہ کے باہمی محاورات سمجھتا ہے۔ لیکن چونکہ مضمون نگار نے اپنی کج سلیقگی کی خشت اول کی کج رکھ دی۔ (کہ دیکھنا تم میری جانشیناں کیسے کرتے ہو) لہذا اس پر قائم کرنا اور کج آخر

نک کج رہنا لازمی امر تھا۔ اس کے بعد جو شبہ وارد کیا ہے۔ وہ اسی خشت اول کے کج رکھنے کا نتیجہ ہے۔ سچ ہے

خشت اول چوں نہد معمار کج

تا ثریا می رود دیوار کج

لیکن چونکہ ہم نے اس کج دیوار کی اساس منہدم کر دی ہے لہذا یہ دیوار بھی خود بخود گر جائے گی۔ امید ہے کہ ان سب علمائے اعلام کی ان تصریحات اور ہمارے معروضات کے بعد ناظرین کو تسکین نفس اور اطمینان قلب حاصل ہو گیا ہوگا اور اگر ہنوز کسی شک و مرتاب کی تسلی خاطر نہ ہوئی ہو تو اس کی ضیافت طبع کے لئے روزمرہ کے مشاہدہ و محاورہ کی ایک دو مثالیں پیش کئے دیتے ہیں تاکہ یہ مطلب بالکل بدیہی و وجدانی ہو جائے۔

(۱) عام لوگوں سے اگر کوئی شخص جو بال بچہ دار ہو، جنگی معیشت و تربیت کا انتظام اس سے متعلق ہو، کہیں دور دراز کا سفر اختیار کرنا چاہے اور اپنے ان لواحقین کا خوف و ہراس دیکھ کر ان سے یہ کہے کہ (مغموم و محزون نہ ہوں) انی تارک فیکم فلانا میں تم میں فلاں آدمی کو چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ تو اس کلمہ سے وہ کیا مطلب سمجھیں گے؟ اور ہر عقل مند کیا معنی سمجھے گا؟ کیا وہ اس سے یہ نہیں سمجھیں گے۔ کہ وہ جانے والا اس شخص کو اپنے متعلقین کی ضروریات زندگی مہیا کرے میں اپنا نائب و جانشین مقرر کر رہا ہے اور پھر اس کے بعد جب اپنے لواحقین سے یہ کہ دے کہ فافظہ و الخ تو آیا اس کا صاف مطلب یہی نہیں ہوگا کہ خوب غور کر لو کہ میرے بعد تم اس شخص کی اطاعت و فرمانبرداری کس طرح کرتے ہو؟ کیونکہ تمہاری فلاح و بہبود اسی کی اطاعت میں مضمر ہے اگر اس کی اطاعت و فرمانبرداری کرتے رہے تو ہرگز تباہ و برباد نہ ہو گے اور اگر اس کی نافرمانی کی اور اس کی فرمائش و فہمائش پر عمل نہ کیا تو مٹ جاؤ گے یا اس کے معنی یہ ہوں گے کہ دیکھنا تم میری جانشینی کیسے کرتے ہو۔

یہاں یہ بھی دیکھنا ہے کہ اگر کسی کے ارشاد کے بعد اس کے



دراز کا سفر اختیار کرنا ہو تو اس کی رعایا اس کے بعد شیرازہ مملکت کے بکھرنے سے خائف و ہراساں ہو خصوصاً جب کہ ان میں کچھ ایسے عناصر موجود ہوں جو مملکت پر تغلب و تسلط حاصل کرنے کا موقع ڈھونڈ رہے ہوں۔ یا وہاں کچھ ایسے داخلی و خارجی اعداء موجود ہوں جو اس بادشاہ کے کہیں جانے کی گھات میں بیٹھے ہوں کہ کہیں جائے تو مملکت کو اپنے قبضہ میں لیں کیونکہ رعیت بغیر رائی کے مثل اس گلہ گو سفند کے ہوتی ہے جس کا کوئی چرواہا نہ ہو لہذا وہ اپنی اصلاح و فلاح کے لئے اپنے کرم فرماؤ مشفق مہربان فرمانروا بادشاہ کی آخری ہدایت سننے کے لئے اس کی جنبش نب کے منتظر ہوں۔ اگر اس وقت وہ بادشاہ رعایا کی یہ حالت زار دیکھ کر کہے کہ انی تاریک فیکم فلانا تو اس ارشاد سے رعیت کیا سمجھے گی؟ یہی کہ وہ فرض شناس بادشاہ اپنے خلیفہ و نائب مملکت کا اعلان و اعلام کر رہا ہے تاکہ ان کا خوف و ہراس دور ہو جائے اور انہیں تسکین و اطمینان حاصل ہو جائے۔ اگر اس ارشاد کے بعد وہ بادشاہ کہہ دے۔ فانظرو کیف تخلصونی تو کیا اس کا صاف و صریح مطلب یہی نہیں ہوگا کہ بحیثیت تمہارا محسن و مشفق ہونے کے جو میرا فرض منصبی تھا وہ میں نے ادا کر دیا۔ اب تم غور کر لو کہ میرے بعد میرے اس جانشین سے کیا سلوک و برتاؤ کرتے ہو۔ آیا اس کی اطاعت و فرمانبرداری کر کے اپنی عزیز مملکت کے نظم و نسق کو بحال رکھو گے۔ یا اس کی نافرمانی کر کے اس کا تختہ الٹاؤ گے۔ واضح ہے کہ وہ اس کلام کے ضمن میں اپنی رعایا کو اپنے جانشین کی اطاعت و فرمانبرداری کی ترغیب و تحریص دلا رہا ہے۔ یا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ دیکھنا تم میری جانشینی کیسے کرتے ہو یعنی اس صورت میں لازم آئے گا کہ تمام رعیت بادشاہ کی جانشین قرار پائے نہ وہ شخص کو جس کی خود بادشاہ اپنا جانشین مقرر کر کے جا رہا ہے۔ ع

بدیں عقل و دانش بیاید گریت

لا حول و لا قوۃ الا باللہ کون دشمن عقل و دانش ان قرآن حالیہ و مقالہ کے

ہوتے ہوئے اس کلام سے یہ معنی مراد لے سکتا ہے یہ مثالیں جو ہم نے نا حال پیش کی ہیں یا تو

ام آدمیوں کی ہیں یا کسی مملکت کے معمولی دنیوی بادشاہوں کی ہیں لیکن اگر کوئی ایسا شہنشاہ  
 وجود میں دینا دونوں جہوں کا جامع ہو اور تمام کائنات کے معاش و معاد کی اصلاح و فلاح  
 اس کی ذات والا صفات سے متعلق ہو اور ان کی سعادت دنیوی و اخروی کا وہی کفیل ہو با  
 لفاظ دیگر یوں کہ وہ خالق و مخلوق کے درمیان سفیر کبیر مقرر کر کے بھیجا گیا ہو، بابرکت ایسا کہ  
 رحمۃ للعالمین لقب ہو اور ہادی و راہبر ایسا کہ یخر جہم من الظلمت الی النور کا وثیقہ  
 رکھتا ہو الخ اور امین ایسا کہ ما ینطق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی اس کی امانت و  
 دیانت کی سند ہو اور مشفق و مہربان ایسا کہ حریم علیکم و بالمومنین رؤوف رحیم اس کی رافت و  
 رحمت کا تمغہ ہو جب ایسا باہمہ صفت موصوف محسن اعظم عالم آخرت کے سفر کی تیاری میں  
 مشغول ہو اور وہ اچھی طرح جانتا ہو کہ وہ اپنی امت مرحومہ کے متعلق خالق و مخلوق اور عقل و  
 دانش کے نزدیک مسئول ہوگا کہ اپنے حین حیات میں فرائض تبلیغ کس طرح انجام دیئے؟ اور  
 خصوصاً اپنے بعد ان کی صلاح و فلاح اور بہبود و نجات کا کیا بند و بست و انتظام کیا؟ جب وہ  
 ان تمام فرائض منصبیہ کے پیش نظر اس وقت جب کہ اس کے کلمہ گو ہالہ کی طرح اس کے گرد  
 جمع ہوں اور اس محسن اعظم کے بعد اپنی درپیش آنے والی مشکلات کا تصور کر کے تھر تھرا رہے  
 ہوں اور ان مشکلات کا حل اور اپنی رشد و ہدایت کے متعلق اس کی زبان وحی ترجمان سے کچھ  
 نصائح و مواعظ سننے کے لئے ہم تن گوش بنے ہوئے اس کے جنبش لب کے منتظر ہوں اور وہ  
 اس وقت فرمائے۔ (انی تارک فیکم الثقلین الخ) تو خدا راجح کہے کہ وہ لوگ اس کلمہ  
 قیمہ سے کیا معنی و مطلب سمجھیں گے؟ اور ہر صاحب عقل و ہوش آدمی اس سے کیا مفہوم اخذ  
 کرے گا؟ سوائے اس کے کہ وہ محسن اعظم اپنے بعد اپنے خلیفہ و جانشین پر نص قائم کر رہا ہے  
 جو اس کے بعد اس کے فرائض و وظائف کو انجام دے گا۔ آیا اس کلام معجز نظام کا اس کے سوا  
 اور کوئی مقصد و مرام ہو سکتا ہے؟ حاشا و کلا بالفاظ دیگر اس امین اسلام کا انی تارک کہنا بمنزلہ  
 اس کی تصریح صریح کے ہوگا کہ امرنی اللہ عز و جل ان انصب علیکم اماما و خلیفہ  
 من بعدی مجھے خداوند عالم نے حکم دیا ہے کہ ثقلین کو تم میں خلیفہ و جانشین مقرر کرو۔ ہمارے



اس بیان کی مزید تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس حدیث شریف کے بعد طرق و نصوص میں لفظ خلیفین یعنی انہی تارک فیکم خلیفتین کی تصریح موجود ہے! بہر حال اب وہ محسن اعظم و نبی اکرم اس کلام حقیقت ترجمان کے بعد بلا فاصلہ یوں فرمائے۔ فانظرو کیف تخلفونی فیہما آیا ان حالات میں اس فقرہ کا وہ مفہوم ہوگا جو ہم نے عرض کیا ہے کہ دیکھو میرے بعد میرے مقرر کردہ خلیفوں (قرآن و عترت) کی کس طرح اطاعت و فرمانبرداری کرتے ہو۔ یا یہ مطلب ہوگا (جیسا کہ ملا صاحب نے بیان کیا ہے) کہ دیکھنا تم میرے بعد میری جانشینی کیسے کرتے ہو اور پھر اس سے نتیجہ نکالنا کہ اس فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام مسلمان اس چیز میں آپ کے جانشین ہیں۔

گر ہمیں مکتب اسلام و ہمیں ملا

کار طغلاں تمام خواب شد

ان دو معنوں اور مفہوموں میں سے کونسا معنی و مفہوم صحیح اور کونسا غلط ہے قارئین

۱۔ جیسا کہ مسند احمد بن حنبل ج ۵ ص ۱۸۲/۱۸۹ پر (تفسیر ثعلبی تحت آیہ مبارک اعتصموا بحبل اللہ) جواہر العقدین سمودی استخلاف سخاوی، تفسیر در منشور تحت آیہ اعتصام، جامع صغیر سیوطی، کنز العمال، ملا علی قلی نیز موصوف کی مرقات شرح مشکوٰۃ، فیض القدر شرح جامع الصغیر منادی، وسیلۃ المال احمد بن فضل کی، ینایع المودت وغیرہا میں موجود ہے ار باب انصاف خدا را بتائیں کہ آیا لفظ خلیفہ کی تصریح کے بعد وضاحت و صراحت کا کوئی مرتبہ باقی رہ جاتا ہے؟ نہ معلوم مسلمان پیغمبر اسلام کی اس وضاحت و صراحت کے بعد کس طرح آئمہ اہلبیت کی امامت و خلافت کا انکار کرنے کی جرأت و جسارت کرتے ہیں آیا وہ خدائے جبار و قہار کی اس تحدید شدید کو نہیں دیکھتے؟ و من بشاق الرسول من بعد ماتبین لہ الہدی نولہ ما تولی و نصلہ جہنم و سائت مصیرا۔ ب ار باب عقل و فکر کے لئے اس وضاحت کی ضرورت تو نہیں ہے کہ آنحضرت کے قرآن و اہلبیت کو اپنے دو خلیفے فرمانے کا مقصد یہ ہے کہ اسلام کا (ستون العمل قرآن ہے اور عمل کرانے والے اہل بیت ہیں یا اسلام کا نصاب تعلیم قرآن ہے اور اس کے پڑھانے والے اہلبیت ہیں (منہ عفی عنہ)

کرام کے ذوق سلیم اور عقل نویم پر چھوڑا جاتا ہے۔

ع بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا؟

(نوٹ) ان بیانات شافیہ و استدلالات کافیہ سے جہاں اس حدیث شریف کے آخری فقرہ فانظروا کیف تخلفونی فیہما کا صحیح مطلب و مفہوم معلوم ہو گیا وہاں یہ امر بھی روز روشن کی طرح واضح و عیاں ہو گیا کہ یہ حدیث شریف آئمہ اہل بیت کی خلافت و امامت پر نص صریح ہے۔ لہذا جو لوگ اس کی دلالت میں خدشہ کیا کرتے ہیں اس کا بطلان بھی عیاں ہو گیا قطع نظر اس موضوع کے دوسرے ادلہ و براہین کے فقط یہی حدیث شریف اس نظریہ کے بطلان کے لئے کافی ہے کہ ”پیغمبر اسلام وصیت کے بغیر اور اپنا کوئی خلیفہ مقرر کئے بغیر دنیا سے رحلت فرما گئے تھے“۔ کیونکہ حدیث ثقلین جیسی تصریحات کے بعد ایسی بات کرنا کذب صریح اور افتراء قبیح نہیں تو اور کیا ہے؟

بھلا وہ نبی رحمت جو چند دنوں یا چند گھنٹوں کے لئے مدینہ سے کہیں باہر جاتے تھے تو اسے اپنے خلیفہ کے تقرر کے بغیر خالی نہیں چھوڑتے تھے۔ تو کیا کوئی عقل سلیم ایک لمحہ کے لئے بھی یہ باد رکرنے کے لئے تیار ہے کہ وہی پیغمبر اسلام اپنے آخری سفر آخرت پر روانہ ہوتے وقت نہ صرف مدینہ بلکہ اپنی پوری امت کو بغیر کسی قائد ورائد اور بغیر کسی خلیفہ و امام کے تقرر کے مہمل و داگزار چھوڑ کر چلے جائیں؟ حاشا وکلا۔ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ بھلا وہ ہادی برحق جو امت کو بار بار یہ حکم دے کہ کوئی مسلمان رات کو نہ سوئے مگر یہ کہ اس کا وصیت نامہ اس کے زیر بالین ہو۔ (بخاری و مسلم وغیرہ) خود وصیت کئے بغیر دنیا سے انتقال فرما سکتا ہے؟ کیا اس صورت میں اس پر اتامرون الناس بالبر و تنسون انفسکم اور اس پر لم تقولون ما لا تفعلون کی زد نہیں پڑے گی؟ اور اگر کوئی غیر مسلمان پیغمبر اسلام کے قول و فعل کے اس اختلاف و تضاد پر زبان اعتراض دراز کرے تو کیا اس نظریہ فاسدہ کی بنا پر امت مسلمہ کے



## تمتہ مہمہ

اگر ان تمام حقائق و دقائق سے صرف نظر کر کے بالفرض مضمون نگار کے ترجمہ کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو پھر آنحضرتؐ کا اس فقرہ سے مقصد و منشاء امت کو یہ فہمائش کرنا ہوگا کہ قرآن و عترت کو میرے نزدیک جو عزت و وقعت حاصل ہے اور میں ان کے اکرام و احترام میں جو اہتمام کرتا ہوں وہ تم پر مخفی نہیں ہے لہذا اب دیکھنا تم ان امور میں میری جانشینی کیسے کرتے ہو؟ بنا بریں کیونکہ آنجنابؐ جو سلوک قرآن و عترت کے ساتھ فرماتے تھے آپ کی تمنا ہوگی کہ آپ کے بعد آپ کی امت اسی قسم کا سلوک قرآن و عترت کے ساتھ کرے۔ کیونکہ اسی میں ان کی اصلاح و فلاح تھی۔ اے کاش کہ لوگ آپ کی وصیت پر عمل درآمد کرتے لیکن افسوس صد افسوس کے امت نے اس وصیت و نصیحت کو پس پشت ڈال کر تمنائے رسولؐ کا خون ناحق کر دیا۔ آپ کی وفات حسرت آیات کے فوراً بعد بضعہ الرسولؐ سلام اللہ علیہا کی حق تلفی کر کے ان پر مختلف قسم کی مصیبتیں ڈھائی گئیں۔ آپ کا گھر پھونکنے کے لئے آگ اور لکڑیاں جمع کی گئیں۔ (ہماری بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ در قدس کو آگ لگائی بھی گئی) پہلوئے مبارک شکستہ کیا گیا حتیٰ کہ مخدومہ کو نین یہ مرثیہ پڑھتے ہوئے دنیا سے سدھار گئیں۔

صبت علی مصائب لو انھا

صبت علی الایام صرن لیا لیا

حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے گلے اقدس میں بڑی بے باکی و سفاکی کے ساتھ رن باندھ کر بیعت لینے کے لئے دولت سرا سے کشاں کشاں مسجد نبویؐ کی طرف لایا گیا۔

ودع عنک ذکرا صبح فی حجراتہ

وہاں حدیثا ما حدیث الرواحل

آپ کی خلافت ظاہری کے دور میں طرح طرح کے فتنہ و فساد آپ کے خلاف

کھڑے کئے گئے۔ ایک دن بھی آپ کو چین سے نہ بیٹھنے دیا گیا۔ آخر کار ماہ صیام میں مسجد کوفہ کے اندر بحالت نماز ایک منظم سازش کے ماتحت زہر دار تلوار سے آپ کا سر اقدس شگافہ کیا گیا اور اس طرح تڑپا تڑپا کر آپ کو شہید کیا گیا اور اس کے بعد دیگر عترت رسول کے ساتھ یکے بعد دیگرے اس قسم کا برتاؤ کیا گیا۔ کسی کو زہر جو ردِ جفا سے اور کسی کو یار و انصار کے ساتھ کنارِ فرات پر تلوار و غنا سے تشنہ لب شہید کیا گیا اور اسی پر اکتفاء نہ کی بلکہ نبی زاد یوں کو اسیر کر کے مختلف دیار و امصار اور کوچہ و بازار میں پھرایا گیا یہ سلوک تو امت نے ثقلِ اصغر کے ساتھ کیا اور ثقلِ اکبر کو نیزوں پر بلند کیا گیا۔ تیروں کا نشانہ بنا کر پارہ پارہ کیا گیا حتیٰ کہ اسے جلادیا گیا۔ انا للہ و انا الیہ راجعون و سيعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

اند کے غم دل بتو گفتم و بدل ترسیدم

کہ آزرده شوی ورنہ سخن بسیار است

آہ! ع۔ فلیک علی الاسلام من کان باکیاً

(نوٹ) ملا صاحب نے آخر میں کشف الغمہ کا ذکر کرتے ہوئے اس کی روایت کو موافق اہل سنت ہونے کا جو تذکرہ کیا ہے اس کا مفصل جواب باصواب باب دوم فصل ششم میں مرقوم ہو چکا ہے۔ یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وہاں رجوع فرمائیں۔

انا ھدیناھ السبیل اما شاکراً و اما کفوراً

## ﴿فصل دوم﴾

شبہ ثانیہ اور اس کا جواب

مضمون نگار نے اپنا سارا زور بیان صرف کرنے کے بعد (جس پر ہم تا حال تفصیل سے نقد و تبصرہ کر چکے ہیں) آخر کلام میں بعنوان ”خلاصہ کلام“ چند سطور کے بعد مندرجہ ذیل



شبہ حدیث ثقلین پر وارد کیا ہے۔ ”اور جن روایات میں اہل بیت اور عترت رسول کا ذکر آیا ہے ان سے مراد یہ ہے کہ عترت رسول جس وقت سنت رسول کے مطابق حکم کرے اس وقت ان کا اتباع ضروری ہے اور اگر صورت ایسی پیدا ہو جائے کہ ایک شخص عترت رسول بھی ہو اور خلاف سنت حکم کرے تو اس کی اتباع کا کوئی حکم نہیں ہے بس اصل مدار دین اسلام قرآن و حدیث پر ہے“ (الفاروق جون ۱۹۵۸ء)

### الجواب بتا سید اللہ التواب

مخفی نہ رہے کہ یہ شبہ فاسدہ اس حدیث شریف کے مفہوم و معنی اور مصداق عترت رسول سے جہالت یا تجاہل پر مبنی ہے ورنہ جب مفہوم حدیث معلوم ہو اور مصداق عترت بھی واضح ہو جائے تو یہ ایراد و اشکال خود بخود درجہ اعتبار سے ساقط ہو جاتا ہے۔ ہم انشاء اللہ عنقریب شبہ خامسہ کے جواب میں بدلائل عقلیہ و نقلیہ محقق و مبین کریں گے کہ یہاں عترت رسول سے مراد آئمہ اہل بیت علیہم السلام ہیں اور ہم اپنی کتاب اثبات الایمان میں دلائل واضحہ و قاطعہ سے ان ذوات مقدسہ کی عصمت ثابت کر چکے ہیں۔ نیز اس کتاب میں بھی آئندہ اس امر پر اجمالاً روشنی ڈالیں گے انشاء اللہ ان دو مقدمات کے اثبات کے بعد اس شبہ کا قلع قمع ہو جاتا ہے۔

اور اس کی اساس بالکل منہدم ہو جاتی ہے۔ سر دست اس کے متعلق مختصراً عرض کئے جاتے ہیں کہ قطع نظر دیگر دلائل خارجیہ کے خود اسی حدیث شریف میں بکثرت ایسے قرائن نظمیہ موجود ہیں جو تعین عترت و اہل بیت اور ان کی عصمت و طہارت پر دلالت کرتے ہیں۔ مگر اس کے لئے دل حساس اور چشم بینا درکار ہے۔ ع

ع۔ دیدہ کور کو کیا نظر آئے کیا دیکھے؟

بہر حال ظاہر ہے کہ اس حدیث شریف میں عترت رسول کو قرآن مجید کے ساتھ

قرار دیکر اسے قتل کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے۔ انی تارک فیکم الثقلین جو ان کے عظیم الشان اور  
 علیم بالقرآن ہونے کی بین دلیل ہے اور قرآن مجید کی طرح بغیر کسی زمان و مکان کی قید و شرط  
 کے بلکہ ہر حال میں ان کے ساتھ تمسک و اعتصام کو واجب و لازم قرار دے کر ہر حالت میں  
 ان کی اتباع و اقتداء میں رشد و ہدایت اور ان کی حکم عدولی و نافرمانی میں ضلالت و غوایت قرار  
 دی گئی ہے اور اس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ قرآن و عترت آپس میں بھی ایک دوسرے سے جدا  
 نہیں ہوں گے اور ظاہر ہے کہ ان کے باہم جدا نہ ہونے کا مطلب ار باب بصیرت پر واضح  
 ہے کہ افراد عترت کسی امر میں قرآن کی سر مو مخالفت نہیں کرتے اور نہ قرآن ان کے کسی عمل  
 کی مخالفت کرتا ہے وہ جو کچھ معارف و احکام بیان کرتے ہیں وہ اسی سرچشمہ علم سے ماخوذ  
 ہوتے ہیں اس کے علاوہ کچھ اور بیان کرتے ہی نہیں۔ (اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ قرآن کو  
 ہمیشہ اپنے بغل میں دبائے رکھتے ہیں) نیز اس حدیث شریف کے بعض نصوص و طرق میں  
 وارد ہے۔ (جیسا کہ باب اول میں یہ حدیث نقل ہو چکی ہے) کہ لا تعلموہم فانہم اعلم  
 منکم و لا تقدموہم فتہلکوا یعنی اس عترت کو تم تعلیم نہ دینا کیونکہ وہ تم سے زیادہ عالم  
 ہے اور کسی امر میں ان سے آگے نہ بڑھنا ورنہ ہلاک ہو جاؤ گے۔ یہ سب ایسے امور ہیں کہ جو  
 اس عترت کی تعیین و تشخیص اور ان کی عصمت و طہارت اور اعلیت و افضلیت کی دلیل قطعی ہیں  
 اور یہی امور اس عترت طاہرہ کا دوسرے لوگوں سے مابہ الامتیاز ہیں کیونکہ واضح ہے کہ اگر  
 عترت اہل بیت بھی عام لوگوں کی طرح ہو جن میں خطاء و صواب، نسیاں و ذکر، غفلت و  
 التفات، سہو و انتباہ علم و جہل وغیرہ اچھے اور برے صفات پائے جاتے ہیں تو پھر ان کی  
 اطاعت مطلقہ کس طرح باعث رشد و ہدایت اور ان کی مخالف کس طرح موجب ضلالت و  
 ہلاکت ہو سکتی ہے اور سب سے بڑھ کر عترت اہل بیت بقول ملا صاحب اگر خلاف قرآن و  
 سنت کوئی حکم دے سکتی ہے تو پھر وہ ہر حال میں قرآن کے ساتھ کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور



سے قطعاً جدا ہو جاتا ہے اور قرآن اس سے جدا ہو جاتا ہے۔ مگر یہاں تو مخبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خبر دی ہے کہ حوض کوثر پر وارد ہونے تک کبھی عترت قرآن سے جدا نہ ہوگی اور نہ کبھی قرآن عترت سے جدا ہوگا تو یہ عترت رسول کے معصوم عن الخطاء ہونے کی ناقابل رد دلیل جلیلہ ہے اور اس سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ اس عترت رسول سے بھی صرف آئمہ اہلبیت مراد ہیں کیونکہ صرف وہی بزرگوار عصمت و انضلیت و اعلیت کے درجہ رفیعہ پر فائز ہیں نہ کہ تمام سادات کرام (جیسا کہ مضمون نگار نے یہ احتمال ذکر کیا ہے۔ کیونکہ عام سادات میں تو بقول خود مضمون نگار کے ہر عقیدہ اور ہر کردار کے لوگ شامل ہیں شیعہ بھی اور سنی بھی مرزائی بھی اور چکڑالوی بھی بلکہ نیچری بھی اور دھری بھی۔ نیز ان میں ہر قماش و کردار کے لوگ داخل ہیں۔

۱۔ علمائے اہل سنت نے بھی بالآخر اسی نتیجہ پر پہنچ کر دم لیا ہے۔ چنانچہ ابن حجر کی صواعق محرقة طبع جدید بذیل آیت رابعہ وفضال اہل بیت حدیث نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں ”ان الحث وقع علی التمسک بالکتاب و بالسنة و بالعلماء من اهل البيت و يستفاد من مجموع ذالک بقاء الامور الثلاثة الی قیام الساعة“ یعنی ان احادیث میں قرآن و سنت اور اہل بیت نبوی میں سے انکی معرفت رکھنے والے علماء (آئمہ اہلبیت) کے ساتھ تمسک کرنے کی ترغیب و تحریص کی گئی ہے۔ ان تمام امور سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ قیامت تک یہ تینوں چیزیں باقی رہیں گی۔ اسی طرح علی ابن احمد العزیزی الشامی (علی ما نقل عنه فی العقبات) کہتے ہیں کہ ”ان المراد العلماء منهم یستمررون آمربین بما فی الکتاب الی قیام الساعة و اللہ اعلم“ یعنی عترت سے مراد وہ اہلبیت ہیں۔ جن کا وجود قیامت تک رہیگا اور قیامت تک کتاب خداوندی کے مطابق حکم دیتے رہیں گے۔ اسی طرح شریف سمودی نے جواہر العقدین میں افادہ فرمایا ہے۔ ”یفہم من هذا الخبر بقاء من یکون اهلا للتمسک من اهل البيت والعترۃ الطاهرة فی کل زمان الی قیام الساعة“ یعنی اس حدیث شریف سے یہ سمجھا جاتا ہے۔ کہ عترت طاہرہ میں سے قیامت تک کسی نہ کسی ہستی کا رہنا ضروری ہے جس کے ساتھ تمسک کیا جاسکے (منہ عنہ)

نیکو کار بھی اور بدکار بھی پر ہیزگار بھی اور اشرار بھی تو پھر کس طرح ان سب کے ساتھ تمسک کرنا فلاح کو نین اور نجات دارین کا باعث ہو سکتا ہے؟ حاشا وکلا۔ ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا۔ وجہ ہے کہ مضمون نگار نے عام سادات مراد لینے کا احتمال ذکر کر کے پھر خود ہی اس کو اسی طرح رد کیا ہے۔ کیا ہو سکتا ہے کہ یہ تمام مذاہب صحیح ہوں اور تمام سادات جو مذکورہ بالا مذاہب سے تعلق رکھتے ہیں واجب الاتباع اور ضروری التمسک منجانب اللہ ہوں ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ ان تمام کو حق جاننے کی صورت میں اجتماع نقیضین لازم ہے جو محال ہے پس ہر عقلمند عقل مجبور کرتی ہے کہ عترت رسول سے مراد کوئی خاص عترت رسول ہو۔ اس واسطے شیعہ بھائیوں نے عترت رسول سے مراد بارہ ہستیاں لی ہیں۔ جن میں سے اول حضرت علیؓ ہیں اور سب سے آخری مہدیؑ ہیں۔ (الفاروق ۱۵ جون بذیل خلاصہ کلام صفحہ ۱۱) اسے کہتے ہیں۔

کیا ضرور کہ غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے

مضمون نگار نے کس طرح واشگاف لفظوں میں یہ اعتراف کیا ہے کہ عترت سے مراد عام سادات نہیں بلکہ خاص عترت رسول مراد ہے (یعنی آئمہ اہل بیت علیہم السلام) اگرچہ بعد میں ایک شبہ وارد کر کے اس نظریہ سے راہ فرار اختیار کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے مگر ہم شبہ خامسہ کے جواب میں اس کا بطلان واضح دیا کریں گے کہ؟

ع بگڑی ہے کچھ ایسی کہ بنائے نہیں بنتی

ان حقائق و دقائق سے کمال شمس فی رابعة النهار واضح و آشکار ہو گیا کہ اگر حدیث شریف میں جن ذوات مقدسہ کے ساتھ تمسک کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور جن کی اتباع و پیروی امت پر واجب و لازم قرار دی گئی ہے وہ صرف آئمہ اہل بیت ہیں جو بنص قرآن حدیث ہر خطاء و گناہ سے معصوم اور ہر نقص و عیب سے منزہ و مبرا ہیں اور اس عصمت کی وجہ سے ان کا کوئی قول و فعل قرآن و سنت کے خلاف نہیں ہوتا۔ (ورنہ اجتماع نقیضین لازم آئے گا) بلکہ ان کے تمام اقوال و افعال قرآن و سنت کے تفسیر و توضیح ہیں۔ اور ان کے اقوال و



مقدسہ قرآن و سنت کی تعلیمات کا عملی مجسمہ اور نمونہ ہیں ان کا کوئی حکم اور فیصلہ قرآن و سنت کے خلاف ہوتا ہی نہیں ہے خود ان کا ارشاد ہے کہ ما خالف کتاب اللہ و سنتہ رسولہ لم نقلہ بل هو زخرف یعنی قرآن و سنت کے خلاف اگر کوئی بات ہماری طرف منسوب ہو تو اسے جھوٹ اور باطل سمجھو وہ بات ہم نے نہیں کہی (اصول کافی)۔ اس حقیقت کے ذہن نشین ہو جانے کے بعد مضمون نگار کا یہ شبہ خود بخود ہباء منشور ہو جاتا ہے کہ اگر صورت ایسی پیدا ہو جائے کہ ایک شخص عبرت رسول سے معصوم ہستیاں مراد لی جائیں گی تو کبھی بھی ایسی صورت حال پیش نہیں آئے گی۔ باقی رہا مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ جب آئمہ اہل بیت کی متابعت بشرط موافقت قرآن و سنت واجب ہے تو پس اصل مدار دین اسلام تو قرآن و سنت ٹھہرے و بس۔ تو یہ شبہ بھی واضح البطلان ہے۔

اولا اسلئے کہ یہ شبہ در خود اعتنا ہو تو پھر سنت رسول سے بھی دست بردار ہونا پڑے گا ظاہر ہے کہ سنت نبویہ کی اتباع بھی تب واجب ہے کہ جب وہ کتاب اللہ کے مطابق ہو۔ چنانچہ خود آنحضرت کا یہ ارشاد کتب فریقین میں موجود ہے کہ فرمایا: کثر علی الکذابون فما یروی عنی فاعر ضوہ علی کتاب اللہ فما وافق کتاب اللہ فاعملوا بہ و ما خالف کتاب اللہ فاضرہوہ علی الجدار۔ (بخاری و کافی وغیرہ) یعنی مجھ پر جھوٹ بولنے والے بہت زیادہ ہو گئے ہیں۔ لہذا جو روایتیں میری طرف منسوب ہوں ان کو کتاب اللہ پر پیش کرو۔ جو روایت اس کے مطابق ہو اس پر عمل کرو اور جو اس کے خلاف ہو اسے دیوار پر پھینک دو۔ چنانچہ یہ عرض الاخبار علی القرآن علم اصول فقہ اور درلیۃ الحدیث کا ایک قاعدہ کلیہ بن چکا ہے کہ وجب عرض الاخبار علی الکتاب کہ اخبار آحاد کا قرآن پر پیش کرنا اور موافق کو لینا اور مخالف کو ترک کرنا واجب ہے۔ (اصول ساشی و شرح نخبۃ الفکر وغیرہ) تو جب سنت کا اتباع بھی صرف اسی صورت میں واجب ہے کہ جب وہ قرآن کے موافق ہو تو اس مقام پر اگر کوئی منجلا یہ کہہ دے کہ پس مدار دین اسلام صرف قرآن ٹھہراؤ بس۔ تو مولوی صاحب سنت رسول کو مدار دین قرار دینے کے لئے جو جواب دیں

گئے وہی جواب ہم سیرتِ عمرت کو مدارِ دینِ اسلام قرار دینے کے بارے میں دیں گے۔

ثانیاً دینِ اسلام کا ماخذ و مدرک قرآن و سنت اور فرمانِ عمرت ہے یا صرف قرآن و سنت یا صرف قرآن۔ دراصل یہاں لغت و نشر اور اجمال و تفصیل کا فرق ہے اگر تمام ماخذ و مدارک اور تمام اطاعتوں کو سمیٹا جائے تو صرف کتابِ خداوندی میں منحصر ہو کر رہ جاتی ہیں اور اگر ان کو پھیلایا جائے تو اس کے علاوہ سرکارِ محمد و آلِ محمد کا فرمان بھی مدرکِ نظر آتا ہے۔ درحقیقت نبی و امام کا کلام قرآن سے علیحدہ کوئی چیز نہیں ہے بلکہ اسی قرآن کی تفسیر و تشریح اور تبیین ہے۔ ابن حجر کی صواعقِ محرّقہ صفحہ ۱۲۸ طبع جدید پر لکھتے ہیں۔ وہی المراد من الاحادیث المقتصدرة لان السننه مبینه له فاغنی ذکره عن ذکرها۔ یعنی جن حدیثوں میں فقط قرآن کے ساتھ تمسک کا حکم دیا گیا ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ سنتِ مبین و مفسر قرآن ہے اس سے علیحدہ کوئی چیز نہیں ہے۔ لہذا صرف قرآن کا ذکر کر دینا سنت کے علیحدہ ذکر کرنے سے بے نیاز کر دیتا ہے۔ بعینہ اسی طرح آئمہ طاہرین کے فرامین بھی قرآن و سنت کی تبیین و تشریح ہی ہیں اس سے علیحدہ کوئی چیز نہیں ہیں اور یہی کیفیت اطاعت کی ہے اگر اسے سمیٹا جائے تو صرف اطاعتِ خدا نظر آتی ہے قرآن میں کئی مقامات پر وارد ہے اطیعوا اللہ اور اگر اسے پھیلایا جائے تو کہیں دو اطاعتیں بنتی ہیں و من یطع اللہ و الرسول اور کہیں تین بن جاتی ہیں۔ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم جس طرح سنتِ نبویہ کی متابعت واجب ہے باوجودیکہ اس کا مدرک بھی قرآن ہے تو بالکل اسی طرح آئمہ اہل بیت کی اتباع و پیروی بھی لازم ہے اگرچہ اس کا مدرک قرآن و سنت ہی ہے پس جو فائدہ سنت کی متابعت میں مضمر ہے وہی فائدہ ارشاداتِ معصومین کی متابعت میں پوشیدہ ہے واضح ہے کہ سنتِ نبویہ اس لئے واجب الاتباع ہے کہ وہ تفسیر و تشریح قرآن ہے۔ و انزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم۔ تو آئمہ اہل بیت کے قول و فعل کے ساتھ تمسک کرنا اور اس کی اتباع کرنا بھی اس لئے واجب ہے کہ وہ قرآن و سنت کی صحیح توفیح و تشریح اور تبیین



ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث ثقلین میں عترت طاہرہ کو اسی لئے قرآن کا عدیل و قرین قرار دیا گیا ہے کہ انہی ذواتِ قادسہ سے مفہوم و معنی قرآن کو حاصل کیا جائے اور پھر اس پر عمل کیا جائے۔ لانہم مع القرآن و القرآن معہم۔۔۔ و ما یعلم تاویلہ الا اللہ و الراسخون فی العلم۔ یہی وہ بزرگوار ہیں جن سے سوال کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ فاسئلواہل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔

### ﴿فصل سوم﴾

#### شبہ ثالثہ اور اس کا جواب

مضمون نگار نے خلاصہ کلام کے ذیل میں اس حدیث شریف میں عترت رسول سے آئمہ اثنا عشر کو مراد لینے پر یہ شبہ وارد کیا ہے کہ اس موقع پر یہ نکتہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہوگا کہ حضرت فاطمہ زہرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو عترت رسول سے خارج کرنا پڑے گا جس کا بطلان ظاہر ہے۔ خیر یہ تو جملہ معترضہ تھا جو نوک قلم سے نکل گیا۔ (الفاروق ۱۵ جون ۱۹۵۸ء)

الجواب بعون اللہ الوہاب۔ ہم بھی اس شبہ واضحہ کو کوئی اہمیت نہ دیتے ہوئے بطور جملہ معترضہ مختصر جواب پر اکتفا کرتے ہیں مخفی نہ رہے کہ حدیث ثقلین میں عترتی اہل بیٹی سے مراد بارہ امام لئے جائیں یا عام سادات کسی بھی صورت میں جناب صدیقہ کبریٰ حضرت فاطمہ زہراء سلام اللہ علیہا کا عترت رسول سے خارج ہونا ہرگز لازم نہیں آتا۔ اس حدیث کو صحیح تسلیم کرنے کی صورت میں ملا صاحب نے اس کے معنی یہ متعین کئے ہیں۔ ”مطلب یہ ہے کہ میری خاندانی برادری میں سے جن لوگوں نے دین اسلام کی خدمت کی ہے یا آئندہ کریں گے انکی عزت و خدمت میں کوئی دقیقہ فرد گذاشت نہ کریں۔“ اس معنی کے لحاظ سے تو جناب خاتونِ نیامت کا عترت میں داخل ہونا واضح ہے کیونکہ آپ کی قرابتداری اور اسلام کی خدمت گزاری کسی وضاحت کی محتاج نہیں ہے اور جو معنی شیعہ خیر البریہ کرتے ہیں کہ یہ حدیث شریف آئمہ وازدہ از اہل بیت کی امامت و خلافت پر نص صریح ہے۔ اس معنی کی بنا پر بھی جناب سیدہ

عترت رسول سے خارج نہیں ہوتیں البتہ وہ سلسلہ امامت و خلافت سے خارج ہیں کیونکہ آپ  
ام الامۃ الطاہرین ضرور ہیں مگر خود اس عہدہ جلیلہ پر فائز نہیں ہیں اگرچہ بوجہ عصمت و طہارت  
ان کی اطاعت مطلقہ نہ صرف جائز بلکہ واجب و لازم ہے بالخصوص صنف نازک پر۔

بتولے باش و پنہاں شو ازیں عصر

کہ شبیرے باغوشے بیاری

اور اس کی وجہ حکمت الہی و مصلحت ایزدی کے سوا اور کوئی نہیں ہے کہ ابتداء آفرینش  
کائنات سے لیکر تائیں دم کوئی عورت نہ نبی ہوئی ہے اور نہ امام مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ  
سیدہ عالم عترت رسول سے خارج ہو جائیں۔ وہ اس میں یقیناً داخل ہیں مگر تخصیص کی وجہ  
سے عہدہ جلیلہ امامت و خلافت پر فائز نہیں ہیں۔ کیا تخصیص حکمی اسی چیز کا نام نہیں ہے کہ  
ایک چیز جو کسی چیز میں داخل ہے اس کو کسی خاص مصلحت کی بنا پر اس کے عام حکم سے خارج  
کیا جائے۔ مثلاً جب کہا جائے جانی القوم الا زیداً۔ میرے پاس ساری قوم آئی سوائے زید  
کے تو اس کا مطلب یہی تو ہوتا ہے کہ اگرچہ زید قوم میں تو داخل ہے مگر آنے والے حکم سے  
خارج ہے اس صورت میں اگر کوئی کم عقل یہ سمجھ بیٹھے کہ جب زید اس حکم سے خارج ہو تو  
اسے قوم سے بھی خارج تسلیم کرنا پڑے گا تو ایسے شخص کو اپنی عقل و خرد کا ماتم کرنا چاہیے۔  
ہمارے محل نزاع کی بھی بعینہ یہی صورت ہے کہ جناب سیدہ کا حکم امامت سے خارج ہونے  
کی وجہ سے ان کا عترت رسول سے ہرگز خارج ہونا لازم نہیں آتا۔ ان دو مثالوں میں فرق  
صرف اس قدر ہے کہ اس مثال میں تخصیص لفظی ہے۔ (الا زیداً) اور یہاں تخصیص عقلی ہے  
(کہ عورت امام نہیں ہو سکتی) مگر تخصیص بہر حال تخصیص ہے اور نتیجہ دونوں کا ایک ہے۔

كما لا يخفى على من له ادنى الامام بالعلوم الادبية فكشفنا عنك

غطائك فبصرک اليوم حديد۔



## ﴿فصل چہارم﴾

### شبہ رابعہ اور اس کا جواب

ملا صاحب مذکورہ بالا شبہ کے بعد بلا فاصلہ تحریر کرتے ہیں۔ ”ہم کہتے ہیں کہ عترت رسول کو بارہ کے عدد میں بند کر دینے کی صورت میں لازم ہوگا کہ ان بارہ میں سے کوئی نہ کوئی ہستی دنیا میں ہمیشہ موجود رہے اور موجود بھی ایسی صورت میں رہے کہ لوگ اس سے تمسک کر سکیں۔ کیونکہ آنحضورؐ اس دنیا میں قرآن و عترت سے تمسک کرنے کا حکم دے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ حسن عسکریؑ کے بعد اس عترت رسول کا وجود مفقود ہے اگرچہ آج کل کے شیعہ لوگوں نے یہ خیال جمایا ہوا ہے کہ امام مہدیؑ بارہویں امام کسی غار میں روپوش ہیں مگر آپ سے اخذ و تمسک کی کوئی صورت نہیں جس کا حدیث ثقلین میں حکم ہے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ شیعہ نے اس حدیث کا جو معنی کیا ہے وہ ہرگز نہیں بن سکتا۔“ (الفاروق ۱۵ جون ۱۹۵۸ء)

### (الجواب وباللہ التائید فی تردید کل منکر عنید)

بموجب ”الحق یجری علی اللسان“ حق زبان پر جاری ہو ہی جایا کرتا ہے معترض صاحب نے بھی اتنا تسلیم کر لیا ہے کہ ”اس صورت میں لازم ہے کہ ان بارہ میں سے کوئی نہ کوئی ہستی دنیا میں ہمیشہ موجود رہے“ بے شک یہ بات عقلاً و نقلاً بھی بالکل صحیح ہے کیونکہ کسی کے ساتھ تمسک کا حکم اس تمسک بہ کے وجود کی فرع ہے۔ ظاہر ہے کہ جب کوئی آقا اپنے غلام سے مثلاً یہ کہے کہ ”زید کی اطاعت کر“ در صورتیکہ زید موجود ہی نہ ہو تو یہ حکم بالکل لغو و عبث سمجھا جائے گا۔ کیوں کہ ایسا حکم دو حال سے خالی نہیں ہے۔ یا تو آقا کی جہالت پر مبنی ہوگا یعنی اسے زید کا معدوم ہونا معلوم نہ تھا۔ اس لئے اس کی اطاعت کا حکم دے دیا اور بصورت دیگر یعنی اگر اسے اس کی عدم موجودگی کا علم تھا بایں ہمہ اس کی اطاعت کا حکم دے دیا تو اس شکل میں اس کا یہ حکم اس کے غلام کے لئے ”تکلیف مالا یطاق“ ہوگی۔

صبح ہے کہ کوئی دانش مند آقا ایسے امر کی اپنے غلاموں کو تکلیف نہیں دیتا چہ جائیکہ ہمارا مولا و  
 آقا حکیم علی الاطلاق خلاق کائنات اس کی ذات والا صفات تو ایسے اوامر قبیحہ و تکالیف نفسیہ  
 سے منزہ و مبرا ہے۔ بس ماننا پڑے گا کہ جب حکیم مطلق بلا واسطہ یا با واسطہ رسل کرام علیہم  
 سلوة والسلام کسی شخص کے ساتھ تمسک یعنی افعال و اقوال میں اس کی اطاعت و پیروی  
 کرنے کا حکم دے تو ضروری ہے کہ وہ ”متمسک بہ“ منصفہ شہود پر موجود ہو جب یہ واضح و لائح  
 چکا کہ آنحضرتؐ نے اس متواتر حدیث شریف میں اپنی عترت طاہرہ کے ساتھ تمسک کا حکم  
 دیا ہے اور یہ بھی روشن ہے کہ آپ کا یہ حکم قیامت تک پیدا ہونے والے تمام افراد امت کو  
 شامل ہے تو بنا بریں ضروری ہے کہ اس عترت طاہرہ میں سے کوئی نہ کوئی فرد فرید قیامت تک  
 عرصہ وجود میں قائم و دائم رہے یہی وجہ ہے کہ ہمیشہ حضرات شیعہ جناب امام عصر علیہ السلام  
 جبہ الشریف کے اثبات و جود ذی جود میں منجملہ دیگر حجج و براہین کے ہمیشہ اس حدیث شریف  
 کے ساتھ بھی استدلال کیا کرتے ہیں کیونکہ جب سر و کار کائنات علیہ السلام و التحیات نے قرآن  
 و سنت کے ساتھ تمسک کرنے کا حکم دیا ہے اور یہ حکم تا قیام قیامت تمام امت کو شامل ہے تو  
 لازم ہے کہ قرآن و سنت بھی قیامت تک موجود رہیں چنانچہ جس طرح سب کے نزدیک  
 قرآن موجود ہے۔

اسی طرح ضروری ہے کہ اس کے ساتھ ذریت طیبہ میں سے کوئی بزرگوار والا تبار عرصہ  
 قیامت میں موجود ہو۔ خواہ ظاہر و مشہور ہو یا خائف و مستور ”لأنهما لن يفترقا حتی یرداعلی  
 الارض و ان الارض لا تخلو من حجة لله اما خائف مستور او ظاہر مشہور“ واضح  
 ہے کہ آج سوائے حضرت مہدی زمان و ہادی دوران اور امام انس و جان حضرت حجتہ ابن الحسن  
 علیہما السلام علیہ السلام علیہما السلام فرجہ کے ایسی کوئی شخصیت لوح جہان پر موجود نہیں ہے۔

قدم سے مہدی دیں کے زمین قائم ہے پانی پر  
 قرار کشتی دنیا کے لنگر ایسے ہوتے ہیں



ملاں صاحب نے اس اقرار کے بعد انکار کا جو پہلو اختیار کیا ہے۔ اس کا انداز عجیب ہے۔ تمام محقق علماء اسلام کے نزدیک مسلم الثبوت امر ہے کہ حضرات مہدی آخر زمانہ میں ضرور ظہور فرمائیں گے اور وہ اولاد علی و فاطمہ علیہما السلام میں سے ہوں گے۔ کتب فریقین میں اس کے متعلق روایات حد تو اترا تک پہنچی ہوئی ہیں۔ بلکہ تمام اہل ادیان ایک مصلح اعظم کے آنے کے منتظر ہیں۔ فقط تشخیص و تعیین میں نزاع ہے؟ جیسا کہ مختلف مل و محل کے عقائد و نظریات پر نظر رکھنے والے حضرات پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔ ہاں اگر مسلمانوں کے اندر قدرے اختلاف ہے تو فقط اس امر میں کہ آیا وہ حضرات اس وقت متولد ہو چکے ہیں یا ابھی تک پیدا نہیں ہوئے؟ چنانچہ تمام شیعہ امامیہ اور اہل سنت کا ایک جمع کثیر و جم غیر اس امر کا

۱۔ مخفی نہ رہے کہ حضرت ولی عصر امام زمان عجل کی ولادت با سعادت بتاریخ نیمہ شعبان ۲۵۵ میں بمقام سرمن رائے (سامرہ میں) واقع ہوئی اطمینان قلب و تسکین نفس کے لئے مندرجہ ذیل کتب اہل سنت ملاحظہ ہوں شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید معتزلی ج ۱ ص ۹۳، وج ۲ ص ۴۹۰، نور الابصار ص ۵۰، ۱۴۹۔ مشارق الانوار ص ۱۴۔ اسعاف الراغبین مطبوعہ بر حاشیہ نور الابصار ص ۱۰۴ تا ۱۱۲ شواہد النبوة ملا جامی ص ۲۱۲ فصول مہمہ ابن صباغ مالکی۔ جواہر العقیدین سمودی الانساب الکبیر وغیرہ بایں ہمہ مضمون نگار کا کذب صریح و افتراء قبیح ملاحظہ ہو کہ گویا دوسرے تمام مسلمانوں کو آپ کے وجود مسعود کا منکر ٹھہراتے ہوئے ان کے اقرار کو آج کل کے شیعوں کے مختصات سے قرار دے رہے ہیں۔

ع۔ چہ دلاور است دزد کہ بکف چراغ دارد  
ان حقائق کی روشنی میں محقق و مبین ہو گیا کہ حضرت صاحب العصر و الزمان عجل اللہ فرجہ الرحمن کے امر دزد موجود ہونے کا عقیدہ فقط شیعوں کا انفرادی عقیدہ نہیں بلکہ تمام محققین علمائے اسلام کا اتفاق نظر یہ ہے۔ اسکو فقط شیعوں کی طرف منسوب کرنا کھلم کھلا تدلیس و تلبیس ہے جس کا ارتکاب دودلیس یا اس کے اتباع و اشیاع ہی کر سکتے ہیں۔

ع۔ کہ تلبیس کار شیاطین بود

ناکل ہے کہ وہ حضرت نیمہ شعبان ۲۵۵ھ میں متولد ہو چکے ہیں اور آج کل بقید حیات دار  
 نیا میں موجود ہیں لیکن انظار عامہ ناس سے باذن رب العالمین مخفی و مستور ہیں جب حکم ظہور  
 ہوگا تو بروز و ظہور فرما کر ”یملأ الارض قسطاً و عدلاً کما ملئت ظلماً و جوراً“ ایسے  
 متفق علیہ نظریہ کوشیوں سے اور ان میں سے فقط ”آج کل کے شیخہ“ لوگوں سے مختص قرار دینا  
 کھلم کھلا جہالت و ضلالت کا مظاہرہ ہے ذیل میں ہم ان اکابر علماء و اعظم فضلاء اہل سنت کے  
 اسماء گرامی درج کرتے ہیں جنہوں نے حضرت امام مہدی عجل اللہ فرجہ کے متولد و موجود  
 ہونے کی تصریحات فرمائی ہیں تاکہ مضمون نگار کی کوتاہ نظری یا افترا پردازی یا ناخدا ترسی  
 قارئین کرام پر کشف ہو جائے۔ خواب غفلت سے بیدار کرنے کے لئے ذیل میں ان کے  
 چند اعظم علماء کے اسماء معہ حوالہ کتب درج کئے جاتے ہیں۔

- (۱) حافظ شوکانی در کتاب التوضیح فی تواریخ ما جاء فی المستنظر والد جال و السیح (۲) شیخ اکبر می
- الدین ابن عربی در کتاب فتوحات مکیہ و عنقاء المغرب (۳) حافظ جلال الدین سیوطی در کتاب
- العرف الوردی فی اخبار المہدی (۴) حافظ محمد ابن یوسف کتبی در کتاب البیان (۵) السید
- مومن شبلیخی در کتاب نور الابصار (۶) زینی دحلان مفتی مکہ در کتاب الفتوحات الاسلامیہ
- (۷) السید جمال الدین عطاء اللہ (بنابر نقل زینی دحلان) (۸) سبط ابن جوزی در تذکرہ خواص
- الامتہ (۹) شیخ شعرانی در کتاب الیواقیت و الجواہر (۱۰) خواجہ پارسا در کتاب فصل الخطاب
- (۱۱) ملا علی قاری در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ (۱۲) فضل ابن روز بہان در کتاب ابطال الباطل
- (۱۳) شیخ سلیمان ابن ابراہیم الحنفی در ینایع المودۃ (۱۴) شیخ صلاح الدین الصفدی در شرح
- دارہ (۱۵) قاضی ساباطی در براہین ساباطیہ (علی با نقل عنہ) (۱۶) شیخ عطار صاحب ذوانمین
- معروفہ در کتب مظہر الصفات وغیرہ (۱۷) سید علی ہمدانی (جو علمائے اہل سنت کے نزدیک



اعلام الاخیار کفوی اور فواتح بیدی) در کتاب مودة القربی (۱۸) شیخ محمد صبان در کتاب اسعاف الراغبین (۱۹) اخطب خوارزم در مناقب خود (۲۰) شیخ ابوبکر بیہقی در شعب الایمان (۲۱) محدث عبدالحق دہلوی در رسالہ مناقب آئمہ اطہار (۲۲) شاہ ولی اللہ دہلوی در کتاب فضل مبین (۲۳) شیخ احمد ابن عبدالقادر عجل در کتاب ذخیرۃ المال (۲۴) شیخ شہاب الدین دولت آبادی در کتاب ہدیۃ السعداء وغیرہ ذالک من العلماء۔

اگر خوف طوالت مانع نہ ہوتا تو ان کے کلام حقیقت ترجمان سے اس کتاب کو ضرور زینت دی جاتی۔ ان کے اقوال و آراء دیکھنے کے شائقین حضرات نشان دادہ کتب کی طرف رجوع فرمائیں۔ ان علماء اعلام میں سے بعض حضرات نے تو مستقل کتب و رسائل آنجناب کے وجود مسعود کے اثبات میں تحریر فرمائے ہیں جیسے (۱) کتاب البیان تالیف حافظ محمد ابن یوسف کنجی شافعی مصری (مؤلف نے آپ کے متعلق ستر احادیث نقل کہیں) (۲) کشف الہکلی فی مناقب المہدی (مؤلف علام نے اس میں ایک سو دس روایات آنجناب کے متعلق نقل کی ہیں)۔ (۳) التوضیح فی تواثر ما جاء فی المنظر المہدی امام شوکانی (۴) العرف الوردی فی اخبار المہدی تالیف حافظ جلال الدین سیوطی وغیر ذلک۔

باقی رہا ان کا یہ کہنا ”اور موجود بھی ایسی صورت میں ہو کہ لوگ اس سے تمسک کر لیں“ الخ۔ یہ بچندہ وجوہ باطل و عاقل ہے۔ اولاً اس لئے کہ اس سرچشمہ فیوض ربانیہ سے استفادہ نہ کرنے اور اس مفسر آیات قرآنیہ و مبین شرائع فرقانیہ سے استفادہ نہ کرنے کی ذمہ داری ہم پر عائد ہوتی ہے۔ کیونکہ بنا بر قواعد عقل و انصاف خداوند عالم کے اوپر اس سے زیادہ لازم نہیں کہ وہ اپنے لطف و کرم کا مظاہرہ کرتے ہوئے اتمام حجت کے لئے انبیاء و اوصیاء کا ترذر فرمائے۔ اس کے بعد ان کے فیوض و برکات سے مستفیض ہونا اور اپنے امور دنیویہ و دینیہ کو ان کے سپرد کر کے اپنے دین و دنیا کو سنوارنا لوگوں کے اختیار میں ہے۔ اگر خداوند

عالم ان کو غلبہ و تسلط عنایت فرما کر جبراً لوگوں کو ان کا مطیع و منقاد کر دے تو یہ آئین و قوانین تکلفی کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس صورت میں نسا و جزا باطل ہو کر رہ جائے گی۔ انبیاء ماسلف کے حالات و واقعات پر (جن سے قرآن مملو و مشحون ہے) ایک سرسری نظر ڈالئے تو معلوم ہوگا کہ خداوند عالم ان کو ہمیشہ اتمام حجت کے لئے بھیجتا رہا لیکن ان کی زندگیاں جن مصائب و شدائد میں گزریں وہ محتاج بیان نہیں خود خلاق عالم خبر دیتا ہے کہ ”یقتلون انبیاء اللہ بغیر حق“ بڑے ظلم و ستم سے ان کو قتل کر دیا کرتے تھے لیکن بایں ہمہ اس حکیم علی الاطلاق نے اس سلسلہ مبارکہ کو منقطع نہیں فرمایا لئلا یكون للناس علی اللہ حجة بعد الرسل“ اب ان کے فیوض و برکات سے مستفیع نہ ہو سکتا لوگوں کی اپنی شقاوت و بد بختی تھی۔ اس طرح باری تعالیٰ عز اسمہ نے سرکار ختمی مرتبت کے بعد محض اتمام حجت کے لئے سلسلہ جلیلہ اوصیاء علیہم السلام کو قائم رکھا لیکن ان کے فیوض و برکات سے کما حقہ مستفیع نہ ہونا ہماری اپنی ذاتی کمزوریاں ہیں۔ اگر مضمون نگار کے حضرات خلافت ماب آغخاب کو بہ سبب ظلم و جور اختفاء و احتجاب پر مجبور و مضطر نہ کرتے تو حضرت ولی عصر ع ہرگز غیبت اختیار نہ فرماتے۔ خداوند عالم اپنی کوئی نعمت مرحمت فرما کر اس وقت تک ہرگز واپس نہیں لیتا جب تک کہ لوگ خود کفران نعمت کر کے اس کو اپنے ہاتھوں سے نہ کھودیں۔ چنانچہ ارشاد فرماتا ہے۔ ”ان اللہ لا یغیر ما بقوم حتی یشاہدوا ما بانفسہم“ یعنی

خدا نے آج تک اس قوم کی حالت نہیں بدلی

نہ ہو جس کو خیال آپ اپنی حالت کے بدلنے کا

سچ ہے کہ خود کردہ راعلا جے نیست اگر ہمارے مولوی اللہ یار یا ان کے دیگر یار و

انصار کو واقعتاً تعطیل حدود احکام کی وجہ سے درد دین ہے تو بجائے حضرت حجت ع پر دانت

پینے کے اپنے خلفاء جور کی ستم ظریفیوں و چیرہ دستیوں پر صرف ماتم بھیجا کر اظہار تاسف



کریں۔ شاید ارحم الراحمین ان کے حال خسران مال پر رحم فرما کر حضرت ولی عصر عجل کو اذن ظہور عطا فرمائے۔ انہ علی کل شئی قدیر۔

ثانیاً یہ اعتراض درحقیقت معنی تمسک نہ سمجھنے پر مبنی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مقرر نے تا حال تمسک کے معنی و مفہوم ہی کو نہیں سمجھا۔ خاندان رسول سے عداوت اطمینان سے بیٹھنے تو دیتی نہیں لہذا اعتراض کئے جاتے ہیں۔ یہ نہیں سوچتا کہ ایسے بودے اعتراضوں سے علمی دنیا میں ان کے علم و عقل کا بھانڈا چورا ہے پر پھوٹ جائے گا۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ”تمسک“ کے لغوی معنی یعنی ”الاحذ بالید“ کسی چیز کو ہاتھ سے پکڑنا سمجھ رکھے ہیں۔ جیسا کہ آیہ دانی ہدایہ ”واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا“ کے نزول کے وقت ایک اعرابی نے ”اعتصام کا یہی مفہوم سمجھا تھا۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اس آیت کے نزول کے بعد آنحضرتؐ نے اس کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا کہ ”حبل اللہ“ سے مراد حضرت علی ابن ابی طالب علیہ السلام ہیں۔ اس وقت ایک اعرابی وہاں موجود تھا اس نے اٹھ کر آنجناب کا دامن پکڑ لیا۔ تب آنحضرتؐ نے فرمایا تمسک و اعتصام سے یہ مراد نہیں بلکہ اس سے مراد آنجناب کی اتباع و پیروی کرنا ہے۔ (ینابيع المودہ بحوالہ مناقب فاخرہ باسناد ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

ایک ناخواندہ بہ و اگر تمسک و اعتصام کے معنی نہ سمجھ سکا تو جائے تعجب نہیں لیکن اگر ہمارے مولوی اللہ یار صاحب بایں ہمہ ادعاء فضل و کمال اس کا مفہوم نہ سمجھ سکیں تو یہ کسی رنگ میں بھی معذور نہیں بہر حال یہ واضح ہے کہ کسی کے ساتھ تمسک کرنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کے اوامر و نواہی کی متابعت و پیروی کی جائے جیسا کہ مندرجہ بالا واقعہ سے اس کی تائید مزید ہوتی ہے اگر اب بھی تسکین خاطر نہ ہوئی تو آئیے محقق تفتازانی کی تحقیق ائین کو گوشِ حقیقت نبوش سے سماعت فرما کر اسے کحل البصیرت بنائیں وہ شرع مقاصد میں بذیل شرح

حدیث ثقلین رقمطراز ہیں۔

الا تری انه قد قرنهم بكتاب الله تعالى في كون التمسك بهما منعًا  
من الضلالة ولا معنى للتمسك بالكتاب الا الاخذ بما فيه من العلم والهداية  
فكذا في العترة انتهی

”آیاتم غور نہیں کرتے کہ آنحضرتؐ نے امت کو ضلالت و گمراہی سے بچانے میں  
کتاب خدا کے ساتھ عترت کو شریک قرار دیا ہے اور واضح ہے کہ کتاب خدا کے ساتھ تمسک  
کرنے کا سوائے اس کے کہ اس میں جو علم و ہدایت موجود ہے اس کو اخذ کیا جائے اور کوئی  
معنی ہی نہیں (نہ یہ کہ اس کو بگل میں دبائے رکھا جائے) لہذا عترت کے ساتھ تمسک کے بھی  
یہی معنی ہوں گے (یعنی ان کے علوم و ہدایات سے استفادہ کیا جائے نہ یہ کہ ہاتھوں سے ان  
کے دامن کو تھاما جائے) اسی طرح ملا علی قاری شرح شفاء میں معنی تمسک بیان کرتے ہوئے  
تحریر فرماتے ہیں کہ ”معنی التمسک بالقرآن التعلق بامرہ و نہیہ و اعتقاد جمیع  
ما فیہ و حقیقتہ و التمسک بعترتہ محبتہم و متابعتہ سیرتہم“ اس تحقیق سے واضح  
ہو گیا کہ یہ تمسک جس طرح عترت طاہرہ کے ظاہری طور پر موجود و مشہود ہونے کی صورت  
میں ممکن ہے اسی طرح اگر کسی وقت باذن ایزدی وہ پردہ غیبت میں جا گزریں ہو جائیں لیکن  
ان کے ارشادات و فرامین کسی نہ کسی ذریعہ سے دستیاب ہوتے رہیں۔ تو ان کے ساتھ تمسک  
ہو سکتا ہے۔ خیال رہے کہ اس حقیقت حال کے سننے کے بعد مولوی صاحب بلبلا اٹھیں گے اور  
میں کوستے ہوئے فرمائیں گے کہ حضرت مہدیؑ تک کس کی رسائی ہو سکتی ہے کون شخص ان  
کے پاس جا کر مسائل شرعیہ دریافت کر سکتا ہے؟ اگر ایسا ممکن ہوتا تو آئے دن یہ ہمارے  
نہارے اختلافات برائے چہ؟ تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ پہلے آنجناب عج کی غیبت کی



امام زمان عجل اللہ تعالیٰ فرجہ کی دو غیبتیں ہیں۔ (۱) غیبت صغریٰ۔ (۲) غیبت کبریٰ۔

غیبت صغریٰ کی ابتداء ۲۶۰ھ سے ہوئی جو ستر سال بعد ۳۲۹ھ کو ختم ہوئی ہے۔ تو اس کے بعد غیبت کبریٰ شروع ہو جاتی ہے جو آپ کے ظہور تک باقی ہے ان دونوں غیبتوں میں آنجناب نے باوجود اپنی گونا گوں مجبوریوں کے اخذ شرائع اسلام و تعلیم مسائل حلال و حرام کے کچھ ذرائع و وسائل مقرر فرمادیئے تھے۔ چنانچہ غیبت صغریٰ میں آنجناب نے یکے بعد دیگرے اپنے چار نائب خاص مقرر فرمائے تھے جو ”نواب اربعہ“ کے لقب سے مشہور تھے اور آج تک بغداد میں ان کے مراقد شریفہ مومنین کی زیارت گاہ ہیں ان کے اسماء گرامی یہ ہیں۔

(۱) عثمان ابن سعید (۲) ان کے بیٹے محمد ابن عثمان (۳) ابوالقاسم حسین ابن روح نو بختی اور (۴) ابوالحسن علی بن محمد سمري رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ حضرات مومنین ان کے توسط سے اپنے مسائل دین کو حافظ شریعت سید المرسلین سے حاصل کرتے تھے اور جب غیبت صغریٰ کی مدت ختم ہوگئی تو اسکے ساتھ ساتھ نیابت خاصہ کا بھی خاتمہ ہو گیا اور غیبت کبریٰ واقع ہوگئی اس کے بعد مخصوص افراد کے لئے نیابت عمومی کا باب مفتوح ہو گیا اور مومنین کو ان سے مسائل دین بہین اخذ کرنے کی ہدایت کی گئی۔ ان افراد سے ہماری مراد حضرات علمائے دین اور حافظان شرع متین ہیں۔ جن کی طرف خود حضرت حجت عجل نے بایں الفاظ مخصوص رجوع کرنے کا حکم دیا ہے۔ ”و اما الحوادث الواقعة فارجعوا فیہا الی رواة حدیثنا فانہم حجتي ولیکم و انا حجة اللہ فاذا حکموا بحکمنا فلم یقبل منهم فهو کالراد علینا الراد علینا کالراد علی اللہ و الراد علی اللہ کالحد الشریک باللہ“

جیسا کہ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے مروی ہے فرمایا لقانمنا غیبتان واحدة لولیة والاخری قصیرہ یعنی ہمارے قائم کے لئے دو غیبتیں ہوں گی ایک لمبی اور دوسری چھوٹی۔  
(من الرخص ج ۲)  
(منہ غشی عنہ)

ہماری غیبت کبریٰ میں تمہیں جو مسائل درپیش ہوں ان میں ہمارے راویان اخبار کی طرف رجوع کرنا کیونکہ وہ میری طرف سے تمہارے اوپر حجت ہیں اور میں ان کے اوپر حجت خدا ہوں۔ جب وہ ہمارے حکم کے مطابق حکم کریں اور اس کو ان سے قبول نہ کیا جائے تو اسے قبول نہ کرنے والا ایسا ہے جیسا کہ اس نے ہماری بات کو رد کر دیا اور ہمارے اوامر و نواہی کو مسترد کرنا بمنزلہ شرک باللہ ہے۔ (کمال الدین، غیبت شیخ طوسی، احتجاج طبرسی، غیبت نعمانی وغیرہا) آئمہ ہدیٰ نے ان علماء و فقہاء کے اوصاف یہ بیان فرمائے ہیں۔ ”وہا من کان من الفقہاء صائناً لنفسہ حافظاً لدينہ مخالفاً لہوہ مطیعاً لامر مولاه فللعوام ان یقلدوہ“ یعنی جو شخص فقہاء میں سے (محرمات سے) اپنے نفس کو بچانے والا (دنیاۓ دنی سے) اپنے دین کی حفاظت کرنے والا اپنی ہوا و ہوس کی مخالفت کرنے والا اور اپنے مولا و آقا کی اطاعت و فرمانبرداری کرنے والا ہو تو عوام کے لئے اس کی تقلید کرنا جائز ہے۔ (احتجاج طبرسی وغیرہ) ان علماء دین میں بہت سے ایسے علماء گزرے ہیں اور ممکن ہے اب بھی موجود ہوں کیونکہ

خاکساران جہاں را بختارت مگر

تو چہ دانی کہ دریں گرد سوارے باشد

جو مسائل شرعیہ میں تحیر و تردد کے وقت خود آنجناب سے ان کا جواب باصواب

دریافت کر لیتے تھے اور عقد ہائے لائخل میں اس حلال مشکلات کی طرف رجوع کر کے اپنی مشکل کشائی کر لیتے تھے۔ (تفصیلات کے لئے کتاب العبقری الحسنان تالیف شیخ علی اکبر

نہاوندی، نجم ثاقب، حجتہ الماوی ہر دو تالیف جناب محدث نوری، دارالسلام فیمن فاز بقاء الحجۃ

علیہ السلام تالیف شیخ محمود عراقی ملاحظہ ہو) بنا بریں یہ کہنا کہ ان کے غیبت کے زمانہ میں ان

کے ساتھ تمسک کا کوئی صورت نہیں، غلام محض، اور ابافریبی، یہ اس کے بارے میں اگر



دریافت کئے جاسکتے تو یہ اختلاف کیوں ہوتے؟ سو واضح ہو کہ اختلافات فقط ان سے مسائل دریافت کر لینے سے مرتفع نہیں ہو سکتے جب تک کہ ان کو پورا پورا ”تمکن و تسلط“ حاصل نہ ہوتا کہ وہ قوانین و حدود شرعیہ کا اجراء و انفاذ اور کماحقہ مسائل دین کی نشر و اشاعت کر سکیں باقی گیارہ آئمہ علیہم السلام باوجود یکہ لوگوں کے درمیان موجود و مشہور رہے کیا ان کے زمانہ میں اختلافات ختم ہو گئے تھے؟ لا واللہ جب تک روحانیت کے ساتھ مادی طاقت موجود نہ ہو تب تک دنیا کی اصلاح ناممکن ہے۔ کمالا یخفی علی من مارس احوال الرجال و جاس خلال تلک الدیار ”اللہم عجل فرجہ، و سهل مخرجہ و اجعلنا من عوانہ و انصارہ و اکرمنا بحوارہ“ ملا صاحب کا شیعوں پر اتہام لگانا کہ ”ان کے نزدیک امام مہدی بارہویں امام کسی غار میں روپوش ہیں“ کذب جسیم و بہتان عظیم ہے اور شیعوں کے نظریات سے سراسر جہالت پر مبنی ہے ورنہ کوئی باخبر شیعہ یہ اعتقاد نہیں رکھتا کہ امام زمانہ کسی غار میں روپوش ہیں اور اس سے ظہور فرمائیں گے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ امام زمانہ عجل عنہ دار دنیا میں زندہ و سلامت موجود ہیں۔ غالباً ملا صاحب نے علم و فضل میں اپنے کسی مثیل سے یہ سن لیا ہوگا کہ آنجناب عجل عنہ کسی غار میں روپوش ہیں۔ یا ان کے لئے شبہ کا منشاء یہ ہوگا کہ اربعین سامرا میں جا کر سرداب کی زیارت کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط محض ہے کوئی بامعرفت نہ یہ اعتقاد نہیں رکھتا اور یہ حضرات سرداب سامرہ کی جو زیارت کرتے ہیں تو محض اس لئے ہے جگہ آئمہ اہل بیت میں سے تین حضرات یعنی امام علی نقی و حضرت امام حسن عسکری اور حضرت امام مہدی علیہم الصلوٰۃ والسلام کا مسکن رہ چکی ہے۔ اسی امر کی طرف اشارہ کرتے آقا علامہ السید محسن امین عاملی نے کتاب المجالس السنیہ جلد ۵ صفحہ ۵۵۸، ۵۵۹ پر فرمایا

”ان هذا جہل ممن یری ان الشیعة تعتقلہ و جود المہدی حیا فی هذا“

الدنيا الخ.. (الی ان قال) و سبب زیارة الشیعه لذلک السرداب و تبرکهم به  
انه سرداب الدار النبی کان یسکنها الامامان علی ابن محمد الہادی و ابنہ  
الحسن ابن علی العسکری و ابنہ المہدی علیہم السلام و تشریف بسکناہم  
به و قد رئیتم لامام المہدی فیہ معجزة الخ (اس کلام حقیقت ترجمان کا مطلب  
وہی ہے جو ہم نے اوپر بیان کر دیا ہے)

## ﴿فصل پنجم﴾

حضرت سلطان عصر امام زمان عجل کے متعلق چند مہم شبہات کے جوابات  
مخفی نہ رہے کہ گوہم ملا صاحب کے شبہ کا جواب باصواب کا ملا عرض کر چکے ہیں  
لیکن مناسب سمجھا کہ یہاں چند اور شبہات کا ازالہ بھی کر دیا جائے۔ جو آنجناب عجل کی اس  
طولانی غیبت وغیرہ کے متعلق کئے جاتے ہیں۔ ان میں اکثر شبہ تو ایسے بودے اور ریک  
ہیں کہ وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کو علمی کتابوں میں لکھ کر ان پر تبصرہ کیا جائے۔ ہاں البتہ دو  
تین شبہ جو ہمیشہ مخالفین و معاندین کی طرف سے بڑے طمطراق کے ساتھ پیش کئے جاتے  
ہیں ہم انہیں ذیل میں بیان کر کے ان پر تبصرہ کرتے ہیں۔

(شبہ اولی) جو لوگ آنجناب کے موجود ہونے کے قائل ہیں اور یہ مانتے ہیں کہ آپ  
کی ولادت نیمہ شعبان ۲۵۵ھ میں واقع ہوئی اس طرح ان کی عمر اب یعنی ۱۳۷۸ھ میں گیارہ  
سو تیس سال قرار پاتی ہے۔ حالانکہ بیان کیا جاتا ہے کہ انسان کی طبعی عمر ایک سو بیس سال  
ہے۔ پھر انسان کی اتنی طولانی عمر کیسے ہو سکتی ہے؟ اور وہ اس قدر طویل مدت تک کس طرح  
زندہ رہ سکتے ہیں؟



## (الجوب وباللہ التوفیق فی هذا التحقيق)

یہ شبہ بچند وجوہ باطل ہے اولاً اس لئے کہ یہ شبہ کوئی دلیل و برہان نہیں ہے بلکہ محض ایک استبعاد ہے جس کی وجہ سے دلائل و براہین سے ثابت شدہ حقیقت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ بنا بریں جناب صاحب العصر و الزمان کا وجود جو دلائل قاطعہ سے ثابت ہو تو ایسے بودے شبہات سے اس سے دستبردار ہونا قطعاً روا نہیں ہے۔ ثانیاً اس لئے کہ اپنے مقام پر یہ امر محقق و مبرہن ہو چکا ہے کہ ادل دلیل ”علی امکان الشنی وقوع الشنی“ یعنی جب کسی چیز کے ممکن الوقوع اور غیر ممکن الوقوع ہونے میں نزاع ہو جائے تو اس کا امکان ثابت کرنے کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ وہ چیز خارج میں واقع ہو جائے اس کا منصف شہود پر آجانا اس نزاع کو ختم کر دیتا ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر وہ چیز ممکن الوقوع نہ ہوتی تو ہرگز نیستی سے نکل کر عرصہ ہستی میں قدم نہ رکھتی لہذا اس قاعدہ کی بنا پر حضرت حجت ع کی اس قدر طولانی مدت تک زندہ رہنے کی بحث کرنا فضول ہے۔ اس لئے کہ جب آنجناب سے بھی زیادہ طویل عمر رکھنے والے بہت سے اشخاص عالم میں گزر چکے ہیں اور کچھ ابھی تک بقید حیات ہیں پھر حضرت ولی عصر ع کا اس قدر طویل العمر ہونا کیوں کر محل تعجب قرار دیا جاتا ہے؟ چنانچہ حضرت آدم کے متعلق کتب قدیمہ میں ملتا ہے کہ انہوں نے نو سو تیس ۹۳۰ برس کی زندگی پائی تھی اور حضرت شیث کے متعلق نو سو بارہ ۹۱۲ سال لکھے ہیں اور حضرت نوح کے متعلق خداوند الم قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ ”فلین فی قومہ الف سنة الا خمسین عاما“ یعنی آنجناب نے نو سو پچاس سال اپنی قوم میں رہ کر فرائض تبلیغ انجام دیئے لیکن سلسلہ تبلیغ سے پہلے اور ہلاکت قوم کے بعد کس قدر زندگی بسر کی۔۔۔؟ قرآن اس کے متعلق خاموش ہے کوئی طور پر اڑھائی ہزار سال ۲۵۰۰ تک روایات ملتی ہیں۔ بنا بریں حضرت مہدی کی عمر

مبارک تو ابھی تک حضرت نوح کی عمر تک بھی نہیں پہنچی ہے۔

حضرت ادریس و عیسیٰ علیہما السلام کے متعلق تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ خداوند عالم نے ان کو زندہ و آسمان پر اٹھالیا جو ابھی تک وہاں بقید حیات موجود ہیں تو جو خدا آسمان پر ان کو اس قدر مدت مدید تک زندہ رکھ سکتا ہے وہ خدا اس پر بھی قادر ہے کہ اپنی حجت بالغہ کو زمین پر رکھ کر ایک مدت تک زندہ و سلامت رکھے۔

علاوہ بریں۔ حضرت خضر (جو حضرت موسیٰ کے معاصر تھے) اور حضرت الیاس کے تاحال زندہ رہنے پر تقریباً تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ ان کے اس عرصہ بعید تک زندہ رہنے پر یہ اعتراض کیوں نہیں کیا جاتا؟ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو آئمہ اہل بیت ہی سے کچھ کاوش ہے فطرت انسان کا تقاضا تو یہ تھا کہ اس قدر طویل العمر افراد کی طولانی عمروں کو نظر میں رکھنے کے بعد اب کسی شخص کی طبعی عمر سے زیادہ زندہ رہنے پر قطعاً کوئی تعجب نہ کرے جیسا کہ سید رضی الدین ابن طاووس اعلیٰ اللہ مقامہ نے اس مقام پر کتاب کشف المحجہ میں ایک بہترین مثال دی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جناب سید موصوف کو بعض اہل سنت کے علماء

۱۔ کتب سیر و تاریخ میں عوج بن عنق کی عمر تقریباً تین ہزار سال اور ضحاک کی عمر ہزار برس و اور ٹھکورت کی عمر ہزار برس اور نفیل کی عمر سات سو برس سطح الکائن کی عمر چھ سو سال اور عامر بن حرب کی پانچ سو سال حرث بن خضاض کی عمر چار سو سال اور جناب سلمان محمدی کی عمر تین سو سال تک مذکور ہے (منہ عفی عنہ)

۲۔ محمد بن یوسف شافعی کتاب البیان میں لکھتے ہیں ”الا امتناع فی بقاءہ کبقاء عیسیٰ بن مریم و الخضر و الیاس من اولیاء اللہ تعالیٰ و بقاء الاعور الدجال و ابلیس اللعین من اعداء اللہ“ یعنی امام زمانہ کے اس قدر مدت تک زندہ رہنے سے کوئی محال لازم نہیں آتا۔ جس طرح خدا کے دوستوں میں سے جناب عیسیٰ خضر الیاس زندہ ہیں اور خدا کے دشمنوں میں سے اعور، دجال اور شیطان زندہ ہیں۔ (منہ عفی عنہ)



بغداد سے اس موضوع پر ملاحظہ کرنے کا اتفاق ہوا تو سید مرحوم نے ان کے استبعاد کو دور کرنے کے لئے یہ مثال پیش فرمائی کہ اگر کوئی آدمی بغداد میں آکر یہ دعویٰ کرے کہ وہ پانی پر چل سکتا ہے اور اپنا یہ کمال دکھانے کے لئے ایک تاریخ مقرر کر دے تو تمہارا کیا خیال ہے کہ آیا اہل بغداد میں سے کوئی شخص ایسا رہ جائے گا جو مقررہ تاریخ پر اس مقام پر جہاں اس نے پانی پر چلنا ہے نہ پہنچ جائے؟

پھر اگر وقت معین آنے پر وہ آدمی پانی پر چل کر دکھا دے اور بعد از اختتام یہ کہہ دے کہ اسی طرح کل دوبارہ میں اس پانی پر چل کر دکھاؤں گا تو کیا اس مرتبہ اسی طرح لوگ منع ہوں گے جس طرح پہلی مرتبہ ہوئے تھے؟ ”ہرگز نہیں“ یقیناً آج حاضرین کی تعداد بہت پہلے دن کے بہت کم ہوگی اس کے بعد دوسرے دن وہ یہ کہے کہ کل پھر یہ تماشا دکھایا جائے گا تو کیا اب کی مرتبہ لوگ بدستور سابق حاضر ہوں گے؟ ہرگز نہیں بلکہ یا تو کوئی آئے گا یا نہیں یا کوئی شاذ و نادر آدمی آئے گا اور اگر وہ تیسرے دن یہ کہہ دے کہ چوتھے دن پھر یہی سلسلہ جاری ہوگا تو یقین ہے کہ کوئی ایک آدمی بھی حاضر نہیں ہوگا اور نہ اس کے فعل سے کوئی سب ہی کرے گا بلکہ اس کی طرف نظر اٹھا کر بھی کوئی نہیں دیکھے گا۔ بلاشبہ حضرت مہدی کی مثال ہے کہ اگر لوگ اس قدر طویل عمر رکھنے کی پہلی کوئی مثال نہ دیکھ چکے ہوتے تو انہیں حجاب کا حق حاصل تھا لیکن جب اس کی پہلی کئی مثالیں ان کے پیش نظر ہیں جن کا سابقا کرہ کیا جا چکا ہے۔ تو اب کسی کو محل تعجب باقی نہیں رہنا چاہیئے؟! سید صاحب نے جو مثالیں

آقائے علامہ سید محسن امین عالمی مجالس السیہ جلد ۵ ص ۵۵۶ پر جناب سید ابن طاووس کا نام نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔ کہ ہم دمشق (شام) میں موجود تھے۔ کہ خبر پہنچی کہ ایک ہوائی جہاز دمشق میں آنے والا ہے۔ اس وقت تک لوگوں نے ہوائی جہاز نہیں دیکھا تھا۔ اس دمشق میں کوئی شخص ایسا تھا جو جہاز دیکھنے کے لئے شہر سے باہر نہ نکل آیا ہو لیکن جب دوسری مرتبہ یہ جہاز آیا تو نکلنے والوں کی تعداد میں خاصی کمی ہوگئی۔ یہاں تک کہ آجکل ہوائی جہازوں کی طرح ہمارے سروں پر اڑتے پھرتے ہیں لیکن کوئی شخص ان کو آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھتا چہ یہ ان پر اظہار تعجب کرے۔ (منہ غفی عنہ)

بش فرمائی ہیں وہ بالکل صحیح فطرت انسانی کے مطابق ہیں لیکن جب فطرت ہی میں فتور واقع ہو جائے تو پھر وہ اپنا صحیح کام انجام نہیں دیتی اور اسی طرح بے موقع و بے محل استبعادات اور تغریبات کئے جاتے ہیں سچ ہے۔

اذلم تكن للمرأة عين صحية  
فلا غروان يرتاب والصبح مسفر

گر مہینہ بروز شہرہ چشم  
پشم آفتاب را چہ گناہ

لہذا جب بعض مصالح و حکم کی بنا پر خداوند عالم اپنے انبیاء علیہم السلام کو غیر طبعی عطا فرما سکتا ہے تو اگر وہی خدا ان انبیاء کے بعض اوصیاء کو طویل عمریں عطا کر دے تو اس میں کون سا محذور و محال لازم آتا ہے؟ کیونکہ محال عقلی تو ہرگز قابل تخصیص نہیں ہوتا۔ اگر اس قدر طویل العمر ہونا عقلاً محال ہوتا تو ہرگز یہ حضرات انبیاء اتنا عرصہ زندہ نہ رہ سکتے لیکن اب ان کی اس قدر طویل زندگیاں تقریباً تمام فرق اسلام کے نزدیک مسلم ہیں تو حضرت عیسیٰ کے حق میں ایسا کیوں محال ہونے لگا؟ یہ اولیاء اللہ کے واقعات تھے لیکن ہمیں تو کچھ عوامیہ اللہ ایسے نظر آتے ہیں جن کی عمریں سینکڑوں بلکہ ہزاروں بلکہ لاکھوں برسوں تک پہنچی ہوئی ہیں۔ جیسے اہلبیت جو ہمارے جد نامدار حضرت ابوالبشر آدم علی نبینا و آلہ و علیہ السلام سے کئی ہزار برس پہلے سے پیدا شدہ ہے اور اسی طرح دجال جو عہد ختمی مرتبت میں پیدا ہوا اور مال بقید حیات ہے تو جب دشمنان خدا اس قدر غیر طبعی عمریں حاصل کر سکتے ہیں تو کیا ان عالم اپنے بعض اولیاء کو غیر طبعی عمر تک زندہ نہیں رکھ سکتا؟ کتب تواریخ میں بہت سے ایسے امرا و شخصائے خاص کے قصص و حکایات ملتے ہیں جن کے حالات میں علماء نے مستقل کتابیں لکھی ہیں جیسا کہ مجالس السنیہ جلد ۵ میں مذکور ہے کہ ابو حاتم بختانی نے معمرین کے متعلق



ایک کتاب تالیف کی ہے۔ خوف طوالت مانع ہے ورنہ ان میں سے بعض کا ہم ضرور ذکر کرتے بہر حال ہم نے ایسے بہت سے افراد کے نام گنوا دیئے ہیں جن کا طویل العمر ہونا مسلمانوں کے نزدیک مسلم ہے کیونکہ ان میں بعض کا ذکر تو ایسی کتاب میں ہے جس کے متعلق ”لاریب فیہ“ کی سند موجود ہے پس جب اخبار متواترہ اور آثار متکاثرہ سے آنجناب کا وجود مسعود ثابت ہو گیا تو محض ایسے استبعادات کی بنا پر اس کا انکار کر دینا عقلاء کا کام نہیں ہو سکتا۔

مثلاً اس لئے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ غیر طبعی عمر تک زندہ رہ سکتا ممکن ہے تو ایسا اعتراض وہی شخص کر سکتا ہے جو خدا کی قدرت کاملہ کا قائل نہ ہو ورنہ جو خدا ہر شے پر قادر ہے کیا وہ کسی ہستی کو ہزار یا دو ہزار سال تک یا اس سے کم و بیش عمر تک باقی نہیں رکھ سکتا؟ ہزار دو ہزار برس کیا چیز ہے وہ تو لاکھوں سال بلکہ کروڑوں سال تک اپنی مخلوق کو زندہ رکھ سکتا ہے۔ کیا اصحاب کہف اب تک زندہ نہیں ہیں؟ کیا جناب خضر و الیاس و عیسیٰ اب تک زندہ نہیں؟ اعتراض کرنے والوں کو ان کی طولانی عمروں پر تعجب کیوں نہیں ہوتا؟ امام عصر ع کی عمر تو ابھی کچھ اوپر گیارہ سو سال ہے؟ جناب عیسیٰ، خضر اور الیاس علیہم السلام کو زندہ تسلیم کر کے جناب امام زمانہ کی طویل العمری پر اعتراض کرنے والو

ع۔ شرم تم کو مگر نہیں آتی؟

(شبہ ثانیہ) اگر یہ مان لیا جائے کہ ان کا وجود ضروری ہے لیکن ایسے امام غائب کے وجود سے مخلوق کو کیا فائدہ جس کو ہم نہ دیکھ سکتے ہیں اور نہ ہی ان کے پاس جاسکتے ہیں۔ نہ ان سے مسائل پوچھ سکتے ہیں نہ اپنی حاجت روائی کر سکتے ہیں جب امام حجت خدا ہیں اور ان کا باقی رہنا ضروری ہے۔ تو نظروں سے غائب کیوں ہیں آخر اسکی کوئی علت تو معلوم ہونی چاہیئے؟

(الجواب بتائید اللہ الملک الوہاب)

یہ شبہ پنچم وجہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے (۱) بہتر ہوتا کہ یہ ایراد خود خداوند عالم پر کیا

جاتا کیونکہ حضرت حجت ع کی مثال گزشتہ انبیاء میں بھی ملتی ہے جن کو خداوند عالم نے مبعوث کیا تھا لیکن ان کی قوموں نے بجائے ان کے مواظف شافیہ اور نصائح کافیہ سے استفادہ کرنے کے ان پر بڑی بڑی مصیبتیں ڈھائیں کسی کو قید و بند میں رکھا کسی کو آگ میں ڈالا کسی کو قتل کیا۔ ان کے دردناک واقعات قرآن مجید میں متعدد مقامات پر مذکور ہیں۔ "فأسروا فریقا و تقتلون فریقا، یقتلون الانبیاء بغیر حق" خلاق عالم سے دریافت کرنا چاہیے کہ ہار الہا جب تجھے علم تھا کہ وہ لوگ بجائے ان ذوات مقدسہ سے فیوض و برکات کے استفادہ و استفادہ کے ان کو مختلف قسم کی اذیتیں دیں گے تو پھر ان کو بھیجا کیوں؟ تو جو جواب ان انبیاء کے حسن بعثت کے متعلق دیا جائے گا وہی جواب حضرت حجت ع کی غیبت کے متعلق دیا جائے گا؟ اگر وہاں یہ جواب دیا جائے کہ ان کا مبعوث کرنا لطفاً خداوند پر واجب تھا تا کہ معاندین پر اتمام حجت ہو جائے۔ خلاق عالم خود اس امر کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتا ہے۔ "بعث اللہ النبین مبشرین و منذرین لئلا یکون للناس حجة علی اللہ بعد الرسل" یعنی خداوند عالم نے انبیاء کو مبشر و منذر بنا کر اس لئے بھیجا تا کہ ان کے بعد لوگ خدا کے خلاف کوئی حجت نہ پیش کر سکیں لوگوں کا ان سے استفادہ نہ کرنا خود انہی کی شقاوت و بد بختی کا نتیجہ تھا۔ بعینہ یہی جواب باصواب ہم حضرت ولی عصر کے تقرر اور ان سے استفادہ نہ کرنے کے متعلق عرض کریں گے۔ کمالاً معظی۔

(۲) نقلاً و عقلاً یہ بات ثابت ہے کہ ہر زمانہ میں امام کا وجود ضروری ہے اور زمین بھی حجت خدا سے خالی نہیں رہ سکتی لیکن اگر بعض اوقات کسی وجہ سے انظار عالم سے روپوش رجائیں تو اس سے کوئی محال لازم نہیں آتا۔ تاریخ اسلام سے واضح ہے بلکہ خود قرآن مجید ناہ ہے کہ بہت سے انبیاء تھوڑی تھوڑی مدت تک کے لئے غائب رہ چکے ہیں۔ پھر اس سوال کا کیا موقع ہے کہ امام عصر کیوں غائب ہیں؟ خدا کی مصلحت بندے کیا جانیں؟ جس



طرح خدا نے کسی مصلحت سے حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ حضرت یونس، حضرت ادریس، حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد کو تھوڑی تھوڑی مدت کے لئے غائب کیا تھا وہی خدا اپنی کسی خاص مصلحت کی بنا پر امام عصرؑ کو بھی ایک وقت خاص تک کے لئے غائب کر سکتا ہے۔ غیبت کی مدت اگر کم و بیش ہے تو ہوا کرے اصل مسئلہ پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ یہ تو تقاضا وقت پر مبنی ہے جس قدر وقت و مصلحت کا تقاضا ہوگا اسی قدر غیبت قصیر یا طویل ہوگی ہمارے لئے یہ امر ضروری نہیں ہے کہ علت غیبت کو ہم معلوم کریں قرآن مجید میں مومن کی یہ صفت بیان کی گئی ہے کہ وہ غیب پر ایمان رکھنے والا ہوتا ہے نہ یہ کہ غیبت کی علت جاننے والا ہوتا ہے بالفرض اگر ہمیں غیبت کی علت نہ بھی معلوم ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت کا وجود بھی نہ ہو۔ کیونکہ کسی شے کی علت نہ جاننا اس کی عدم کی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے خلاق عالم نے ایک گروہ کی مذمت کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔ ”و کذبو بما لم یحیطوا بعلمہ“ یہ لوگ جس چیز کا احاطہ علمی نہیں رکھتے اس کی تکذیب کر دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ بڑی سخت غلطی ہے۔ ہم ہزاروں باتوں کی علت کو نہیں جانتے تو کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ وہ چیزیں معدوم ہیں؟

(۳) اس میں کوئی شک نہیں کہ وجود نبی و امام ایک بہت بڑی نعمت ہے۔ آیات و احادیث سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ زمین کبھی حجت خدا سے خواہ انبیاء ہوں یا ان کے اوصیاء خالی نہیں رہتی کیونکہ خلاق عالم کے اوپر لطفاً واجب ہے کہ وہ ان کا تقرر کرے اس لئے کہ ان کا وجوب بقرب الی الطاعت اور مبعود عن المصیہ ہے اور اس لطف کے پایہ تکمیل تک پہنچنے کے لئے نئی چیزوں کی ضرورت ہے اگر ان میں سے کسی چیز میں کمی واقع ہو جائے تو ان سے کما حقہ استفادہ نہیں کیا جاسکتا۔

اول یہ کہ خداوند عالم کچھ ایسے ذوار۔ مقدر۔ خلقت ذوار۔ جفاکفر۔

کی انجام دہی کی اہلیت و قابلیت رکھتے ہوں۔ دوم یہ کہ وہ افراد کاملہ اس امانت کبریٰ اور سفارت عظمیٰ کو قبول کر لیں۔

سوئم یہ کہ جب وہ اپنی صداقت و حقانیت حج و براہین سے ثابت کر دیں تو مکلفین کا فرض ہے کہ ان ذوات مقدسہ کی اطاعت و فرمانبرداری کریں اور ان کو قدرت دیں کہ وہ حفظ حوزہ دین و راقامہ حدود اور بیان احکام غرض کہ وہ اپنے فرائض کو باحسن و جوہ انجام دے سکیں ظاہر ہے کہ پہلے دو مرحلے خلاق عالم اور اس کی حج طاہرہ یعنی انبیاء و آئمہ سے متعلق ہیں اور تیسرا مرحلہ لوگوں سے متعلق ہے جو مراحل خدا اور انبیاء و اوصیاء کے متعلق تھے ان میں کسی قسم کی کوئی کوتاہی واقع نہیں ہوئی جیسا کہ واضح ہے ہاں اگر تقصیر و کوتاہی ہوئی ہے تو مرحلہ سوم میں جو مکلفین سے متعلق تھا۔ ظاہر ہے کہ خلاق عالم نے ان کو خلق کر کے لوگوں کی طرف ان کو چاہ ضلالت سے نکالنے اور رشد و ہدایت کے جادے پر گامزن کرنے کے لئے بھیجا۔ لیکن ان سے کماحقہ استفادہ نہ کیا گیا اس لئے وہ یا آسمان پر اٹھالئے گئے یا مردم سے روپوش کر دیئے گئے۔

اس کا ذمہ دار خدا کو نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ وہ کریم ہے رحمان ہے رحیم ہے اس کی شان کے خلاف ہے کہ کوئی نعمت دے کر بلا وجہ چھین لے خدا کسی قوم کی حالت کو اس وقت تک نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی حالت کو نہ بدلے وہ کسی نعمت کو اپنے بندوں سے سلب نہیں کرتا جب تک بندے خود بخود کفران نعمت کر کے اسے ضائع نہ کریں علت غیبت امام کی طرف بھی نہیں عائد ہو سکتی کہ وہ بلا وجہ غائب ہو گئے اور تبلیغ دین سے منہ چھپا کر بیٹھ گئے؟ اگر وہ ایسا کرتے تو خدا انہیں امام ہی نہ بناتا۔ نتیجہ صاف ظاہر ہے کہ اس غیب کا سبب خود انسان ہی قرار پاتا ہے چنانچہ خداوند عالم فرماتا ہے کہ ”ما اصابکم من مصیبة الا بما کسبت ایدیکم“ جو مصیبت تم پر پڑتی ہے وہ تمہارے ہی کرتوتوں کا نتیجہ ہوتی ہے۔ امام



ہے۔ انبیاء و مرسلین جب کبھی غائب ہوئے ہیں تو اسی وجہ سے ہوئے ہیں کہ لوگوں میں کفرانِ نعمت اور تکذیبِ آیاتِ الہی اور ظلم و جور حد سے زیادہ بڑھ گیا تھا۔ خدا نے ان کو یہ سزا دی کہ اپنے دلی اور اپنی حجت کو ان سے غائب کر دیا اور بادشاہانِ جابر و جائر ان پر مسلط ہو گئے۔ چنانچہ ہمارے دس آئمہ ہدی علیہم السلام کا زمانہ جن الام و مصائب میں ہی سہی گزر گیا اور

آئمہ اہل بیت علیہم السلام کے مقدس سلسلہ میں سے خدا کی گیارہ جہتیں ظاہر ہوئیں۔ ان میں سے پہلے حضرت علیؑ تھے ان کے ساتھ لوگوں نے کیا کیا؟ کہاں تک ان سے فیض اٹھایا؟ کتنے علوم و فنون عام مسلمانوں نے ان سے سیکھے؟ اور کس حد تک ان کے فیوض و برکات سے استفادہ کیا؟ ان کی ساری زندگی جنگ و جدال ہی میں گذر گئی۔ مصائب و آلام میں گھرے رہے آخر کار بڑے ظلم و جور سے ان کو شہید کر دیا گیا ان کے بعد حضرت امام حسن کا ظاہری دور امامت شروع ہوا۔ انہوں نے اپنا فریضہ ادا کرنے کی پوری کوشش کی مگر لوگوں نے ان کو خون کے گھونٹ پلائے اور آخر شہید کر دیا۔ پھر حضرت امام حسینؑ ابنِ علیؑ ظاہر ہوئے ان کے ساتھ جو کچھ کیا گیا وہ ظاہر و باطن ہے غرضیکہ یکے بعد دیگرے گیارہ جہتیں ظاہر ہوئیں لیکن دشمنانِ دین نے ان میں سے کسی کو بھی امن و امان سے زندگی بسر کرنے کا موقع نہ دیا۔ ہمیشہ قید و بند کی مصیبت میں ہی رکھا اور ہر موقع ملا زہر دے کر شہید کر دیا گیا۔ اگر بارہویں امام ظاہر ہوتے تو ان کے ساتھ کیا سلوک کرتے؟ وہی جو ان کے آباء و اجداد کے ساتھ کیا تھا ان کو تو کچھ مہلت ملی تھی مگر اب حالات ایسے کہ انہیں فوراً شہید کر دیا جاتا کیونکہ حکام وقت کو جو خوف ان سے تھا وہ کسی اور سے نہ تھا وہ یہ احادیثِ رسولؐ سے معلوم کر چکے تھے کہ ظالموں اور جابرین کا قلع قمع مہدیؑ آخر الزمان کے ہونے والا ہے یہ پیش گوئی اور کسی امام کی بابت نہ تھی بلکہ صرف امام زمانہ کے بارے میں ہی ان امام سے ان جابر بادشاہوں کو وہی خوف تھا جو نمرود کو ابراہیمؑ سے اور فرعون کو موسیٰؑ سے تھا۔ نے نہ چاہا کہ اپنی اس آخری حجت کو ظالموں کے ہاتھوں سے اس طرح ضائع کر دے۔ جس سے پہلے خدا کی جہتیں ضائع کرائی گئیں۔ اگر ہلاکت گری کا یہ سلسلہ بدستور جاری رہتا تو خدا کی جہتیں قیامت تک آتی رہتیں اور یہ سلسلہ قتل و غارت جاری رہتا مگر خدائے حکیم نے اجماع کو بردہ غیبت میں اچھا کر محفہ بنا کر لیا

گیارھویں تاجدار ولایت حضرت امام حسن عسکری علیہ السلام کو معتمد عباسی نے ۲۶۰ھ میں زہر جفا سے شہید کرادیا۔ تو اس نے آنجناب کے وصی و جانشین اور خلیفہ سید المرسلین حضرت ولی عصر امام مہدی عج کا تجسس شروع کیا تا کہ اس شمع امامت کو بھی گل کر دے لیکن خداوند عالم کو منظور تھا کہ یہ آخری شمع امامت خاموش نہ ہو لہذا ان کو حکم دیا کہ انظار مردم سے غائب و مستور ہو جائیں چنانچہ حضرت ولی عصر عج اذن ایزدی اپنی حفظ جان کے لئے مخفی و مستور ہو گئے۔ عجل اللہ تعالیٰ فرجہ، و سہل مخرجہ، اب خدائے متعال ہی بہتر جانتا ہے کہ ان کے ظہور موافق السرور میں کب مصلحت ہے؟ ہمارا کام تو دعائے تعجیل امر و کشائش کا کرنا ہے اور بس ہم وقت ظہور معین و مقرر نہیں کر سکتے کیونکہ قول معصوم ہے ”کذب الوقتون کذب الوقتون۔ کذب الوقتون وقت مقرر کرنے والے جھوٹ ہیں۔ (اصول کافی وغیرہ) اگرچہ ہمیں ان کے وجوہ مسعود کے تفصیلی فوائد معلوم نہیں لیکن تاہم ایسا بھی نہیں کہ کسی فائدہ کی اطلاع نہ ہو بلکہ بہت سے فوائد ایسے ہیں کہ جن کا ہمیں علم و یقین حاصل ہے چنانچہ حدیث جابر میں مروی ہے کہ حضرت ختمی مرتبت نے آئمہ اثنا عشر کا ذکر کرتے ہوئے اس آخری حجت خدا کی غیبت کا ذکر فرمایا تو جابر نے عرض کیا کہ لوگ ان کے زمانہ غیبت میں ان سے کس طرح مشفق ہوں گے؟

آپ نے فرمایا کالشمس اذا غیبتھا السحاب ان کے وجود سے ایسے ہی لوگ استفادہ کریں گے جیسا کہ اس آفتاب سے کرتے ہیں جو بادلوں میں غائب ہو جائے۔ یہی جواب خود حضرت ولی عصر عج سے بھی مروی ہے۔ جو آپ نے کسی سائل کے جواب میں فرمایا تھا (جیسا کہ احتجاج طبرسی میں مذکور ہے) کہ جس طرح آفتاب عالم تاب پردہ سحاب میں رہ کر اہل عالم کو فائدہ پہنچاتا ہے اسی طرح آفتاب امامت بھی پردہ غیبت میں رہ کر اپنے



انوار امامت و فیوض حیات سے اہل عالم کو منور و مستفیض کر سکتا ہے!

”واضح رہے کہ فیض دو قسم کا ہوتا ہے (۱) جسمانی (۲) روحانی۔ غیبت امام میں اگر لوگ جسمانی فیض سے محروم ہو جائیں تو اس سے روحانی فیض سے بھی محروم رہنا لازم نہیں آتا۔ یہ فیض ہر جگہ انہیں پہنچ سکتا ہے۔ خواہ امام کہیں ہوں اگر مومنین کی چشم بصیرت کھلی ہوئی ہے اور نور عقل موجود ہے اور دل میں شمع ایمان روشن ہے تو ضرور مومنوں کے دلوں سے امام علیہ السلام شیطانی وسوسے اپنی قوت تصرف کے ذریعہ دفعہ کرتے رہتے ہیں۔ جس سے روح ایمان تازہ ہوتی رہتی ہے۔ نہایت دشوار تھا کہ اس زمانہ میں جبکہ دشمنان خدا کی کثرت ہے۔ اہل ایمان ان کے گمراہ کن حملوں سے محفوظ رہتے یہ امام ہی کا فیض ہے کہ روح ایمان لوگوں میں باقی ہے یہ روحانی فیض ہمیشہ جاری ہے چاہے کوئی سمجھے یا نہ سمجھے۔ امام زمانہ پردہ غیبت میں رہ کر لوگوں کو فائدہ پہنچا رہے ہیں وہ مومنین کی روحانی پرورش کر رہے ہیں تعجب ہے کہ

۱۔ جناب علامہ سید شہر مرحوم کتاب مصابح الانوار میں اس تشبیہ بلیغ کی تشریح کرتے ہوئے علامہ مجلسیؒ سے نقل کرتے ہیں۔ کہ انہوں نے اس کے متعلق دس فوائد تحریر فرمائے ہیں۔ یہاں صرف چند فوائد و عوائد لکھے جاتے ہیں۔ (۱) آپکا نور علم و ہدایت ہر آن و ہر لحظہ اس طرح اہل علم کو منور کر رہا ہے۔ جس طرح آفتاب زیر ابر کی روشنی کرتی ہے (۲) بعض اوقات آفتاب کا زیر ابر ہونا ہی زیادہ سودمند و نفع رساں ہوتا ہے۔ اسی طرح امام۔ (۳) ان کے انوار امامت اور آثار ولایت کے ظہور کے باوجود آپ کے وجود مسعود کا انکار کرنا بمنزلہ آفتاب کے وجود کے انکار کے ہے (۴) آپ کے وجود مبارک سے ہر چیز اپنی ذاتی استعداد و قابلیت کے مطابق مشفع ہوتی ہے جس طرح نور آفتاب سے ہر چیز حسب استعداد استفادہ کرتی ہے۔ (۵) جب آفتاب حجاب سحاب میں چھپ جاتا ہے تو لوگ اس کے رفع سحاب کے منتظر رہتے ہیں۔ اسی طرح جب آسمان عصمت و طہارت کا یہ آفتاب امامت پردہ غیبت میں مخفی و محجب ہوگا تو مومنین آپ کے ظہور کے منتظر ہوں گے۔ فانْتَظِرُوا نِیَّی مَعَكُمْ مِنَ الْمُنْتَظَرِینَ (منہ عفی عنہ)

دشمن خدا ابلیس تو غائب رہ کر لوگوں کو گمراہ کر سکے لیکن ولی خدا عروج پر درۂ غیبت میں رہ کر ان کو ہدایت نہ کر سکیں؟ امام کا فائدہ فقط یہی نہیں کہ مسائل بتائیں لوگوں کے کام کریں اور لوگوں سے ملیں جلسیں بلکہ ان کے وجود مبارک کے اور بھی بہت سے فوائد ہیں۔ منجملہ ان کے بقاء عالم بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔ دنیا کے لوگوں کا ظلم و جور اور فسق و فجور اتنا بڑھ گیا ہے کہ ان کے اعمال کی باز پرس کی جائے تو فوراً عذاب الہی نازل ہو جائے اور ایک آدمی بھی روئے زمین پر زندہ نہ رہے۔ لیکن کسی پر عذاب نازل نہیں ہوتا سب عیش و عشرت سے زندگی بسر کر رہے ہیں کیوں؟ اس لئے کہ وعدہ خداوندی ہے ”ما کان اللہ لیعذبہم و انت فیہم“ اے پیغمبر ہم اس وقت تک عذاب عمومی نہیں بھیجیں گے جب تک تم ان میں موجود ہو۔ اب اگر چہ وہ رسول تو موجود نہیں ہے مگر اہل بیت رسول میں سے ایک ایسا شخص موجود ہے جس کی وجہ سے عذاب نازل نہیں ہوتا اور دنیا سزا سے محفوظ ہے کتب فریقین میں آنحضرت کی ایک مشہور و معروف حدیث مذکور ہے کہ آنحضرت نے فرمایا ”اہل بیتی امان لا ہل الارض کما ان النجوم امان لاہل السماء فاذا ذہبت النجوم ہلک اہل السماء و اذا ذہب اہل بیت ہلک اہل الارض“ یعنی میرے اہل بیت اہل زمین کے لئے اسی طرح باعث امان ہیں جس طرح ستارے اہل آسمان کے لئے پس جب ستارے نہ رہیں گے تو اہل آسمان اور جب میرے اہل بیت نہ رہیں گے تو اہل زمین ہلاک ہو جائیں گے۔ (ملاحظہ ہو صواعق محرقة وغیرہ)

معلوم ہوا کہ زمین و اہل زمین کا وجود انہی حضرت کے وجود ذی جود کا ایک ادنیٰ کرشمہ ہے۔ لو لا الامام لساخت الارض باہلہا و بوجودہ ثبت الارض و السماء و بیمنہ رزق الوری“ اسی لئے علمائے محققین نے لکھا ہے کہ ”وجود الامام لطف و تصرفہ لطف آخر و عدمہ منہ“ یعنی امام زمانہ کا وجود مسعود ایک لطف پروردگار ہے۔ خواہ



تصرف کریں یا نہ کریں اور ان کا تصرف کرنا یہ علیحدہ لطف ہے اور عدم تصرف ہماری وجہ سے ہے۔ امام کا تصرف کرنا لوگوں کی اطاعت و فرمانبرداری پر موقوف ہے۔ لیکن جب وہ بجائے اطاعت و فرمانبرداری سے ترمذ و سرکشی کا مظاہرہ کر کے ان کے احکام سے سرتابی کریں اور ان کی امداد و اعانت ترک کر دیں۔ تو امام پر واجب نہیں ہے کہ وہ ظاہری فرائض کو انجام دیں۔ کیونکہ خود کردہ راعلا جے نیست لیکن اس سے ان کی امامت و خلافت پر کوئی زد نہیں پڑتی جس طرح کہ انبیاء کی نبوت کا اقرار نہ کرنے سے ان کی نبوت پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ عم و نعم ماقیل

قدم سے مہدی دیں کے زمین قائم ہے پانی پر

قرار کشتی دنیا کے لنگر ایسے ہوتے ہیں

(شبہ ثالث) یہ مانا کہ عام لوگ اور خصوصاً بادشاہان وقت ان کے دشمن تھے اور ہیں لیکن جب وہ خلیفہ خدا ہیں اور خدا قادر مطلق ہے تو کیا وہ ظاہر رکھ کر ان کی حفاظت نہیں کر سکتا تھا۔ معاذ اللہ کیا خدا بھی ان ظالموں سے ڈر گیا اور اپنے ولی و جہت کو غائب کر دیا۔

(الجواب بقسمید اللہ)

ایسا اعتراض وہی لوگ کرتے ہیں جو بات کو سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتے۔ ہم جواب میں کہتے ہیں کہ اس طرح جبراً بچانے کی یہی صورت تو ہوتی کہ خدا کسی ظالم و جابر کو ان پر قدرت نہ دیتا اور جو کوئی اس کے ولی کو قتل کرنا چاہتا خدا اس کو خود ہی قتل کر دیتا۔ لیکن اگر وہ ایسا کرتا تو پھر بندے اپنے افعال میں فاعل مختار نہ رہتے۔ بلکہ مجبور ہو جاتے لیکن وہ اس طرح کسی کو مجبور نہیں کرتا۔ ورنہ دنیا میں کوئی مشرک و کافر باقی ہی نہ رہتا یا وہ اسباب کفر و شرک ہی نہ مہیا ہونے دیتا۔ یا لوگوں کو موقع ہی نہ دیتا مگر ان سب صورتوں میں جبر لازم آتا اور مستحق و غیر مستحق کا ثواب و عقاب معلوم نہ ہوتا۔

اور ممکن، منافق، غیر متمیز نہ ہوتی اس کے علاوہ اگر وہ ظالم و جابر کو ہلاک کر دیتا تو

وہ مومن بھی ضائع ہو جاتے جو ان کے صلب سے پیدا ہونے والے تھے۔ ”الی غیر ذلک  
 من المصالح والحکم التي لا یحیط بها الا عالم الغیب و الشهادة“ اس نے  
 چونکہ بندوں کو فاعل مختار بنا دیا ہے۔ لہذا وہ کسی کو زبردستی روکتا نہیں ہے ہاں وہ بعد میں عمل بد  
 کی سزا دیتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس نے انبیاء کے قاتلوں کو زبردستی نہ روکا اور اگر وہ چاہتا تو ان  
 کی حفاظت کر سکتا تھا ہمارے رسول تین دن غار ثور میں اور تین سال شعب ابی طالب میں  
 شیدہ رہے کیا وہ ظاہر بظاہر ان کی حفاظت نہیں کر سکتا تھا؟ کیا وہ کفار و مشرکین سے ڈر گیا تھا  
 اس بارے میں جو تمہارا جواب ہے وہی ہمارا سمجھو۔

ع بس اک نگاہ پہ ٹہرا ہے فیصلہ دل کا

یہ وہ مہم شبہات تھے جو ہمیشہ منکرین وجود امام زمانہ کی طرف سے کئے جاتے تھے۔  
 ان کے جوابات شافیہ دے دیئے گئے۔ اگر انہی وجوہ کافیہ میں غور و تامل کیا گیا تو باقی  
 شبہات رکیکہ خود بخود مندفع و مرتفع ہو جائیں گے۔ سابقا اشارہ کیا جا چکا ہے کہ بعض ایرادات  
 بے بودے اور کمزور ہیں کہ وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کا علمی کتابوں میں ذکر کیا جائے جیسے  
 کہ ”وہ غار میں کیا کھاتے ہیں“ یا یہ کہ ممکن ہے کہ وہ وفات پا چکے ہوں“ الی غیر ذالک  
 الہفوات، جو شخص حضرت سلطان عصر عج کی تفصیلی حالات اور تمام شکوک و شبہات کے  
 حل جوابات دیکھنا چاہے۔ وہ مندرجہ ذیل کتب کی طرف رجوع کرے۔ (۱) اکمال الدین  
 صدوق (۲) غیبت شیخ طوسی (۳) غیبت شیخ نعمانی (۴) کشف الاستار محدث نوری اور  
 سی دان حضرات غایہ المقصود در احوال مہدی موعود تالیف مولانا السید علی حارّی (۶) نجم  
 نب جناب محدث نوری۔ وغیرہ اور اردو دان حضرات الصراط السوی مولانا سید محمد سبطین  
 حب در مقصود مولفہ سید اولاد حیدر بنگرامی اور سوانح عمری حضرت امام مہدی آخر الزمان علیہ



## ﴿فصل ششم﴾

مضمون نگار نے عترت رسول کی تعیین و تشخیص کے متعلق اپنے مضمون میں چند مقامات پر مناقض بیانات قلمبند کئے ہیں اور پھر اپنے ان بے بنیاد بیانوں پر اپنے شبہ کی بنیاد رکھی ہے چنانچہ بذیل عنوان ”خلاصہ کلام“ صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں ”اب سوال یہ ہے کہ عترت رسول سے کیا مراد ہے؟ پھر خود اس سوال کا جواب دیتے ہوئے رقمطراز ہیں ”بظاہر تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عترت رسول سے مراد قیامت تک آپ کی اولاد ہے جو ہونے والی ہے الخ۔۔۔ پھر صفحہ ۱۲ پر بذیل عنوان ”بتقدیر تسلیم“ تحریر فرماتے ہیں ”اگر تسلیم کر لیا جائے کہ حدیث ثقلین میں سنت رسول صحیح نہیں اور عترت رسول صحیح ہے تو ہم کہتے ہیں عترت رسول سے مراد صرف وہ بزرگ ہیں جو آپ کی اولاد کہلانے کے حقدار ہیں جیسا کہ حضرت فاطمہ، حضرت زینب، حضرت رقیہ، حضرت ام کلثوم اور حضرت حسن، حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم الخ اور اسی عنوان میں بذیل شرح فقرہ ”اذکرکم اللہ فی اہل بیٹی“ تحریر فرماتے ہیں ”میں اپنے خاندان کے بارے میں خدا کی یاد دلاتا ہوں مطلب یہ ہے کہ میری خاندانی برادری میں سے جن لوگوں نے دین اسلام کی خدمت کی ہے یا آئندہ کریں گے۔ ان کی عزت و خدمت میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کریں اگر ان سے کوئی قصور یا غلطی بھی ہو جائے تو بھی ان کی عزت کرنا ہوگی“ الخ (الفاروق ۱۲، ۱۱) جون ۱۹۵۸ء

(الجواب وہ نستعین فی تحقیق هذا المطلب المتین)

ہم نے مولوی صاحب کے مناقض و متخالف بیان کو من و عن یہاں نقل کر دیا ہے تا کہ ناظرین کرام باسانی اندازہ لگا سکیں کہ جس شخص کے اختلال حواس کا یہ عالم ہو کہ ایک ہی مضمون بلکہ ایک ہی صفحہ پر اس کے کلام میں چند جگہ مناقض و تباین موجود ہو ایسے آدمی کا کلام

ارباب فطنت و بصیرت کے نزدیک کیا وقعت و اہمیت رکھ سکتا ہے؟ ہاں البتہ وہ اشخاص جو یمن و یمن اور جمل و ناقتہ، میں تمیز نہیں کر سکتے ممکن ہے کہ وہ ایسے کلام مختل انتظام سے دھوکہ کھا جائیں۔ ورنہ ارباب دانش و بینش کے نزدیک بہ شبہات و اھیہ کوئی حقیقت نہیں رکھتے بہر حال ان کا یہ کلام بچند وجہ باطل ہے۔

اولاً اس لئے کہ لفظ ”عترت“ لغت میں ”انھیں اقارب اور رھط ادنیٰ (بہت قریبی اعزا) کے معنی میں استعمال ہوتا ہے (ملاحظہ ہوں قاموس اور نہایہ ابن اثیر اور مصباح المنیر وغیرہ) ملا صاحب کے بیانِ ردہ عموم منہی (قیامت تک ہونے والی اولاد) کو باطل کرنے کے لئے یہی کافی تھا لیکن چونکہ اس لفظ میں قدرے وسعت ضرور تھی۔ لہذا احتمال تھا کہ مبادا حقیقی افراد عترت کے علاوہ کوئی اور رسول کا رشتہ دار اس میں داخل سمجھا جائے۔ لہذا حکیم امت نے اس کے بعد لفظ ”اہل بیتی“ کا اضافہ فرما کر اس احتمال کی بھی نفی فرمادی اور واضح کر دیا کہ عترت سے مراد وہ ہستیاں ہیں جو حقیقی طور پر اہل بیت رسول کہلانے کی حقدار ہیں۔ علامہ زرگانی نے شرح مواہب لدنیہ میں حدیث ثقلین کی شرح کرتے ہوئے اس لفظ کے متعلق لکھا ہے تفصیل بعد اجمال یعنی اہل بیتی اس اجمال کی تفصیل ہے جو قدرے لفظ عترت میں تھا۔ معلوم ہوا کہ مصداق عترت میں اب ادھر ادھر ہاتھ پیر مارنے کی ہرگز ضرورت نہیں اور نہ ہی قیاس آرائیوں اور ریشہ دوانیوں کی کوئی حاجت ہے۔ بلکہ اب صرف مصداق اہل بیت کی تعیین کر لینا چاہئے۔ یعنی یہ معلوم کرنا چاہئے کہ اہل بیت رسول سے کون حضرات مراد ہیں پس جو اہل بیت رسول ہوں گے وہی عترت رسول ہوں گے۔ واضح ہو کہ آیت مبارکہ تطہیر (انما یرید اللہ الخ) کے نزول کے وقت سرکار رسالت نے اپنے اہل بیت کی تشخیص و تعیین پر نص فرمادی تھی تمام امامیہ اور اکثر عامیہ نے بتصریح لکھا ہے کہ اہل بیت سے مراد حضرت علی و فاطمہ اور حضرت حسن اور حسین (بضمیمہ باقی ۹ آئمہ کے کماسیاتی) ابن حجر کی



صواعق محرقة ۱۴۱ طبع جدید پر اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں ”اکثر المفسرین علی انها نزلت فی علی و فاطمة والحسن والحسین لتذکیر عنکم و مابعدہ و قبل نزلت فی نسائه لقوله و اذکون ما یتلی فی بیوتکن و نسب الی ابن العباس و من ثم کان مولاه عکرمہ ینادی بہ فی الاسواق الخ یعنی اکثر مفسرین اس بات کے قائل ہیں کہ یہ آیت حضرت علی و فاطمہ اور حضرت حسن و حسین کے حق میں نازل ہوئی ہے کیونکہ اس آیت میں عنکم اور اس کے بعد (ویطہرکم) کی ضمیریں مذکر کی لائی گئی ہیں اور بعض نے کہا ہے کہ اس سے مراد ازواج نبی ہیں (کیونکہ اس سے قبل و بعد) و اذکون مابتک ہتلی فی بیوتکن جمع مونث کی ضمیریں لائی گئی ہیں یہی نظریہ ابن عباس کی طرف منسوب کیا جاتا ہے چنانچہ ان کا غلام عکرمہ بازاروں میں اس کا اعلان کیا کرتا تھا۔ اسی اکثر مفسرین کے نظریہ کی صحت پر صحابہ کرام، تابعین عظام اور ازواج النبی بلکہ خود پیغمبر اسلام کی تصریحات موجود ہیں۔ ہم ذیل میں نہایت اختصار کے ساتھ ان تمام حضرات کے اقوال و آراء و روایات کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

### مصدق اہل بیت کے متعلق صحابہ کرام کے اقوال

واضح ہو کہ رسول اکرم کے صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت نے بہ تصریح تمام اہل بیت سے حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین کو مراد لیا ہے اور ازواج رسول ان کے ساتھ شامل ہونے کی صراحت یا کنایہ نفی فرمائی ہے چنانچہ (۱) صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۸۵ میں زید ابن ارقم سے منقول ہے کہ جب انہوں نے حدیث ثقلین روایت کی تو کسی نے پوچھ لیا کہ من اہل بیتہ نسائه یعنی آنحضرت کے اہل بیت کون ہیں آیا آپ کی ازواج آپ کی اہل بیت ہیں؟ ”قال لا و ابہم اللہ ان الماءة تکون مع الرجال العاصم من الذہر ثم یطلقها فتوجع الہی

ابیہا و قومہا“ نہیں بخدا (یعنی) آپ کی ازواج آپ کی اہل بیت میں داخل نہیں کیونکہ عورت تو کچھ عرصہ مرد کے پاس رہتی ہے پھر وہ اسے طلاق دے دیتا ہے اور وہ اپنے میکے چلی جاتی ہے الخ۔ پھر کہا اہل بیتہ اصلہ و عصبتہ و من حرموا الصدقۃ بعدہ کہ اہل بیت سے حقیقی قرابت دار مراد ہیں جن پر صدقہ حرام ہے (کذا فی تیسیر الوصول ج ۳ ص ۲۹ طبع مصر و کذا فی تفسیر ابن جریر ج ۲۲ ص ۵)

(۲) مفسر ابن جریر اور امام احمد بن حنبل نے ابو سعید خدری سے اور دیلمی نے فردوس الاخبار میں حضرت علی سے اور حاکم نے مستدرک میں جعفر ابن عبد اللہ سے اور نسائی نے سعد ابن ابی وقاص سے اور ابو حاتم نے بحوالہ سیرت حلبیہ ابن عباس سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ یہ آیت مبارکہ انہی بزرگواران کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ مصداق اہل بیت یہی بزرگوار ہیں۔ انہی صحابہ کرام کی تصریحات پر اکتفا کی جاتی ہے۔

ع در خانہ اگر کس است یک حرف بس است

تبعین اہل بیت کے متعلق تابعین کے آراء و نظریات

تابعین عظام کی ایک خاص جماعت نے اہل بیت سے انہی بزرگواروں کے مراد ہونے کی تصریحات کی ہیں چنانچہ کتاب الشرف الموسیّد مولفہ بخانی مطبع مصر ص ۶۷ پر اس امر کے قائل صحابہ کے اسماء ذکر کرنے کے بعد تابعین کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔ و جماعة من التابعین عن مجاہد و قتادہ و غیرہم کما نقل الامام البخاری و ابن الخازن الخ یعنی تابعین کی ایک جماعت بھی اس چیز کے قائل ہے (کہ اہل بیت نبوی سے مراد یہی پانچ بزرگوار ہیں چنانچہ مجاہد و قتادہ وغیرہ سے یہی منقول ہے جیسا کہ امام بخاری اور ابن خازن نے نقل کیا ہے۔



## ازواج رسولؐ کے اس امر کے متعلق آراء و روایات

مخفی نہ رہے کہ اس آیت اور اہل بیت کے مصداق کے متعلق بعض نساء النبیؐ کی تصریحات بھی موجود ہیں کہ اس سے مراد خمسہ نجباء ہیں (۱) چنانچہ صحیح مسلم جزء ۷ ص ۱۳۰ پر روایت حضرت عائشہ مروی ہے کہ ”خرج النبی غداۃ و علیہ مرط مرحل من شعر سود فجاء الحسن ابن علی فادخله ثم جاء الحسین فادخله ثم جائت فاطمہ فادخلها ثم جاء علی فادخله ثم قال انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اہل بیت و یتطہرکم تطہیرا“ یعنی ایک دن حضرت رسالتآبؐ بوقت صبح اپنے دولت سرا سے اس طرح برآمد ہوئے کہ آپ کے دوش مبارک پر سیاہ بالوں کی منقوش عبا تھی۔ اس اثنا میں حسن ابن علی آگئے۔ آپ نے ان کو اس (عبا) کے اندر داخل فرمایا۔ پھر حسین آئے ان کو داخل فرمایا پھر جناب فاطمہ آئیں۔ ان کو بھی اس میں شامل فرمایا۔ پھر حضرت علی آئے ان کو بھی اس میں لے لیا۔ پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی۔ انما یرید اللہ الخ۔ آنحضرتؐ کو ازوجہ محترمہ ام سلمہ سے روایت کی گئی ہے آپ فرماتی ہیں۔ کہ ”لما نزلت هذه الآية دعا رسول اللہ علیا و فاطمہ و الحسن و الحسین فجعللہم بکساء ثم قال اللهم ولاء اہلبیتی و خاصتی فاذهب عنہم الرجس و طہرہم تطہیرا“

یعنی جب یہ آیہ مبارکہ نازل ہوئی تو حضرت پیغمبر اسلامؐ نے علی و فاطمہ و حسن و حسین کو بلا کر زیر عبا داخل فرمایا اور بارگاہ ایزدی میں عرض کی کہ اے میرے اللہ! یہ ہیں اہل بیت اور میرے خاص اعزا ان سے ہر قسم کے رجس کو دور رکھ اور انہیں اس طرح پاک و پاکیزہ رکھ۔ جس طرح پاک رکھنے کا حق ہے (قال ثلاث مرات) جناب ام سلمہ کا بیان ہے کہ میں نے بھی عبا کے اندر داخل ہونا چاہا۔ فرمایا ”مکانک انک علی خیر“

ام سلمہ اپنے مقام پر کھڑی رہی، مگر (ما احتل بہ کثر العال) ج ۷ ص ۱۳۰ پر

یعنی دابن عسا کر اور مسند احمد ابن حنبل ج ۶ ص ۳۲۳۔ ۱

بعض روایات سے تو یہاں تک ثابت ہوتا ہے کہ جناب ام سلمہ نے دامن عبا اٹھا کر داخل ہونا چاہا تو آنحضرت نے ذرا تند لہجہ میں فرمایا ”تَنَحَّیْ عَنْ اَهْلِ بَيْتِی“ اے ام سلمہ میرے اہل بیت سے دور ہو جاؤ۔ چنانچہ میں مکان کے گوشہ میں بیٹھ گئی ملاحظہ ہو۔ مسند احمد حنبل جل ۶ ص ۲۹۶ کنز العمال ج ۷ ص ۱۰۳ وغیرہ بعض روایات مندرجہ در منشور ج ۵ ص ۹۸ اور تفسیر ابن جریر ج ۲۲ ص ۶ صواعق محرقة ص ۲۲۷ میں جناب ام سلمہ کا بیان یوں قلمبند کیا ہے کہ انہوں نے عرض کیا اَلَسْتُ مِنْ اَهْلِ الْبَيْتِ کیا میں اہل بیت سے نہیں ہوں؟ آنحضرت نے فرمایا ”اَنْتَ مِنْ اَزْوَاجِ النَّبِیِّ“ یعنی اے ام سلمہ تم ازواج نبی سے ہو (یعنی اہل بیت میں سے نہیں ہو۔) اس سے زید ابن ارقم کے نظریہ کی تائید مزید ہوتی ہے بعض روایات میں یوں وارد ہوا ہے کہ ”اَنْتَ مِنْ اَهْلِ الْبَيْتِ الْعَامَّةِ“ یعنی تم میرے عمومی اہل بیت (یعنی اہل بیت سنی) میں سے ہو نہ کہ خصوصی و حقیقی اہل بیت میں سے کیونکہ وہ یہ بزرگوار ہیں جو زیر عبا ہیں۔ (ملاحظہ ہو صواعق محرقة ص ۲۲۳ طبع جدید)

(نوٹ) اس آخری روایت سے ایک اور گھٹلی بھی سلجھ گئی وہ یہ کہ اگر کسی وقت کسی جگہ ازواج نبی پر لفظ اہل بیت کا اطلاق ہوا ہے تو وہ اس کے عمومی معنی یعنی اہل بیت سنی (جو گھر میں

۱ امام فخر الدین اپنی تفسیر ج ۲ ص ۷۰۰ پر حدیث کساء لکھنے کے بعد رقمطراز ہیں ”و اعلم ان هذه الرواية كما لم تنفق على صحتها بين اهل التفسير“ جاننا چاہئے کہ اس روایت کی صحت پر تمام مفسرین کا اتفاق ہے کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ ایک طرف سترہ بلکہ اٹھارہ روایات اور وہ بھی ایسی کہ جنگی صحت پر اتفاق کا دعویٰ کیا گیا ہے اور دوسری طرف ایک صحیح السند روایت بھی موجود نہیں ہے لیکن پھر بھی اسی قول کو دوسرے پر ترجیح دی جا رہی ہے۔ اگر یہ کھلم کھلا مکابرہ اور سینہ زور کی نہیں، مرقا اور کیا ہے؟



سکونت پذیر ہوں) کے اعتبار سے ہے نہ خصوصی اہل بیت یعنی اہل بیت نبوی و شرفی کے لحاظ سے یہی روایت نقل کرنے کے بعد ابن حجر مکی نے جمع بین الروایات کرتے ہوئے مندرجہ ذیل تحقیق پیش کی ہے ص ۳۲۷ پر رقمطراز ہیں۔ ان لہ اطلاقین اطلاق بالمعنی الاعم و هو یشتمل جمیع الال تارہ و للزوجات اخی و من صدق ولانہ و محبتہ و اخی اطلاق بالمعنی الاخص و ہم من ذکرُوا فی خبر مسلم و قد صرح بذلك الحسن فانه الخ نحن اهل البیة الذین قال اللہ عزوجل انما یرید اللہ لیذهب الخ قالوا و لانتم ہم قال نعم۔ یعنی لفظ اہل بیت کے دو اطلاق استعمال ہیں ایک اطلاق بہ معنی اعم جو کبھی تمام آل نبی کو شامل ہو جاتا ہے اور کبھی زوجات کو بھی اپنے دامن میں لے لیتا ہے اور کبھی ان اشخاص کو بھی جو جناب رسالت مآب سے سچی محبت رکھتے ہوں۔ (ابن حجر نے اس سلسلہ میں سلیمان منا اہل البیت اور ازواج نبی کو داخل کیا ہے جن کے متعلق بعض اہل سنت کے روایات میں لفظ اہل بیت وارد ہوا ہے) دوسرا اطلاق اس کا بہ معنی اخص ہے اور اس میں وہی ذوات مقدسہ داخل ہیں جو روایت مسلم میں مذکور ہیں۔ (یعنی حضرت علی وفاطمہ اور امام حسن و حسین) چنانچہ حضرت امام حسن نے اس امر کی تصریح کر دی ہے جب دوگوں نے آپ کے ساتھ مکر و فریب کر کے آپ کو مجروح کر دیا تو آپ نے فرمایا ہم وہ اہل بیت نبوی ہیں جن کے متعلق خداوند عالم ارشاد فرماتا ہے انما یرید اللہ الخ لوگوں نے کہا کہ تم ہی وہ لوگ ہو؟ فرمایا ہاں وہ لوگ ہم ہی ہیں صواعق محرقہ ص ۲۲۸ طبع جدید) امید ہے کہ ان صحابہ و صحابیات اور تابعین کے تصریحات ملاحظہ کرنے کے بعد معلوم ہو گیا ہوگا کہ حقیقی صدق اہلبیت کون ہیں؟ گو ان کے بیانات کے ضمن میں سرور کائنات کی بعض فرمائشات بھی اس کے متعلق مذکور ہو چکی ہے۔ لیکن بایں ہمہ اگر کسی وجہ سے تاحال کسی کو اطمینان قلب و مکون نفس حاصل نہ ہو تو آئیے آنحضرت کا حلیہ بیان ملاحظہ فرماویں۔ کہ جس میں آنحضرت

نے اپنے اہل بیت پر تخصیص فرمائی ہے۔ تفسیر اتقان ج ۲ ص ۲۰۰ پر بحوالہ ترمذی باسناد عمر ابن ابی سلمہ اور بحوالہ ابن جریر باسناد حضرت ام سلمہ روایت کی ہے کہ اس آیت وافی ہدایہ کے نزول کے وقت آنحضرتؐ نے جناب علی مرتضیٰ اور فاطمہ الزہراءؑ اور حسن مجتبیٰ اور حسینؑ (شہید کربلا) (کو زیر عبالے کر بارگاہ ایزدی میں عرض کی ”واللہ ہولاء اہل بیٹی فاذهب عنہم الرجس و طہرہم تطہیراً“ بخدا یہی میرے اہل بیت ہیں الخ) اہل بصیرت پر مخفی نہیں کہ حلف کے ساتھ اس مقام پر بات کہی جاتی ہے جہاں کچھ انکار یا شک کنندگان موجود ہوں تاکہ ان کے شکوک و ادھام زائل ہو جائیں۔ واضح ہے کہ معاذ اللہ خداوند عالم کو تو اس سلسلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں تھا۔ جو حضرت قسم کھائیں معلوم ہوا کہ آنحضرتؐ کو حلف کی ضرورت اس لئے لاحق ہوئی تاکہ بعض ان لوگوں کے شکوک و ادھام کا ازالہ فرمادیں جو اس سلسلہ میں مذہذبین بین ذالک لا الی ہولاء و لا الی ہولاء“ کا مصداق بنے ہوئے تھے یا بنے ہوئے ہیں غالباً یہی وجہ ہے کہ ماکان و مایکون کا علم رکھنے والا نبیؐ باعلام اللہ یا جانتا تھا کہ بعض بے ہیرت کو رباطن اس سلسلہ میں بہت اختلاف کریں گے۔ اس لئے آپ نے اس امر کے تعلق بہت ہی اہتمام فرمایا۔ اس مہین قرآن نے فقط اپنے قول بیان پر اکتفا نہیں فرمائی بلکہ اس آیت کے نزول کے چھ ماہ یا ۹ ماہ تک (علی اختلاف الروایات) بوقت نماز خانہ جناب سیدہ سلام اللہ علیہا پر جا کر اور اس آیت کی تلاوت کر کے عملی طور پر مصداق اہل بیت بیان کرنے میں کوئی کسر باقی نہیں رکھی۔ لیکن بایں ہمہ جن پر شقاوت و بدبختی غالب تھی وہ اس میں اختلاف کر کے رہے۔ سچ ہے ”انک لا تہدی من احبت و لكن اللہ لیہدی من یشاء الی صراط مستقیم“

(طریفہ)

آیت تطہیر اور اہل بیت کے مصداق میں عقلاً و نقلاً مندرجہ ذیل احتمالات ہی ہو سکتے ہیں۔



اول یہ کہ اس سے مراد فقط آنحضرتؐ ہوں (۲) دوم یہ کہ فقط ازواج ہوں۔ یہ کہ صحابہ و تابعین بلکہ تمام مسلمان مقصود ہوں۔ چہارم یہ کہ فقط حضرت علیؑ و فاطمہؑ اور دیگر آئمہ اہل بیتؑ مراد ہوں۔ پنجم یہ کہ تمام مذکورہ بالا اصناف مشترکہ طور پر اس میں داخل ہوں۔ لیکن جب ان تمام اصناف نے متفقہ طور پر بیان کر دیا کہ اس سے مراد حضرت علیؑ و فاطمہؑ اور حسنؑ و حسینؑ ہی ہیں اور کسی نے اپنے متعلق یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ مصداق آیت و اہل بیتؑ ہے اور نہ ہی پیغمبرؐ اسلام نے ان کے سوا کسی اور کے داخل ہونے پر نص فرمائی ہے بلکہ ام سلمہ کے سوال کرنے پر ان کے اہل بیتؑ نبوتؐ سے ہونے کی صریحاً نفی کر دی ہے تو اس کے بعد بھی کسی مسلمان کو جو دین اسلام کو اپنا دین اور پیغمبر کو اپنا نبی اور قرآن مجید کو اپنی کتاب سمجھتا ہے مصداق اہل بیتؑ میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے؟ لا واللہ باین ہم ازواج نبیؐ و اصحاب نبیؐ کو اس کے اندر داخل کرنے کی کوشش کرنا اگر بدعتی ست اور گواہ چست والا معاملہ نہیں تو اور کیا ہے؟ ایسا کرنے والوں کو وعید و تنہید خداوندی سے ڈرنا چاہئے۔ کیونکہ ”و من یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدیٰ نولہ ما تولى و فصلہ جہنم و سانت بصیرا“ جو شخص راہ ہدایت واضح ہو جانے کے بعد رسول اکرمؐ سے کسی قسم کا مناقشہ کرے گا۔ اس کا ٹھکانہ جہنم ہوگا۔ ظاہر ہے کہ کوئی شخص اس وقت تک درجہ ایمان پر فائز ہی نہیں ہو سکتا جب تک خدا اور رسولؐ کے فیصلہ کو بسر و چشم تسلیم نہ کرے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔

”و ربک لا یومنون حتیٰ یحکموا فیما شجر بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجاً مما قضیت و یسلموا تسلیماً“ اے رسولؐ! تمہارے رب کی قسم یہ لوگ ہرگز مومن نہیں بن سکتے جب تک اپنے باہمی تنازعات میں تمہیں اپنا حاکم مقرر نہ کریں۔ اور پھر تم جو فیصلہ کرو اس میں کسی قسم کی کوفت محسوس نہ کریں۔ بلکہ اسے اس طرح

(نوٹ) ابن حجر نے صواعق محرقة صفحہ ۱۴۱ پر منقولہ بالا عبارت (جس میں انہوں نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اکثر مفسرین نے آیت تطہیر میں اہلبیت سے مراد حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام کو مراد لیا ہے) کے بعد لکھتے ہیں۔ ”ورد فی ذلک احادیث ما یصلح متمسکا للاول و منها ما یصلح متمسکا للآخر و هو اکثرها فلذا کان هو المعتمد کما تقرر“ یعنی اس سلسلہ میں مختلف احادیث وارد ہوئی ہیں۔ کچھ تو ایسی ہیں جو اکثر مفسرین کے قول کی دلیل بننے کی صلاحیت رکھتی ہیں اور کچھ دیگر مفسرین کے قول کی دلیل بن سکتی ہیں۔ اسی آخری قسم کی روایات تعداد میں زیادہ ہیں۔ لہذا یہی قول معتمد ہے۔ جیسا کہ ثابت شدہ حقیقت ہے۔

ع۔ چہ دلاور است وزدے کہ بکف چراغ دارد

ابن حجر نے آخری قسم کی روایات کی اکثریت کا جو دعویٰ کیا ہے۔ وہ بالکل کذب محض ہے۔ تعجب ہے کہ کس طرح یہ گندم نما جو فروش لوگ گندم دکھا کر جو بیچتے ہیں؟ اور افتراءات و اکاذیب کے ساتھ اپنے مزخرفات و باطل کی ترویج و نشر و اشاعت کیوں کرتے ہیں؟ حالانکہ دوسری قسم کی روایات پہلی قسم کی احادیث کے مقابلہ میں آٹے میں نمک کی نسبت بھی نہیں رکھتیں۔ کتاب الشرف الموبد میں ہے۔ کہ ابن جریر طبری نے اپنی تفسیر ج ۱۲ از صفحہ ۵ تا ۷ پر سترہ روایات معتبرہ درج کی ہیں جو خمسہ نجباء کے مصداق اہلبیت ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ فقط ایک روایت ایسی ذکر کی ہے جس سے ازواج النبی کا مراد ہونا سمجھا جاتا ہے۔ یعنی عکرمہ کا قول، علامہ سیوطی نے اپنی تفسیر درمنثور میں مختلف طرق و اسانید کے ساتھ اٹھارہ روایات ذکر کی ہیں۔ جو قول اول پر دلالت صریحہ کرتی ہیں۔

جن میں سے بعض کی صحت کی تصریح موجود ہے۔ اور فقط چار (مرسل و مقطوع)



اس کا قائل عکرمہ ہے بلکہ خود ابن حجر نے مذکور بالا بات لکھنے کے بعد جب دونوں طرف کی روایتیں نقل کی ہیں تو قول اول کے روایات کے مقابل میں دوسرے قول کے روایات آئے ہیں نمک کے برابر بھی نقل نہیں کیسے بچارے نقل تو جب کرتے کہ کوئی روایت موجود ہوتی جب کوئی روایت ہے ہی نہیں تو نقل خاک کریں؟

ع۔ بہن تفاوت راہ از کجا است تا کجا

ان حقائق کی روشنی میں ہم تمام اہل سنت کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر وہ احادیث قسم ثانی کا روایات قسم اول سے تعدد میں زیادہ ہونا بلکہ ان کے مساوی ہونا بھی ثابت کر دیں۔ تو ہم بسر و چشم ان کا دعویٰ تسلیم کرنے کے لئے حاضر ہیں۔ بلکہ ہم تو یہاں تک کہتے ہیں کہ اگر وہ فقط ایک مرفوع متصل اور صحیح السند حدیث ایسی پیش کر دیں کہ جس میں آنحضرتؐ نے اپنی ازواج کے متعلق بالتصریح فرمایا ہو کہ تم میرے حقیقی و خصوصی اہلبیت میں شامل ہو تو بھی ہم مان لیں گے اور اگر ایسا نہ کر سکی اور قیامت تک انشاء اللہ ایسا نہیں کر سکتے تو پھر یہ تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ کہ ابن حجر کا یہ دعویٰ بالکل دروغ بے فروغ اور مدلیس و تلبیس ہے۔ اپنے دعویٰ پر نظر ثانی کر کے یہ قبول کر لیں کہ اس آیت کے مصداق اہل بیت نبوت حضرت علیؑ و فاطمہؑ و سن و حسینؑ علیہم السلام ہیں (بضمیمہ باقی نو آئمہ طاہرین کے) نہ کہ ازواج اور نہ تمام بنی شہم اور نہ قیامت تک ہونے والے سادات۔

یہ مقام لکھا جا چکا تھا کہ الفاروق مجریہ ۱۵ اگست ۱۹۵۸ء نظر سے گذرا جس میں اس جگہ حوں پر اس بات کا الزام لگایا گیا ہے۔ کہ وہ مصداق آل و آئمہ اہلبیت کی تعیین نہیں کر سکتے چنانچہ ۱۱ پر نائب مدیر رسالہ تازیانہ عبرت پر تبصرہ کرتے ہوئے جہاں مؤلف رسالہ نے سواد اعظم کے اول کی اہلبیت رسولؐ کے ساتھ بے توجہی و بے اعتنائی کا ذکر کیا ہے، لکھتے ہیں ہم پہلے کئی دفعہ لکچے ہیں کہ اہلبیت کے افراد کی تعیین کر لو پھر اہلسنت کو الزام دینا جائز ہوگا اہلبیت کی تعیین کی توجہ نہیں کرتے اور مخالفت کا الزام برابر دھرے جاتے ہیں حضرت امام جعفر صادقؑ کو بزرگ

## (انکشاف حقیقت)

جہاں تک ہم نے غور و فکر کیا ہے۔ بعض اہل سنت کے ازدواج النبی کو مصداق آیت اور اہل بیت سمجھنے کے دو سبب معلوم ہوئے ہیں۔ جن کی وجہ سے انہیں دھوکہ ہوا ہے۔

## (پہلا منشاء اشتباہ)

یہ ہے کہ اس آیت سے قبل و بعد ازدواج النبی کا تذکرہ ہے۔ اور انہی سے خطاب ہے۔ لہذا درمیان میں کسی اور کا ذکر کس طرح ہو سکتا ہے؟ یہ ایسا بودہ استبعاد ہے جسے کوئی باخبر و با بصیرت آدمی پیش نہیں کر سکتا۔

(اولاً) اس لئے کہ یہ محض استبعاد ہے جس سے ان نصوص قطعیہ کو مسترد نہیں کیا جاسکتا۔ جو ازدواج کے خارج اور عترت اطہار کے داخل ہونے پر دلالت قطعہ کرتی ہیں۔ جن کا ایک ثمرہ ابھی اوپر مذکور ہو چکا ہے۔

اور واجب الاحترام تسلیم کرتے ہیں مگر اہلبیت کی لفظ آپ کے اوپر چسپاں نہیں ہو سکتی اسی پرچہ کے صفحہ اٹھارہ پر ہمارے مخاطب ملا اللہ یار رسالہ ارسال الیدین پر تبصرہ کرتے ہوئے جہاں مولف رسالہ نے اجماع اہلبیت کی حجیت کو کتب اہل سنت سے ثابت کیا ہے وہاں ملا صاحب اجماع اہلبیت کی حجیت میں خدشہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ”افسوس کہ شیعہ آج تک یہ نہ بتا سکے کہ آل رسول کون لوگ ہیں اور اہل بیت رسول سے کیا مراد ہے؟ شیعہ کا عموماً اور مولوی علی اظہر صاحب شیعہ (مولف رسالہ ارسال الیدین احقر) کا خصوصاً فرض تھا کہ سب سے پہلے آل رسول اور اہل بیت کے افراد کی تعیین فرماتے پھر ہم سے اقوال عترت کی بابت کچھ سنتے ان“۔

ان بیانات میں کہاں تک صداقت و حقانیت موجود ہے۔ اس کا اندازہ قارئین کرام آسانی لگا سکتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ایسے بے بنیاد الزام و افتراء کا ارتکاب وہی افراد کر سکتے ہیں جو کتب شیعہ اور ان کی روایات اور ان کے علماء اعلام کے آراء و نظریات سے بالکل جاہل ہوں۔ ورنہ ہماری روایات حد تو اتار سے متجاوز ہیں کہ عترت و اہل بیت سے مراد اصحاب کساء بانظام باقی و آئمہ



(ثانیاً) اس لئے کہ محققین علمائے فریقین کا اس امر پر اتفاق ہے کہ جمع و تالیف قرآن موارد نزول کے مطابق نہیں ہے۔ یعنی بہت سے مکی سورے موخر اور مدنی مقدم کر دیے گئے ہیں۔ جیسا کہ مشاہد و محسوس ہے۔ اور بعض سوروں کے بعض آیات دوسرے سوروں میں داخل کر دیے گئے ہیں۔ یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے۔ جس کا اختلافی تحریف کے ساتھ کوئی ربط و تعلق نہیں ہے۔ بنابر یہ ممکن ہے کہ یہ آیت اس مقام کی نہ ہو اور کسی خاص وجہ سے یہاں درج کر دی گئی ہو۔ (جیسا کہ علامہ وحید الزمان نے اپنے ترجمہ قرآن میں بیان کیا ہے)

(ثالثاً) اس لیے کہ ارباب علم جانتے ہیں کہ تفسیر فی الکلام یعنی کلام کو ایک اسلوب سے دوسرے اسلوب کی طرف تبدیل کر دینا محسنات کلام میں سے سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ اس کی مثالیں خود قرآن مجید میں بکثرت موجود ہیں۔ فقط بطور نمونہ ایک مقام پیش کیا جاتا ہے۔

حضرت علامہ مجلسی قدس سرہ اپنی کتاب ”اربعین کے خاتمہ ص ۱۸۱ طبع ایران میں تحریر فرماتے۔  
الثامنہ فی تحقیق معنی آل و اهل البيت قالت العامة فيهما ما قالو ولا نطيل الكلام  
بذكر اقوالهم الفاسده و ما ذهب اليه الفرقة الناجية لامامية و دلت عليه اخبارهم  
المتواتره هو ان المراد بالآل فاطمه و الأئمة اثنا عشر عليهم السلام و كذا اهل  
البيت و يظهر من بعض الاخبار اختصاص اهل البيت باصحاب الكساء اما مع  
الرسول او بدونه ولعله احد اطلاقاته فرى عرفهم و قد وافقنا كثير من العامة و دلت  
عليه اكثر اخبارهم یعنی آٹھواں فائدہ معنی آل و اہلبیت کی تحقیق میں اہل سنت نے ان دو لفظوں  
کے معنی و مصداق میں جو کچھ کہا ہے۔ سو کہا ہے۔ ہم ان کے اقوال فاسدہ کو ذکر کر کے اپنے کلام کو  
طویل نہیں دیتے اور جس امر کا فرقہ ناجیہ امامیہ قائل ہے اور جس پر ان کی احادیث اور اخبار متواتر  
دلالت کرتی ہیں۔ وہ یہ ہے کہ آل سے مراد جناب فاطمہ اور دوازدہ آئمہ ہیں۔ اور اسی طرح لفظ  
اہلبیت سے بھی یہی ذوات قدسیہ مراد ہیں۔ اور بعض اخبار سے اہل بیت کا اصحاب کساء کے ساتھ  
مع حضرت رسالت یا ان کے بغیر مختص ہونا سمجھا جاتا ہے۔ اور شاید یہ اختصاص لفظ اہل بیت کے  
طلاقات اور آئمہ ہدی کے اصلاحات میں سے ایک اطلاق و اصطلاح ہے۔ (یعنی لفظ اہل بیت  
دل کر بھی اس سے فقط اصحاب کساء کو مراد لیتے تھے۔ اور کبھی تمام آئمہ معصومین کا قصد کرتے  
تھے) اور ہمارے اس نظریہ کی بہت سے اہل سنت نے بھی موافقت کی ہے اور ان کے اکثر اخبار اسی پر

سورہ لقمان میں خلاق عالم حضرت لقمان کے اپنے بیٹے کو وصیت کرنے کا ذکر کرتے ہوئے فرماتا ہے۔ ”واذقال لقمان لابنه و هو يعظه يا بني لا تشرك بالله ان الشرك لظلم عظيم“ اے رسول! اس وقت کو یاد کرو کہ جب حضرت لقمان اپنے بیٹے کو نصیحت کرتے ہوئے کہہ رہے تھے۔ اے بیٹا خدا کا کسی کو شریک نہ بنانا۔ کیونکہ شرک ظلم عظیم ہے۔ پھر خداوند عالم نے اسلوب کلام بدلتے ہوئے فرمایا ”ووصينا الانسان بوالديه حملته امه و هنا على و هن الخ“ ہم نے انسان کو اپنے والدین کے ساتھ احسان کی وصیت کی ہے۔ کہ اس کی ماں نے اسے بڑی زحماتیں اٹھا کر اپنے شکم میں رکھا ہے“ اس کے بعد پھر سابقہ کلام کی طرف پلٹ کر اس کی تکمیل و تشریح کی گئی اسی طرح ہماری متنازعہ فیہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ کہ پہلے ازواج نبی سے خطاب ہو رہا تھا۔ پھر درمیان میں ایک اور گروہ یعنی عترت اطہار سے مخاطبہ کر کے ان کی عصمت و طہارت بیان فرمادی اس کے بعد پھر سابق کلام کی طرف پلٹ کر اس سلسلہ کی تکمیل کردی۔ یہ طرز کلام فصحا و بلغاء کے کلام میں بکثرت پایا جاتا ہے۔ کمالات علی المصلحین علی اسرار اللغة العربیہ۔

دلالت کرتے ہیں“ اس محدث خیرہ و فاضل تحریر کی تحریر سے واضح ہو گیا کہ جناب فاطمہؑ اور آمنہؑ اثنا عشریہ کے مصداق آل و اہلبیت ہونے پر تمام فرقہ امامیہ کا اتفاق ہے اور اس پر ان کی روایات متواترہ دلالت کرتی ہیں۔ بایں ہمہ یہ کہنا کہ ”افسوس شیعہ آج تک یہ نہ بتا سکے کہ آل رسول کون لوگ ہیں الخ“ بدترین جہالت و ضلالت اور عجیب کذب و افتراء کا مظاہرہ ہے کہ یہ حضرات شیعوں کو انکے فرائض کی یاد دہانی کراکیں گے۔ شیعہ اپنے فرائض سے کبھی غافل نہیں رہے۔ چنانچہ انہوں نے فقط ضمنی طور پر ہی نہیں بلکہ اس موضوع پر مستقل کتاب و رسائل تصنیف فرما کر مدت سے ان امور کا فیصلہ فرمادیا ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب آمینہ تطہیر مولفہ شیخ محی الدین الموسی الغریبی (بزبان عربی) (۲) رسالہ اہل البیت مولفہ مولانا السید محمد سبطین صاحب سرسوی علی اللہ مقامہ (۳) رسالہ تحقیق ”لفظ آل و اہلبیت“ مولفہ ادیب اعظم مولانا ظفر حسن صاحب امر و ہوی وغیرہ ہاں البتہ اہل سنت اس سلسلہ میں بہت ہی پریشان حال و مختلف الحیال نظر آتے ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ اس سے مراد فقط اصحاب کساء ہیں کبھی کہتے ہیں کہ فقط ازواج مراد ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ اس میں دونوں شریک ہیں۔



(رابعاً) اس لیے کہ خود اس آیتہ دانی ہدایہ میں ایک قرینہ قطعہ موجود ہے۔ جو اس سے نساء نبی کے مراد ہونے کی قطعی طور پر نفی کر دینا ہے۔ اور وہ قرینہ ضمار کا بصیغہ جمع مذکر ہونا ہے۔ (لیذهب عنکم اور یطہرکم) جس کی طرف ابن حجر نے بھی اپنے منقولہ بالا کلام میں اشارہ کیا ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اس آیت سے قبل جہاں نساء النبی سے خطاب تھا تو وہاں تمام صیغے اور ضمیریں جمع مونث کی لائی گئی ہیں۔ جیسے لستن، ان اتقین، غیرہ اور اس آیت کے بعد پھر جمع مونث کی ضمیریں ہیں لیکن اس آیت دانی ہدایہ میں اسلوب کلام بدلا ہوا ہے۔ یعنی بجائے جمع مونث کے جمع مذکر کے صیغے اور ضمیریں لائی گئی ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں خطاب صنف رجال سے ہو رہا ہے۔ اور اگر ان میں صنف نازک کی کوئی فرد ہے تو وہ مغلوب ہے اور کم ہے اور یہ ایک ایسی واضح حقیقت ہے کہ جس کا متراف خود بعض منصف مزاج علمائے اہلسنت نے بھی کیا ہے چنانچہ علامہ وحید الزمان حیدر آبادی اپنی تفسیر موسوم بہ تفسیر وحیدی مطبوعہ بر حاشیہ قرآن مترجم وحید طبع لاہور گیلانی پریس لاہور ۲۳ صفحہ ۵۴۹ حاشیہ نمبر ۷ پر لکھتے ہیں۔ ”بعضوں نے اس کو خاص رکھا ہے نسبی گھروالوں سے یعنی حضرت علی اور فاطمہ اور حسن حسین سے مترجم کہتا ہے صحیح مرفوع حدیثیں اسی کی تائید کرتی ہیں۔ کہ جب آنحضرتؐ نے خود بیان فرمادیا کہ میرے گھر والے یہ لوگ ہیں۔ تو اس کا

بھی کہتے ہیں کہ اس سے مراد بنی ہاشم ہیں کبھی کہتے ہیں کہ اس سے قیامت تک ہونے والے ذات مراد ہیں (منہاج السنہ ابن تیمیہ وصواعق محرقہ وغیرہ کتب ملاحظہ ہو) وہ آج تک ان معانی سے کسی معنی پر اتفاق و اجماع نہیں کر سکے اپنے ان داخلی اختلافات کے باوجود شیعوں پر یہ الزام نہ کیا جا رہا ہے کہ وہ آج تک مصداق ”اہل بیت“ نہیں بتا سکے ”بسوخت عقل حیرت کہ ایں چہ غمی است“ انہیں دوسرے پر اعتراض کرنے سے پہلے اپنے کارخانہ پر ایک نگاہ ڈال لینا چاہیے اور ان پھیلائے سے پہلے اپنی چادر دیکھ لینی چاہئے ”ویلی علیک بعد ما کشف الدجی و صبح الصبح ولم یضنی لاهلہ۔ اقلیت تطلب بالبصیر غواۃ۔ ہیہات لا یغوی البصیر لاهلہ“ (منہ عفی عنہ)

حاضر کی ضمیر سے خطاب ہے۔ اور اس میں جمع مذکر کی ضمیر سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آیت ان آیتوں کے بیچ میں رکھ دی گئی جن میں ازواج مطہرات سے خطاب تھا۔ اور شاید صحابہ نے اجتہاد سے ایسا کیا واللہ اعلم۔ یہ عبارت نقل کرنے کے بعد حضرت سے خطاب تھا اور شاید صحابہ نے اجتہاد سے ایسا کیا واللہ اعلم۔ یہ عبارت نقل کرنے کے بعد حضرت مولانا امیر الدین صاحب (مرحوم) رقمطراز ہیں۔ ”اب تو راز فاش ہو گیا کہ اس آیت کو صحابہ نے کسی اپنی مصلحت سے اس موقع پر جمادیا ہے۔ ورنہ اس کا موقع اور ہے“

(خامساً) اس لیے کہ آیت تطہیر اپنے مصداق کی عصمت کی قطعی دلیل ہے۔ جیسا کہ ہماری دوسری کتاب اثبات الامامت میں عصمت امام کے ذیل میں اس بات کا تفصیلی بیان موجود ہے۔ بنا بریں مصداق آیت وہی ہستیاں ہوں گی جو درجہ عصمت و طہات پر فائز ہوں گی۔ ظاہر ہے کہ باتفاق فریقین ازواج رسول درجہ عصمت پر فائز نہیں۔ بخلاف عترت اطہار کے کہ مسلمانوں کا ایک بڑا عظیم الشان گروہ ان کی عصمت و طہارت کا قائل ہے اور ان کی عصمت و طہارت پر بیسیوں ناقابل رد دلائل و براہین عقلیہ و نقلیہ رکھتا ہے۔ سر دست یہاں بطور نمونہ مشتے از خروارے علامہ وحید الزمان کا کلام حقیقت نظام پیش کیا جاتا ہے۔ موصوف اپنی کتاب انور اللغت پارہ ۲۲ صفحہ ۵۱ مطبوعہ بنگلور پر تحریر فرماتے ہیں ”صحیح یہ ہے کہ آیت تطہیر میں یہی پانچ حضرات مراد ہیں۔ گو عرب کے محاورہ میں اہلبیت ازواج کو بھی شامل ہے اس آیت سے بعضوں نے یہ نکالا ہے کہ یہ حضرات خطاء اور گناہ سے معصوم تھے اگر معصوم نہ تھے تو محفوظ تو ضرور تھے“

### (دوسرا منشاء اشتباہ)

یہ ہے کہ عکرمہ نے ابن عباس کی طرف منسوب کیا ہے۔ کہ اہلبیت سے مراد ازواج رسول ہیں۔ جیسا کہ سابقاً ابن حجر کے کلام سے ہم نقل کر چکے ہیں کہ عکرمہ اس چیز کا بازار میں اعلان کیا کرتا تھا۔ حالانکہ یہ منشاء اشتباہ پہلے سے بھی زیادہ کمزور ہے کوئی بھی دیندار و دانش



بلکہ خود پیغمبر اسلام کی احادیث صریحہ و صحیحہ سے دستبردار نہیں ہو سکتا۔

(اولاً) اس لیے کہ محققین علمائے اہل سنت نے بتصریح تمام لکھا ہے کہ یہ عکرمہ پکا خارجی و ناصبی اور کذاب و وضاع تھا اور اپنے آقا ابن عباس پر افترا پردازی کیا کرتا تھا۔ لہذا اس کی منسوب کردہ حدیث پر کچھ اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ جس شخص کو اس کے خارجی اور کذاب ہونے میں شک ہو وہ کتب سیر و تراجم اہل سنت مثل وفیات الاعیان مولفہ ابن خلکان و میزان الاعتدال مولفہ ذہبی اور معجم الادباء مولفہ یاقوت حموی وغیرہ کتب تراجم کی طرف رجوع کرے۔ ہمارے معروضات کی حرف بحرف تائید و تصدیق ہو جائیگی۔ چونکہ ہر شخص کی ان کتب تک دسترس نہیں ہے لہذا ہم یہاں فقط معجم الادباء سے اس کے متعلق چند اقتباسات پیش کئے دیتے ہیں چنانچہ معجم الادباء جلد ۱۲ صفحہ ۱۸۳ طبع ثانی مصر میں مرقوم ہے۔ ”و عکرمہ یروی رانی الخوارج“ یعنی عکرمہ خوارج والا اعتقاد رکھتا تھا۔“ پھر صفحہ ۱۸۴ پر باسناد قاضی ابو بکر لکھا ہے کہ ”عکرمہ بالمغرب و کان قد دخل فی رانی الحروریۃ الخوارج فخرج یدعو بالمغرب الی الحروریۃ الخ“ یعنی قاضی بیان کرتے ہیں کہ عکرمہ مغرب میں ہلاک ہوا اور وہ حروریہ خوارج کی رائے رکھتا تھا۔ چنانچہ وہ مغرب میں لوگوں کو اس گروہ کی طرف دعوت دیتا تھا۔ الخ“ اسی صفحہ پر باسناد ابو علی اہوازی نے لکھا ہے ”و کان یری رانی الخوارج و یمیل الی استماع الغناء و قیل عنه انه کان یکذب علی مولاه و اللہ اعلم“ یعنی عکرمہ خارجیوں والا نظریہ رکھتا تھا اور گانا سننے کا شائق تھا۔ کہا گیا ہے کہ وہ اپنے آقا (یعنی ابن عباس) پر افترا کیا کرتا تھا۔ واللہ اعلم۔ اس کے بعد مولف نے اس کے ابن عباس پر کذب و افترا باندھنے کے چند واقعات درج کئے ہیں۔

وفیات الاعیان ج ۱ ص ۳۴۶ طبع ایران بذیل ترجمہ عکرمہ لکھا ہے و قد تکلم الناس

(منہ غشی عنہ)

لیہ لانہ کان یری رانی الخوارج

(پہلا واقعہ) صفحہ ۱۸۴ پر باسناد عبد اللہ ابن ابی حارث لکھا ہے عبد اللہ بیان کرتے

ہیں کہ ایک دن میں علی ابن عبد اللہ ابن عباس کے پاس گیا۔ دیکھا کہ عکرمہ کے ہاتھ پاؤں باندھ کر اسے قید کر رکھا ہے میں نے علی سے کہا کہ تم اپنے غلام سے ایسا سلوک کرتے ہو۔  
”قال انه يكذب علي ابى“ علی نے کہا کہ یہ میرے باپ (عبد اللہ) کی طرف جھوٹی روایتیں منسوب کرتا ہے۔ کذابی و فیات الاعیان۔

(دوسرا واقعہ) یزید ابن زیاد نے نقل کیا ہے کہ یزید کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ علی ابن عبد اللہ بن عباس کے پاس گیا دیکھا کہ انہوں نے عکرمہ کو ”باب الحش“ پر باندھ رکھا ہے۔ میں نے علی سے کہا کہ تم نے عکرمہ کے ساتھ ایسا سلوک کیوں کیا ہے؟ انہوں نے جواب میں کہا کہ یہ کذب و افترا کیا کرتا ہے“ یہی وجہ ہے کہ علماء محققین اس کا کذب و مفتری کی روایات کو در خود اعتناء سمجھتے تھے۔ چنانچہ اسی معجم الادباء جلد ۱۲ صفحہ ۱۸۹ پر لکھا ہے کہ عثمان ابن مرہ بیان کرتے ہیں۔ کہ میں نے قاسم (ایک بہت بڑے محدث گزرے ہیں) کی خدمت میں ایک حدیث باسناد عکرمہ بیان کی ”فقال يا بن اخي ان عكرمه كذاب يحدث غدوة حديثاً يخالفه عشيأ“ قاسم نے کہا اے بھتیجے (عکرمہ کی حدیث کو چھوڑو کیونکہ) عکرمہ بڑا دروغ گو آدمی ہے وہ صبح ایک حدیث بیان کرتا ہے اور عشاء کو اس کے مخالف دوسری حدیث بیان کر دیتا ہے الخ بلکہ اخبار و آثار سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ عکرمہ اپنے مولا و آقا ابن عباس پر کذب و افترا کرنے میں ضرب المثل سمجھا جاتا تھا۔ اس زمانہ میں آقا اپنے غلاموں کو تنبیہ کیا کرتے تھے کہ ہمارے مرنے کے بعد اس طرح ہم پر کذب و افترا نہ کرنا جس طرح عکرمہ اپنے آقا پر کرتا ہے“ چنانچہ معجم جلد ۱۲ صفحہ ۱۸۴ پر مروی ہے ”وقد قال ابن المسيب لمولاه لا تكذب علي كما كذب عكرمه علي ابن عباس“ یعنی



عباس پر کذب و افترا کیا ہے۔ اس طرح صفحہ ۱۸۹ پر لکھا ہے کہ عبداللہ ابن عمر نے اپنے غلام نافع سے کہا کہ۔ ”اتق اللہ یا نافع لا تکذب کما کذب عکرمہ علی ابن عباس“ اے نافع خدا سے ڈرنا عکرمہ نے ابن عباس پر جس طرح کذب و افترا کیا ہے تم مجھ پر اس طرح نہ کرنا ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا۔ کہ عکرمہ ایک خارجی مفتری اور کذاب شخص تھا۔ جو اپنے آقا پر کذب و افترا کرنے میں ضرب المثل تھا اور علمائے محققین اس کی روایات کو درجہ حجیت و اعتبار سے ساقط سمجھتے تھے۔ معلوم ہوا کہ اس کا اس قول کو ابن عباس کی طرف منسوب کرنا کہ آیت تطہیر کے مصداق ازواج نبی ہیں محض کذب و افترا ہے۔ ممکن ہے کہ یہاں یہ کہا جائے کہ اگر یہ نسبت جھوٹی تھی تو عکرمہ بازار میں کس طرح اس کا اعلان کر سکتا تھا۔ ابن عباس نے اسے روک کیوں نہ دیا؟ اس شبہ کا دفعیہ ہمارے سابقہ بیانات سے واضح ہو گیا ہے جیسا کہ مذکورہ بالا حکایت و واقعات سے ظاہر ہے کہ عکرمہ کذب و افترا ابن عباس کی وفات کے بعد کیا کرتا تھا۔ اس لیے علی ابن عبداللہ بن عباس اس کو قید و بند میں رکھتے تھے۔ اور اسی وجہ سے ابن عمر اور ابن میثب وغیرہ اپنے غلاموں کو وصیت کیا کرتے تھے۔ کہ ہماری موت کے بعد ہم پر اس طرح کذب و افترا نہ کرنا جیسا کہ عکرمہ نے اپنے آقا ابن عباس پر کیا ہے۔ بہر حال واضح ہے کہ اس کی کذب بیان کی یہ فراوانی ابن عباس کی موت کے بعد عمل میں آئی۔ اور کیا بعید ہے کہ علی ابن عبداللہ ابن عباس نے جو اس کو کئی دفعہ ہاتھ پیر باندھ کر قید کیا تو اس کے علل و اسباب میں اس کا یہ مذکورہ بالا جھوٹا اعلان بھی شامل ہو؟

(ثانیاً) یہ نسبت ابن عباس کی دوسری روایت کے معارض ہے۔ جس میں ابن عباس نے دوسرے اصحاب کی مانند اس آیت کا مصداق منہ نبیاء کو بتلایا ہے جو ہم پہلے بحوالہ ابو حاتم از سیرت حلبیہ نقل کر چکے ہیں۔ لہذا اصول روایت و درایت کی بنا پر اس روایت کو عکرمہ والی منسوب بلکہ مکذوب روایت پر ترجیح دی جائیگی۔ کمالاً بخیر۔

(چالٹا) اگر ان گزشتہ امور سے قطع نظر کر کے بفرض محال یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ ابن عباس کی ذاتی رائے تھی تاہم اس قول کے قائلین کو اس سے کچھ فائدہ نہیں پہنچتا۔ کیونکہ ان کی یہ رائے باقی صحابہ کرام بلکہ خود ازدواج نبی کی تصریحات کے خلاف ہے۔ لہذا بنا بر قواعد و ضوابط اہل سنت اکثر صحابہ کی رائے کو مقدم سمجھا جائیگا۔

(رابعاً) ان کی یہ رائے خود پیغمبر اسلام کے نصوص صریحہ کے مخالف ہے لہذا اس کے اجتہاد فی مقابل النص ہونے کے سبب سے اسے ناقابل اعتبار و اعتماد سمجھا جائیگا۔ ان دو وجہوں سے پیغمبر اسلام کے ارشادات واضحہ اور احادیث صحیحہ و صریحہ کو پس پشت ڈال کر دوسرے قول کو اختیار کرنا اپنے قواعد مذہب سے جہالت پر یا پھر ضلالت پر مبنی ہے۔ ورنہ کوئی بھی متدین اور بالبصیرت انسان ایسے امر قبیح و شنیع کا ہرگز ارتکاب نہیں کر سکتا۔

(ایک تاویل علیل کا دفعیہ)

ابن حجر مکی نے صواعق محرّقہ میں اور ان کی پیروی میں محدث دہلوی نے تحفۃ اثنا عشریہ میں ان احادیث نبویہ کی ایک تاویل بیان کر کے اپنے فضل و کمال کا ثبوت دیا ہے۔ اس تاویل کا حاصل یہ ہے کہ ”چونکہ ازدواج رسول تو گھر میں موجود ہونے کی وجہ سے یقیناً اس میں داخل تھیں۔ البتہ حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام کا شمول مخفی تھا۔ لہذا آنحضرتؐ نے ان کو اس لیے داخل فرمایا تا کہ معلوم ہو جائے کہ وہ بھی اس میں شامل ہیں۔“

یہ نصوص صریحہ کی ایسی رکیک تاویل وہی انسان کر سکتا ہے جو کلام کے نشیب و فراز اور سیاق و سباق سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتا ہو۔ اور نصحاء و بلغاء کے تراکیب کلام سمجھنے سے قاصر اور محاورات عرفیہ کے مطلب و معنی تک پہنچنے سے جاہل یا متجاہل ہو ورنہ واضح ہے کہ ان دو جملوں میں ”اللہم ہولاء اہلبیتی“ اور ”اللہم ہولاء ایضاً من اہلبیتی“ میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پہلے فقرے کا مطلب یہ ہے کہ ”بار الہا یہ ہیں میرے اہلبیتی“ اور دوسرے جملے کا



مطلب یہ ہے ”بار الہا یہ افراد بھی میرے اہلیت میں سے ہیں“۔ اگر آنحضرتؐ کا مقصود یہ بتانا ہوتا کہ میرے اہلیت فقط میری ازواج ہی نہیں بلکہ یہ اصحاب کساء بھی میرے اہل بیت میں داخل ہیں۔ تو دوسری عبارت ”اللہم ہولاء ایضاً من اہلبیتی“ فرماتے جس کا مطلب یہ ہوتا کہ اے میرے پروردگار یہ حضرات بھی میرے اہل بیت میں سے ہیں۔ نہ فقط ازواج۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ کے کلام معجزہ نظام میں ”ایضاً اور من“ کی لفظیں موجود نہیں بلکہ ”اللہم ہولاء اہل بیتی“ بعض روایات میں لفظ واللہ بھی ساتھ ملتا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ”خدا کی قسم میرے اہل بیت یہی ہیں“ معلوم ہوا کہ ان حضرات کی یہ تاویل علیل زبان عربی سے کما حقہ واقفیت نہ رکھنے اور اس کے اسرار و دقائق سے جہالت یا تجاہل پر مبنی ہے۔

(رفع توہم) اس موقع پر اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ ان احادیث میں جہاں ازواج نبی کو داخل نہیں کیا گیا۔ وہاں آئمہ اثنا عشر میں سے ۹ اماموں کا بھی تو کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ لہذا شیعہ حضرات ان کو کس طرح اہلیت میں داخل سمجھتے ہیں؟

تو اس توہم کا چند وجہ سے ازالہ کیا جاسکتا ہے۔ (۱) آنحضرتؐ کا اصحاب کساء میں اپنے اہلیت کو منحصر قرار دینا حصر اضافی ہے۔ نہ کہ ”حقیقی“ یعنی جو افراد نزول آیت کے وقت موجود و مشہود تھے۔ ان کی نسبت ان ذوات مقدسہ میں انحصار کیا گیا ہے۔ جس سے مقصود باقی حاضرین و موجودین کو خارج کرنا تھا نہ یہ کہ یہ حصر ”حقیقی“ ہو کہ ان بزرگواروں کے علاوہ کسی اور کے اس کے اندر داخل ہونے کی قطعاً گنجائش نہ ہو بلکہ اگر اور حضرات کے ان کے ساتھ مزید ہونے پر کچھ اولہ خارجہ قائم ہو جائیں۔ تو ان کو اہلیت میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ باقی حضرات کا صریح ذکر نہ ہونا غالباً اس وجہ سے ہے کہ چونکہ وہ بزرگوار ابھی تک منصہ شہود پر نہ آئے تھے لہذا ان کو ابھی سے داخل کر دینا ذرا قرین قیاس نہ تھا۔ (۲) روایات متواترہ میں حضرت مہدی عج کے ”عترت اہلیت“ میں شامل ہونے کی تصریح کی گئی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم، مسند ابوداؤد و نسائی۔ ابن ماجہ اور بیہقی وغیرہ میں ہے۔ کہ آنحضرتؐ نے فرمایا ”المہدی

من عترتی“ صواعق محرقة صفحہ ۱۲۲ وغیرہ بکثرت اس قسم کی احادیث موجود ہیں۔ جن میں حضرت حجت ع کے لئے ”من عترتی اہلبیتی“ کے لفظ استعمال کیے گئے ہیں۔ جب مہدی ع عترت اہل بیت میں داخل ہیں۔ تو ان کے آباء و اجداد طاہرین بھی قطعاً داخل عترت و اہلبیت ہوں گے۔ ورنہ یہ تصور نہیں ہو سکتا کہ حضرت ولی عصر ع تو داخل عترت و اہل بیت ہوں لیکن ان کے آباء طاہرین اس سے خارج ہوں؟ مالکم کیف تحكمون؟

(۳) اس بناء پر قاعدہ یفسر بعض الکلام بعضاً“ یعنی بعض کلام بعض کی تشریح کرتا ہے۔ گو ان مذکورہ بالا روایات میں باقی آئمہ معصومین صلوات اللہ علیہم اجمعین پر اہل بیت کا اطلاق نہیں کیا گیا لیکن کچھ اور احادیث نبویہ کتب فریقین میں ایسی ملتی ہیں۔ جن میں ان بزرگواروں کے عترت و اہل بیت ہونے کی تصریح کی گئی ہے۔ چنانچہ کنز العمال جلد ۶ صفحہ ۲۱۲ طبع حیدر آباد دکن پر ابن عباس سے مروی ہے۔ ”قال رسول اللہ من سرہ ان یحیی حیوتی و یموت مماتی و یسکن جنة عدن التی غرسها ربی فلیوال علیاً من بعدی ولیوال ولیہ ولیقتد بالانمة من بعدی فانہم عترتی خلقتوا من طینتی و رزقوا فہمی و علمی الخ“ الی غیر ذالک“ ان حقائق کی روشنی میں باقی آئمہ معصومین علیہم السلام کا عترت و اہلبیت میں داخل ہونا واضح ہو گیا۔ ان تحقیقات سے آیت تطہیر کے مصداق اور عترت و اہل بیت کا شمس فی رابعہ النہار واضح و آشکار ہو گئے۔ کہ وہ حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین اور باقی نو آئمہ طاہرین علیہم السلام ہیں۔

اس کے ساتھ ساتھ مضمون نگار یاد دیگر حضرات کے پیش کردہ بعض احتمالات کا باطل ہونا بھی ظاہر و باہر ہو گیا۔ یہاں چند جملوں میں اس سے بنات رسول مراد ہونے کے بطلان کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔ مخفی نہ رہے کہ مضمون نگار اس سے بنات رسول مثل حضرت فاطمہ و حضرت زینب حضرت رقیہ الخ مراد لیتا علاوہ گذشتہ دلائل و براہین کے بچہ و بچہ باطل ہے (اولاً) اس لئے کہ بناب سیدہ کے علاوہ باقی صاحبزادیوں کے متعلق بڑا اختلاف ہے۔ کہ آیا وہ آپ کی حقیقی بیٹیاں تھیں رہیں اور اس صورت میں آیا ظن خد بچہ سے تھیں یا ان کی بہن حواء کے بچے تھیں اس اختلاف کے



## (فائدہ مہمہ)

گزشتہ بیانات سے آل و اہل بیت و عترت کا متحد المصداق ہونا واضح ہو گیا۔ احادیث میں استعمال ہونے والے دو لفظ اور ہیں (۱) ”ذریۃ“ (۲) ”ذوی القربی“ ان کے حقیقی مصداق بھی وہی بزرگوار ہیں۔ جو مصداق آل و اہلبیت ہیں۔ اگرچہ عام سادات کرام کیلئے آل رسول اور ذریۃ نبی وغیرہ الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں۔ تو وہ عنایہ و مجازاً ہیں۔ ہم ذیل میں اس کے متعلق بالاختصار اقوال فریقین نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ اس سے آل و اہل بیت کے اتحاد پر بھی مزید روشنی پڑے گی صواعق محرکہ صفحہ ۱۴۴ طبع جدید میں لکھا ہے ”فالمراد باہل البیت فیہا و فی کل ما جاء فی فضلہم او فضل الال او ذی القربی جمیع آلہ و ہم مومنون ہاشم و المطلب“ یعنی آیت تطہیر میں اہل بیت سے اور ہر اس آیت و روایت میں جو ان کے فضائل میں وارد ہوئی ہے۔ یا فضائل آل میں فضائل ذی القربی میں اس سے مراد آنحضرتؐ کی تمام آل ہے اور وہ مومنین بنی ہاشم و بنی عبدالمطلب ہیں۔“ ہمارا مقصود ان کے کلام نقل کرنے سے فقط یہ ہے کہ انہوں نے یہ تو

ہوتے ہوئے ان کے عترت رسول میں داخل ہونے کا قطع و یقین حاصل نہیں ہو سکتا (ثانیاً) اس لئے کہ سوائے جناب صدیقہ کبریٰ کے باقی صاحبزادیوں کے متعلق یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ آیا صدور حدیث کے وقت وہ زندہ بھی تھیں یا نہیں بلکہ بعض قرآنِ قطعیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ وفات پا چکی تھیں کیونکہ باب اول میں بیان کیا جا چکا ہے کہ آنحضرتؐ نے متعدد بار یہ ارشاد گوہر بار ارشاد فرمایا منجملہ ان کے ایک دفعہ اپنے آخری ایام مرض الموت میں بھی یہ حدیث ارشاد فرمائی جیسا کہ صواعق محرکہ وغیرہ کتب میں مذکور ہے اور واضح ہے کہ یہ صاحبزادیاں اس سے قبل انتقال کر چکی تھیں (ثالثاً) اس لئے کہ یہ احتمال درحقیقت مقصود رسول اکرمؐ سے جہالت پر مبنی ہے ورنہ جب ہم واضح کر چکے کہ آنحضرتؐ اس حدیث کے ذریعے سے اپنے خلفاء و اوصیاء کا تقرر فرما رہے ہیں تو صنف نازک کو اس سے کیا ربط یا سبحان اللہ بسوخت عقل زحیرت کہ اس چہ بوانجی است“ (منہ غنی عندہ)

اعتراف کر لیا کہ اہل بیت ”وآل“ و ذی القربی متحد المصداق ہیں یعنی ان مختلف الفاظ سے مراد تمام مومنین بنی ہاشم و عبدالمطلب ہیں۔ یعنی ان مختلف الفاظ سے ایک ہی چیز مراد ہے اور خبر میں انہوں نے یہ جو کہا ہے کہ اس سے مراد تمام مومنین بنی ہاشم و عبدالمطلب ہیں ”اگر اس کی بازگشت فقط آئمہ اہل بیت کی طرف ہے تو فہو المطلوب ورنہ اس کا بطلان ہمارے سابقہ بیانات سے واضح و عیاں ہو چکا ہے۔ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ جلد ۴ صفحہ ۲۱ طبع مصر پر لکھا ہے۔ کہ ”و الصحيح ان آل محمدہم اہل بیتہ و هذا هو المنقول من الشافعی و احمد و اختیار الشریف ابی جعفر و غیرہم الخ“۔ یعنی صحیح یہ ہے کہ آل محمد آپ کے اہلیت ہی ہیں اور یہی شافعی و احمد سے منقول ہے۔ اور اسی کو شریف ابی جعفر وغیرہ نے اختیار کیا ہے۔ الخ۔ (اسکے بعد لفظ اہل بیت میں تصرفات بے جا کئے ہیں۔ جن کا باطل ہونا ہمارے سابقہ بیانات سے واضح ہو چکا ہے) ابن صبان نے اسعاف الراغبین مطبوع بر حاشیہ نور الابصار صفحہ ۱۵۵ مطبوع مصر طبع سادسہ پر ابن حجر والاقول نقل کرنے کے بعد لکھا ہے ”و کان الالفاظ الثلاثة بمعنی واحد کما فی المواہب“ یعنی گویا یہ تینوں الفاظ ”آل“ ”اہلیت“ اور ”ذوی القربی“ ہم معنی ہیں جیسا کہ کتاب مواہب میں ہے ”نیز اہل بیت کے متحد المفہوم ہونے کی تائید مزید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بعض روایات میں اللہم ہولاء اہلبیتی کے بجائے ہولاء آلی وارد ہے۔

اس تحقیق سے کل تقی و متقی فہو آلی“ کہ ہر متقی و پرہیزگار میری آل ہے۔ کا موضوع اور مکذوب ہونا بھی واضح و لا ریح ہو گیا علاوہ بریں خود علماء اہلسنت نے بالصراحت اس حدیث کو نہ صرف ضعیف بلکہ موضوع قرار دیا ہے چنانچہ ابن حجر مکی نے صفحہ ۱۴۴ پر مذکورہ لا کلام کے بعد لکھا ہے ”خبر کل تقی ضعیف بالمرۃ“ اور ابن تیمیہ نے منہاج السنہ جلد

۱ صفحہ ۲۹ پر لکھا ہے کہ ”ہو حدیث موضوع“ کہ یہ حدیث موضوع ہے اور اس کی سند



روایات شیعہ سے بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ بحار الانوار جلد ۷ صفحہ ۳۲۲ طبع تبریز ہے کہ محمد بن سلیمان دیلمی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں ان کا بیان ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا جعلت فداک من الآل میں آپ پر قربان آل کون ہیں؟ فرمایا ”ذریۃ محمد آنحضرت کی ذریت“ نیز حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے کہ آپ نے آیہ ”و لقد ارسلنا رسلاً من قبلك و جعلنا لهم ازواجاً و ذریۃ“ تلاوت کرنے کے بعد اپنے سیدہ مبارک کی طرف اشارہ کر کے فرمایا ”نحن واللہ ذریۃ رسول اللہ“ بخدا ہم ذریت رسول ہیں بحار الانوار جلد ہفتم کے صفحہ ۳۲۴ پر ایک طولانی حدیث مروی ہے۔ جس میں حضرت امام رضا علیہ السلام کا علماء کی ایک جماعت کے ساتھ۔ مباحثہ کرنا مذکور ہے۔ اس میں ہے کہ مامون عباسی نے آنجناب سے دریافت کیا ”من العترۃ الطاہرۃ؟“ کہ عترت طاہرہ سے مراد کون افراد ہیں؟ ”فقال الرضا علیہ السلام الذین وصفہم اللہ فی کتابہ فقال عزوجل انما یرید اللہ الخ و ہم الذین قال رسول اللہ انی مخلف فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیتی و انہما لن یفترقا حتی یردا علی الحوض فانظروا کیف تخلفونی فیہما ایہا الناس لا تعلموہم فانہم اعلم منکم“ آپ نے فرمایا کہ عترت سے مراد وہی افراد ہیں۔ جن کا تذکرہ خداوند عالم نے آیہ تطہیر میں فرمایا ہے۔ اور جن کو رسول خداؐ نے حدیث ثقلین میں قرآن کے ساتھ مقرون قرار دیا ہے۔ اس وقت علماء نے کہا کہ اے ابوالحسن! یہ بتلائے کہ آیا عترت سے مراد آل ہی ہے۔ یا غیر آل۔ آنجناب نے فرمایا کہ اس سے مراد آل نبی ہی ہے۔ پہلے کسی مقام پر بیان کیا جا چکا ہے کہ آیہ مودت قل لا اسئلكم کے نزول کے وقت صحابہ کرام نے عرض کیا ”من رابتک الذین وجبت علینا مودتہم فقال علیؑ و فاطمہ و ابناہما“ کہ یا رسول اللہ! آپ کے وہ قرابتدار کون ہیں۔ جن کی مودت ہم پر واجب قرار دی گئی ہے۔ فرمایا وہ علی و

اطمہ اور ان کے دو بیٹے ہیں۔ (اس روایت میں بھی باقی آئمہ کے مذکور نہ ہونے کا وہی جواب ہے۔ جو اوپر حدیث اہل بیت میں ان کے عدم ورود کے متعلق دیا جا چکا ہے) اگرچہ صدیق ”اہل بیت“ معلوم ہو جانے کے بعد اب مصداق عترت روز روشن کی طرح واضح و ارجح ہو چکا ہے۔ اور اس پر مزید قلم فرسائی کی ضرورت نہیں رہی تاہم ذیل میں چند قرآن نطیجہ جو حدیث ثقلین سے ہی پیدا ہوتے ہیں ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔

واضح ہو کہ قطع نظر اولیٰ خارجیہ کے خود اسی حدیث شریف کے اندر بکثرت ایسے قرائین داخلہ موجود ہیں۔ جو قطعی طور پر اس سے آئمہ اثنا عشر علیہم السلام کے مراد ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔ ہم ذیل میں چند قرآن کی نشاندہی کرتے ہیں۔

(پہلا قرینہ) سابقہ ابواب و فصول میں یہ امر ثابت کیا جا چکا ہے کہ آنحضرتؐ اپنی اس صحیح و متواتر حدیث کے ذریعہ اپنے بعد امت مرحومہ کے لیے ہادیاں و راہبران یعنی اپنے خلفاء و اوصیاء کا تقرر فرما رہے ہیں۔ جن کے ساتھ تمسک و اعتصام میں رشد و ہدایت اور ان کی مخالفت میں ضلالت و غوایت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ان ہادیاں علی الاطلاق کو تمام صفات کمالیہ از قبیل علم و عمل و صداقت و نجابت و عصمت و طہارت و عدل و انصاف و شجاعت و سخاوت وغیرہ سے متصف و مزین اور تمام صفات رزیلہ از قسم جہل و نادانی و فسق و فجور اور ظلم و جور سے منزہ و مبرا ہونے میں مثل رسول ہونا چاہئے۔ ورنہ اگر وہ عام لوگوں کی طرح ہوں جن میں خطا و صواب نسیان و ذکر غفلت و التفات سہو و اشتباہ علم و جہل اور ظلم و عدل وغیرہ صفات متضاد پائے جاتے ہیں۔ تو اس صورت میں کس طرح ان کے ساتھ تمسک کرنا باعث نجات و فلاح قرار پاسکتا ہے؟ ماننا پڑے گا کہ یہاں عترت رسولؐ سے کچھ ایسے ذوات مقدسہ مراد ہیں۔ جو تمام صفات کمالیہ سے متصف اور تمام صفات نقص سے منزہ و مبرا ہیں، واضح ہے کہ خاندان



بزرگوار اس سے مراد ہوں گے۔

(دوسرا قرینہ) اس حدیث شریف کے بعض طرق و اسناد میں وارد ہے کہ آنحضرتؐ نے یہ ارشاد فرمانے کے بعد حضرت علیؑ علیہ السلام کا ہاتھ پکڑ کر بلند کیا۔ اور فرمایا ”ہذا علی مع القرآن و القرآن مع علی لا یفترقان حتی یرد علی الحوض“ یہ علیؑ قرآن کے ساتھ اور قرآن ان کے ساتھ ہے۔ یہ دونوں جدا نہیں ہوں گے۔ یہاں تک کہ میرے پاس وض کوثر پر پہنچیں گے۔ اس تہ کو دارقطنی، اور بزاز، ابن عقیدہ، شریف سمہودی اور ابن حجر کی غیرہ نے اپنی کتب میں نقل کیا ہے۔ لیکن مضمون نگار کی ستم ظریفی و تعصب کشی کا یہ عالم ہے کہ باوجودیکہ تعین عترت میں ادھر ادھر بہت ہاتھ پیر مارے ہیں۔ لیکن آنجناب کا نام بھول کر کی زبان قلم پر نہیں لائے اے کاش کہ اپنے خلیفہ اول حضرت ابوبکر کا ارشاد ہی صواعق محرقة کا جدید پردیکھ لیتے۔ جس میں انہوں نے تصریحاً کہا کہ ”علی عترۃ رسول اللہ“

ع۔ ناطقہ سر بگمیاں ہے کہ اسے کیا کہیئے؟

بہر حال آنحضرتؐ کا آخر حدیث میں حضرت علیؑ کے متعلق یہ ارشاد فرمانا اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ جس عترت کے ساتھ تمسک کا حکم دیا جا رہا ہے۔ اس کی فرد اول یہی بزرگوار ہیں۔ لہذا جب شخص رسولؐ حضرت علیؑ کا فرد اول عترت ہونا ثابت ہو گیا تو اس کے بعد آپ جس شخص کے امام ہونے پر نص فرمادیں گے وہی آپ کے بعد اس کا مصداق سمجھا جائیگا۔ واضح ہے کہ یہ امامت کا سلسلہ مبارک کہ آپ کی ذریت طاہرہ حضرت علیؑ تا حضرت حجت جاری اور انہی میں منحصر ہے۔ لا محالہ یہی حضرات آپ کے بعد مصداق عترت ہوں گے۔

(تیسرا قرینہ) اس حدیث شریف میں عترت کو ”ثقل“ کے ساتھ تعبیر کرتے ہوئے قرین قرآن قرار دے کر اس کے ساتھ تمسک کو مثل تمسک بالقرآن واجب و لازم قرار دیا

گیا ہے۔ لہذا یہ اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ یہ قرین و عدیل قرآن ایک عظیم الشان علیہ  
بالقرآن ہر عیب و نقص سے منزہ اور ہر خطا و لغزش سے معصوم ہے ظاہر ہے کہ یہ صفات جلیلہ  
تمام سادات کرام اور عام بنی ہاشم بلکہ تمام امت میں مفقود ہیں۔ ماسوا آئمہ اہلبیت کے لہذا  
محالہ وہی یہاں مراد و مقصود ہوں گے۔

(چوتھا قرینہ) اس حدیث کے بعض طرق و اسناد میں یہ فقرے موجود ہیں۔ (جیہ  
کہ باب اول میں پوری حدیث شریف نقل ہو چکی ہے) کہ آنحضرتؐ نے فرمایا ”لا  
تعلموہم فانہم اعلم منکم ولا تقدموہم فتلکوا“ یعنی اس عترت کو تم تعلیم نہ دیو  
کیونکہ وہ تم سے زیادہ عالم ہیں۔ اور کسی امر میں ان سے تجاوز نہ کرنا ورنہ ہلاک ہو جاؤ گے۔ یہ  
فقرے واضح طور پر دلالت کر رہے ہیں۔ کہ اس حدیث شریف میں جس عترت طاہرہ کا ذکر  
کیا گیا ہے۔ اس کے دو خصوصی نشان یہ ہیں (۱) کہ وہ سب امت سے ”اعلم“ اور (۲) تمام  
امور خیر میں ”اقدام“ ہیں۔ اس لیے ان کو کسی چیز کی تعلیم و تلقین کرنے اور کسی امر میں ان سے  
آگے بڑھنے سے ممانعت کی گئی ہے۔ آفتاب عالمتاب کی طرح واضح و روشن ہے کہ یہ دو  
صفیتیں تمام سادات و بنی ہاشم وغیرہ میں ناپید ہیں۔ ورنہ قطع نظر باقی مفاسد کے اس کا لازمی  
نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ تمام سادات کو علوم و فنون کی تعلیم و تلقین کرنا شرعاً ممنوع قرار پائے اور معلمین  
بجائے کسب حسنت کے عاصی و گنہگار قرار پائیں۔ دلائل بخشی بطلانہ۔

(پانچواں قرینہ) اس حدیث شریف کے بعض طرق و اسناد میں یہ وارد ہے کہ ”لم  
یخرجوکم من باب ہدی و لن یدخلوکم باب الضلالۃ“ یعنی عترت تمہیں کبھی باب  
رشد و ہدایت سے نہیں نکالے گی اور ہرگز تمہیں باب ضلالت و گمراہی میں نہیں ڈالے گی۔ ظاہر ہے  
کہ یہ صفت جلیلہ ان حضرات کی عصمت کی قطعی دلیل ہے۔ کیونکہ جو شخص مدت العمر میں کبھی  
کسی حالت میں بھی اپنے مطیع و فرمانبردار کو ہدایت سے نکال کر چاہ ضلالت میں نہ ڈال دے۔



وہ معصوم ہی ہو سکتا ہے یہ عترت کی عصمت کی قطعی دلیل ہے لہذا جب یہ صفت عصمت سوائے آئمہ اہلبیت کے باقی تمام ان حضرات میں جن کا اس حدیث میں احتمال دیا گیا ہے۔ معدوم ہے تو ماننا پڑیگا کہ اس سے مراد فقط آئمہ ہدیٰ علیہم السلام ہیں۔

(چھٹا قرینہ) جب واضح ہو چکا کہ آنحضرتؐ اس حدیث کے ذریعے اپنے خلیفہ و جانشین کا تقرر فرما رہے ہیں۔ اور لوگوں پر ان سے تمسک کرنے کو واجب و لازم قرار دے رہے ہیں۔ تاکہ وہ نجات و فلاح کو نین حاصل کر سکیں اور افتراق و اختلاف سے محفوظ و مصون رہیں تو عقل سلیم مجبور کرتی ہے کہ مصداق عترت کو زمانہ رسولؐ میں معین و مشخص ہونا چاہیئے۔ ورنہ ان کے جانشین اور قرین قرآن قرار دینے کا مقصد ضائع و برباد ہو جائیگا اس صورت میں شخص بالخصوص بنی ہاشم سے تعلق رکھنے والا ہر آدمی ”علم کتاب“ کا مدعی بن بیٹھے گا۔ اور اپنے واجب التمسک ہونے کا دعویدار نظر آئیگا اس طرح افتراق و انشقاق کی خلیج وسیع تر ہو جائیگی بنا میں ضروری ہے کہ عہد رسالت مآب میں مصداق عترت واضح و معلوم ہوتا کہ یہ لفظ آنحضرتؐ کی زبان وحی ترجمان سے صادر ہوتے ہی اپنے مصداق پر اس طرح منطبق ہو جائے جس طرح کسی کا پیراہن اس کے جسم پر۔ یہ پہلے ہی واضح کیا جا چکا ہے کہ جن ذات کے ساتھ علی الاطلاق تمسک اور ان کی اطاعت و پیروی کا حکم دیا جا رہا ہے ان کو تمام صفات کمالیہ سے متصف اور تمام صفات نقص سے منزہ و مبرا ہونا چاہیئے۔ اب آئیے اصحاب و بندگان رسول اکرم کے درمیان ہاتھ میں چراغ لیکر ڈھونڈیں کہ آپ کے عہد معدلت عہد میں کون کون سے متصف کون افراد تھے یقین کامل ہے کہ اگر چشم بصیرت سے تعصب و عناد کی ایک اتار کر اس امر کا تتبع و تفحص کیا گیا تو سوائے حضرت امیر المومنین اور ان کے دوخت جگر و نان جنت کے سردار حضرت امام حسن و امام حسین علیہم السلام کے اور کوئی ذات نظر نہیں آئیگی۔ اور ان کے بعد باقی نو امام علیہم السلام ہیں وہی عقل سلیم جو مجبور کرتی تھی کہ مصداق

عترت کو زمانہ رسول میں معین و معلوم ہونا چاہیے۔ اب وہی فیصلہ کرتی ہے کہ وہ حضرات گرامی یہی ہیں۔ نہ کوئی اور۔

(ساتواں قرینہ) علمائے محققین اہل سنت نے بھی اس بات کا اقرار و اعتراف کیا ہے۔ کہ اس حدیث شریف میں عترت رسول سے مراد آئمہ اہل بیت علیہم السلام ہی ہیں۔ چنانچہ شریف سمہودی نے اپنی کتاب جواہر العقدین (علی ما نقل عنہ) میں حدیث ثقلین کی تشریح و توضیح کرتے ہوئے چند فوائد رقم فرمائے چنانچہ وہ فائدہ چہارم میں رقمطراز ہیں۔ ”رابعها هذا الحث شامل للتمسک بمن سلف من آئمہ اہل البيت والعترة الطاهرة والاخذ بهم واحق من تمسک به منهم امامهم و عالمهم علی ابن ابیطالب رضی اللہ عنہ فی فضله و علمہ و دقائق مستنباطہ الخ۔“

یعنی یہ ترغیب و تحریص و اہلبیت و عترت طاہرہ کے ساتھ تمسک اور ان کے طریقہ پر چلنے کو شامل ہے۔ اور جن کے ساتھ تمسک کا حکم ہے۔ ان تمام میں سے زیادہ حقدار تمسک ان کے امام و عالم حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔ بہ سبب اپنے کمال و فضل و علم اور دقیق استنباطات کے الخ۔ (بحوالہ عبقات الانوار مجلد حدیث ثقلین) سبط ابن جوزی نے اپنی کتاب تذکرۃ خواص الامتہ صفحہ ۳۱۲ طبع نجف پر زیر عنوان الباب الثانی عشر ذکر الائمة علیہم السلام اس حدیث شریف کو درج فرمایا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی مراد یہی بزرگوار ہیں۔ علامہ زرقانی نے اپنی کتاب سراج منیر شرح جامع صغیر میں لکھا ہے کہ ”هذا عام ارید به الخاص“ یعنی لفظ عترت عام ہے۔ (بحسب لغت) تمام قریبی رشتہ داروں میں استعمال ہوتا ہے لیکن اس سے مراد خاص افراد ہیں“ ظاہر ہے کہ وہ خاص افراد وہی آئمہ اہل بیت علیہم السلام ہی ہو سکتے ہیں۔ نہ صرف خاندان رسول بلکہ تمام کائنات میں فضل و کمال کے لحاظ سے کوئی ان کی برابری و ہمسری نہیں کر سکتا۔ اگر بایں ہمہ



عقلاً و نقلاً قبیح و باطل ہے۔ حکیم ترمذی نے نوادر الاصول میں بذیل شرح حدیث ثقلین اس لفظ کے متعلق لکھا ہے ”والمراد بعترته هنا العلماء العاملون منهم اذ هم الذین لا یفارقون القرآن“ یعنی عترت رسول سے مراد فقط ان کے علماء عاملین ہیں کیونکہ وہی افراد وہ افراد ہو سکتے ہیں جو قرآن سے کبھی جدا نہیں ہوتے“ اس قدر تو حکیم ترمذی نے تسلیم کیا۔ کہ یہاں عام بنی ہاشم و دیگر سادات مراد نہیں۔ بلکہ ان میں سے فقط علماء عاملین مراد ہیں۔ جو ہمارے ملا صاحب کے زعم باطل کی تردید کیلئے کافی ہے۔ لیکن حکیم ترمذی نے جو یہ لکھا ہے کہ یہی علمائے عاملین وہ افراد ہیں۔ جو قرآن سے جدا نہیں ہو سکتے اس میں ہمیں کلام ہے کیونکہ کوئی عالم خواہ کتنا ہی بڑا عالم کیوں نہ ہو جب تک وہ درجہ رفیعہ عصمت پر فائز نہ ہو ضرور کسی نہ کسی وقت عدا نہ سہی اشتباہا سہی عدا نہ سہی سہوا سہی قرآن سے ضرور جدا ہو جاتا ہے۔ اور قرآن اس سے علیحدہ ہو جاتا ہے۔ لہذا اس فرمائش کے ساتھ ہماری طرف سے ایک اور لفظ کو منضم کر لیں۔ اب عبارت یوں بن جائیگی۔ ”العلماء العاملون المعصومون“ یعنی عترت سے مراد وہ علمائے عاملین ہیں۔ جو درجہ عصمت پر بھی فائز ہیں۔ اس کے بعد مطلب ہر لحاظ سے کامل ہو جائیگا۔ اور یہ تینوں صفات چونکہ اجتماعی طور پر سوائے آئمہ اثنا عشر علیہم السلام کے کسی اور شخص میں موجود نہیں۔ لہذا وہی اس سے مراد ہوں گے۔

(آٹھواں قرینہ) یہ کہ قرآن و عترت کو ثقلین کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے۔ جس کی وجہ تسمیہ بعض نے یہ لکھی ہے ”لان العمل بهما ثقیل“ جیسا کہ حویثی نے فرائد السمطین میں اور فیروز آبادی نے قاموس اللغات میں یہ تحریر کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ قرآن کے ساتھ ساتھ جن ذوات قدسیہ کے اوامر و انہی پر عمل کرنا گراں ہے وہ آئمہ دین مبین صلوات اللہ علیہم اجمعین ہی کی ذوات ہو سکتی ہیں۔ ورنہ عام سادات و بنی ہاشم کی اولاد تو اطاعت واجب ہی نہیں اور ثانیاً ان کے ساتھ تمسک اس معنی کے لحاظ سے کہ جو ملا صاحب نے بیان کئے ہیں۔ بالکل آسان

ہے۔ اسمیں کوئی انہونی بات نہیں ہے۔

(نواں قرینہ) خود حضرت امیر المومنین اور دیگر آئمہ معصومین علیہم السلام کا اس حدیث شریف کے ساتھ اپنی خلافت و امامت کے اثبات میں استدلال و احتجاج کرنا۔ اس امر کی قطعی دلیل ہے۔ کہ اس میں عترت رسول سے یہی ذات قدسی صفات مراد ہیں۔ اگر ان تمام قرائن عقلیہ و نقلیہ اور دلائل قاہرہ حج باہرہ سے بھی آپ کی تسلی و تشفی نہ ہوئی ہو تو قرینہ ماسرہ میں ہم خود پیغمبر اسلام کا صریح بیان پیش کیے دیتے ہیں۔ تاکہ اس بحث اور اس تمام فیصل و قال کا بالکل خاتمہ ہو جائے۔

(دسواں قرینہ) حافظ صدر الدین ابراہیم ابن محمد سمہودی نے حضرت امیر المومنین کی حدیث مناشدہ نقل کی ہے۔ (بوقت شوری حضرت امیر المومنین نے اراکین مجلس شوری کے سامنے ”انشدکم اللہ انشدکم اللہ“ کہہ کر جن احادیث کے ساتھ احتجاج و استدلال کیا تھا۔ ان کو احادیث مناشدہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے) قال انشدکم باللہ هل تعلمون ان رسول اللہ قام خطیبا لم یخطب بعد ذلک یا ایہا الناس انی تارک فیکم کتاب اللہ و عترتی اہلبیتی فتمسکو بہما فان اللطیف الخیر اخبرنی و عہد الی انہما لن یفترقا حتی یردا علی الحوض فقام عمر ابن الخطاب شبہ المبغض فقال یا رسول اللہ اکل اہل بیتک؟ فقال لا ولكن اوصیائی منهم اولہم اخی و وزیری و وارثی و خلیفتی فی امتی و ولی کل مؤمن بعدی ہو اولہم ثم ابنی الحسنین ثم تسعة من ولد الحسنین واحد بعد واحد حتی یردا علی الحوض شہداء اللہ فی ارضہ و حججہ علی خلقہ خزان علمہ و معادن حکمتہ من اطاعہم فقد اطاع اللہ و من عصاہم فقد عصی اللہ فقالو اکلہم نشہد ان رسول اللہ قال ذلک“

فرمایا میں تم سے خدا کو حاضر و ناظر جان کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم نہیں جانتے کہ



رسول خدا نے ایک دن خطبہ پڑھا جس کے بعد آپ کو پھر خطبہ پڑھنے کا بوجھ وفات حسرت آیات اتفاق نہیں ہوا جس میں انہوں نے فرمایا تھا: ”انی تارک فیکم کتاب اللہ وعترتی اہلبیتی“ الخ۔۔ اور جب آنحضرتؐ یہ فرما چکے تھے تو عمر ابن خطاب مثل غضبناک آدمی کھڑے ہو کر آپ سے پوچھنے لگے یا رسول اللہ! کیا آپ کے تمام اہل بیت سے تمسک کریں؟ (یعنی لفظ اہلبیت سکنی کو بھی شامل ہے) فرمایا نہیں بلکہ اس سے مراد میرے اوصیاء ہیں۔ جن میں میرا پہلا خلیفہ اور میرے بعد ہر مومن کا مولا و آقا ہے۔ (یعنی حضرت علیؓ) اور ان کے بعد میرے دو بیٹے حسن و حسین اور پھر وہ ۹ حضرات جو اولاد حسینؓ سے ہوں گے۔ اور ان کا سلسلہ یکے بعد دیگرے قائم رہیگا۔ یہاں تک کہ حوض کوثر پر میرے پاس وارد ہوں گے یہ زمین پر اللہ کے گواہ ہیں اور اس کی حجت اور اس کے علم کے خزینہ دار اور اس کی حکمت کے معدن ہیں۔ جس شخص نے ان کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی اور جس نے ان کی نافرمانی کی اس نے خدا کی نافرمانی کی۔ سب (حاضرین مجلس) نے کہا ہم گواہی دیتے ہیں کہ رسول خدا نے ایسا فرمایا تھا۔

الحمد للہ اس حدیث نے تمام قیل و قال کا خاتمہ کر دیا جب خود پیغمبر اسلام نے اپنی عترت کی تعیین و تشخیص فرمادی تو اب اس کے متعلق ادھر ادھر ہاتھ پیر مارنے اور مختلف قیاس آرائیاں کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ ارکان مجلس شوریٰ نے تو اس امر کا واشگاف لفظوں میں اقرار کر لیا (اگرچہ اس پر عمل نہیں کیا) کیا ہم مولوی اللہ یار اور ان کے دیگر اعوان و انصار سے توقع کر سکتے ہیں۔ کہ وہ بھی اپنے بزرگواروں کی سیرت پر چلتے ہوئے اس کا اقرار و اعتراف کر لیں گے؟ بہر حال ان حج باہرہ و دلائل قاہرہ اور قرائن ظاہرہ سے کاشتمس فی رابعۃ النہار واضح و آشکار ہو گیا۔ کہ اس حدیث شریف میں عترت رسولؐ سے مراد آئمہ اثنا عشر علیہم الصلوٰۃ والسلام ہی ہیں لیکن بایں ہمہ جو شخص اب بھی مصداق ”عترت و اہل بیت“ نہ سمجھے تو پھر اسے خدا ہی سمجھے گا۔ ”ما فرطنا فی الكتاب من شیء... و لكن الله یهدی من یشاء الی صراط المستقیم“

(تذنیب)

ان تحقیقات سے مضمون نگار کے زید ابن ارقم کے کلام کو اپنا مؤید بنانے کی تردید ہوگئی اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ مولوی صاحب نے ”خلاصہ کلام“ کے ذیل میں عترت رسولؐ میں عمومیت پیدا کرنے کے بعد زید ابن ارقم کے کلام کو مؤید بناتے ہوئے لکھا ہے ”یہی وجہ ہے کہ جب زید ابن ارقم راوی حدیث سے اہل بیت کا معنی پوچھا گیا تو فرمایا کہ جن پر زکوٰۃ وصول کرنا حرام ہے۔ وہ اہلبیت ہیں اور ظاہر ہے کہ اس معنی کے مصداق قیامت تک پائے جائیں گے۔ جن میں صالح بھی ہوں گے۔ اور غیر صالح بھی ہوں گے۔“ جب اوپر دلائل ساطعہ و براہین قاطعہ اور قرائن واضحہ سے بتائید تصریحات علمائے اعلام و صحابہ کرام بلکہ خود پیغمبر اسلام کی فرمائشات سے اس حدیث شریف میں عترت رسولؐ سے آئمہ اہل بیت علیہم السلام کا مراد ہونا اظہر من الشمس ہو گیا۔ تو اس سے زید ابن ارقم کی تفسیر (بنا بر تسلیم صحت) کا بطلان اور اجتہاد فی مقابل النص ہونا واضح و عیاں ہو گیا۔ اس صورت میں کوئی باخبر اور بالبصیرت آدمی اس سے احتجاج و استدلال نہیں کر سکتا یہی وجہ ہے کہ خود علمائے محققین اہل سنت نے اس کی تردید میں زور قلم و بیان صرف فرمایا ہے۔ چنانچہ شیخ محمد ابن یوسف <sup>لکھنوی</sup> الشافعی اپنی کتاب کفایۃ الطالب کے باب اول صفحہ ۱۲ طبع نجف میں حدیث ثقلین کو صحیح قرار دیتے ہوئے زید ابن ارقم کی مذکورہ بالا تفسیر پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”قلت ان تفسیر زید“ (اہل البیت)

”غیر مرضی لانہ قال اہل بیتہ من حرم الصدقہ بعدہ، یعنی بعد النبی و حرمان الصدقہ یعم زمان حیاۃ الرسول و بعدہ لان الذین حرموا الصدقہ لا ینحصرون فی المذکورین فان بنی عبدالمطلب یشار کونہم فی الحرمان ولان آل الرجل غیرہ علی الصحیح فعلی قول زید یرج امیر المومنین علیہ السلام من ان یکون من اہل البیت بل الصحیح ان اہل البیت علی و فاطمۃ و الحسنان کما رواہ المسلم باسناده عن عائشہ“



یعنی زید ابن ارقم والی تفسیر اہل البیت بدو (۲) وجہ غیر پسندیدہ ہے اولاً اس لئے کہ انہوں نے کہا ہے کہ اس سے مراد وہ ہیں کہ جن پر آنحضرتؐ کے بعد صدقہ حرام ہے (اور پھر جب ان سے توضیح طلب کی گئی تو کہا کہ وہ اولاد علی و فاطمہ و جعفر و عقیل و عباس ہیں۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں مذکور ہے) ظاہر ہے کہ جن پر صدقہ حرام ہے وہ ان مذکورین میں منحصر نہیں بلکہ بنی عبدالمطلب بھی صدقہ نہ لینے میں ان کے ساتھ شریک ہیں۔ (ثانیاً) اس لئے کہ صحیح یہ ہے کہ کسی کی اولاد اس کی غیر ہوتی ہے۔ (یعنی باپ اس میں داخل نہیں ہوتا) لہذا جب یہ کہا جائے کہ فلاں شخص کی اولاد کا احترام کرو تو اس کے اندر ان کا باپ داخل نہیں ہوگا۔ (کملاً یا بخفی) پس زید کے قول کی بنا پر حضرت امیر المومنین علیہ السلام اہل بیت میں سے خارج ہو جائیں گے۔ (کیونکہ انہوں نے اس کی تفسیر اولاد علی و غیرہ سے کی ہے) پس صحیح یہ ہے کہ اہل بیت سے مراد حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین (علیہم السلام) ہیں الخ۔۔۔۔۔

بعد ازیں اپنے اس دعوے پر دلائل پیش فرمائے ہیں۔ واضح ہوا کہ پیغمبر اسلام کی بیان کردہ توضیح و تفسیر اہل بیت کے مقابلہ میں زید بن ارقم کی بیان کردہ تفسیر سے احتجاج و استدلال کرنا۔ استدلال کنندہ کی کمزوری ایمان و ايقان کا بین برہان ہے۔ مومنین کی قرآن نید میں صفت بیان کی گئی ہے۔ کہ وہ اپنے تمام تنازعات میں حضرت رسول اکرم کو اپنا حکم رار دیتے ہیں۔ اور جو فیصلہ وہ فرمادیں وہ اس میں کسی قسم کی چوں و چرا نہیں کرتے اور یک لا یومنون حتی بحکمواک فیما شجر بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم نرجا مما قضیت و یسلموا تسلیماً“

مجملہ تعالیٰ شیعہ خیر البریہ اس معیار ایمانی پر سو فیصدی پورے اترتے ہیں۔ کیونکہ وہ اس کے مقابلہ میں اجتہاد کو حرام سمجھتے ہیں۔ اور ”قال اللہ و قال الرسول و قال الانتمہ“ کے مقابلہ میں ”نقول“ نہیں کہتے۔

## (مضمون نگار کی ایک تاویل علیل کی تردید)

مضمون نگار نے بذیل عنوان بتقدیر تسلیم ”فقہہ“ اذکر اللہ فی اہلبیتی کا مطلب یہ لکھا ہے۔ ”کہ میری خاندانی برادری میں سے ”جن لوگوں“ نے دین اسلام کی خدمت کی ہے یا آئندہ کریں گے ان کی عزت و خدمت میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہ کریں۔ اور اگر ان سے کچھ کوئی قصور یا غلطی بھی ہو جائے تو بھی ان کی عزت کرنا“

(الفاروق مجریہ ۱۵ جون ۵۸ صفحہ ۱۲) ہمارے سابقہ بیانات سے اس تاویل علیل کا بدیہی البطلان ہونا واضح و عیان ہو چکا ہے کیونکہ اس فقرہ کی یہ ریک تاویل بناء الفاسد علی الفاسد کی مصداق ہے۔ اور مطلب و مقصد حدیث سے جہالت پر مبنی ہے۔ سابقہ ابواب و فصول میں مدلل و مبرہن کیا جا چکا ہے۔ کہ حضرت ختمی مرتبت کا مقصود اپنی عترت طاہرہ کی خلافت و امامت پر نص قائم کرنا ہے۔ اور یہ بھی واضح ہو چکا ہے کہ اس سے مراد حضرت امیر المومنین اور ان کی اولاد میں سے گیارہ آئمہ معصومین صلوات اللہ علیہم اجمعین ہیں۔ اور ان کے خلیفہ رسول و آئمہ دین ہونے کے سبب سے ان سے تمسک کرنے یعنی ان سے تحصیل معارف اسلام اور اخذ مسائل حلال و حرام کا حکم دیا گیا ہے۔ نہ کہ ان کی تفصیلات و خطیبات کو معاف کرنے کا“ (معاذ اللہ)

حالانکہ ان سے ان کی عصمت و طہارت کی وجہ سے کسی غلطی یا لغزش کا سرزد ہونا متصور ہی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ملا علی قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں بذیل شرح حدیث ثقلین میں لکھا ہے ”قلت فی اطلاقہ اشعار بان من یکون من عترتہ فی الحقیقۃ لا یکون ہدیہ و سیرتہ الا مطابقاً للشریعة والطریقۃ“ انہی۔ میں کہتا ہوں کہ آنحضرت کے علی الاطلاق عترت کے ساتھ تمسک کا حکم دینے میں اس امر کی طرف توجہ دلائی گئی ہے کہ



مطابق ہوگا کس قدر انصاف کشی اور ستم ظریفی ہے کہ حدیث شریف میں وارد شدہ فقرات ”ما ان تمسکتم بہما“ اور ”اذکر کم اللہ“ کے معنی یہ بیان کیے جا رہے ہیں کہ اگر ان سے کوئی قصور یا غلطی ہو جائے تو انہیں معاف کر دینا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ ع

بدیں عقل و دانش پیاد گریست

ہم سابقاً بتائید علمائے اعلام اہلسنت تمسک کے صحیح معنی بیان کر چکے ہیں۔ کہ اس سے مراد عزت طاہرہ کے ہر قول و فعل اور ہر امر و نہی کا اتباع اور اس کی پیروی کرنا ہے اور ہر حالت میں ان کے اسوۂ حسنہ کی تاسی و اقتداء کرنا ہے۔ یہاں پھر مزید توضیح کے لیے اس کے متعلق چند امور ذکر کئے دیتے ہیں۔ علامہ طہی نے کتاب کاشف شرح مشکوۃ میں (علی ما نقل عنہ) بذیل شرح حدیث ثقلین تمسک کے معنی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”و معنی التمسک بالقرآن العمل بما فیہ والایثار باوامرہ والانتہاء بنواہیہ و معنی التمسک بالعترة مجتہم والاہتداء بہدیہم و سیرتہم“ یعنی تمسک بالقرآن کے یہ معنی ہیں کہ اس کے اوامر پر عمل اور اس کے نواہی سے رکا جائے اور تمسک بالعترة کا مطلب یہ ہے کہ ان سے محبت کی جائے اور ان کی سیرت اور ان کے اسوۂ حسنہ پر عمل درآمد کیا جائے۔

ایسا ہی ملا علی قاری نے شرح شفاء قاضی عیاض میں لکھا ہے۔ اور اس معنی کی تائید اس وجہ سے بھی ہوتی ہے۔ جو علماء نے قرآن و عزت کو لفظ ”ثقلین“ کے ساتھ تعبیر کرنے کے بیان میں بیان کی ہے۔ چنانچہ ابن اثیر جزری نے جامع الاصول میں لکھا ہے کہ۔ ”وسمی النبی القرآن العزیز و اہلبیتہ ثقلین لان الاخذ والعمل بما یجب لہما ثقیل“ یعنی رسول خدا نے قرآن عزیز اور اپنے اہلبیت کا نام ثقلین اس لیے رکھا ہے کہ جو کچھ ان کے متعلق ہم پر واجب و لازم ہے اس پر عمل کرنا بہت ثقیل و گراں ہے ایسا ہی دیلمی نے فردوس

الاخبار میں اور دوسرے علماء نے ذکر کیا ہے۔ علاوہ بریں اس حدیث کے طرق کثیرہ میں بجائے لفظ تمسک کے لفظ ”اخذ“ وارد ہوا ہے۔

(ان اخذتم بھما) جیسا کہ باب اول میں نص حدیث میں مذکور ہو چکا ہے واضح ہے کہ یہ لفظ ہمارے مدعا پر بمنزلہ نص صریح ہے۔ کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں۔ کہ ”جب تک تم ان دونوں کو تھامے رہو گے کبھی گمراہ نہ ہو گے“ ظاہر ہے کہ اس اخذ (تھامنے) کا مطلب ہاتھوں سے پکڑنا تو نہیں ہے بلکہ ان کے اوامر و نواہی پر عمل درآمد کرنا ہے۔ ذیل میں بالخصوص ہم ان چند کتب کے نام درج کیے دیتے ہیں جن میں یہ لفظ وارد ہیں۔ (۱) مسند احمد بن حنبل (۲) طبقات ابن سعد (۳) جامع ترمذی (۴) تہذیب الآثار ابن جریر طبری (۵) معجم کبیر طبرانی (۶) تفسیر ثعلبی (۷) مصابیح السنہ بغوی (۸) شفا قاضی عیاض (۹) جامع الاصول ابن اثیر جزری (۱۰) مشکوٰۃ شریف (۱۱) نظم درالسمطین (۱۲) تفسیر ابن کثیر (۱۳) شرح مقاصد تفتازانی (۱۴) احیاء المیت سیوطی (۱۵) تفسیر درمنثور سیوطی (۱۶) جواہر العقدین سمودی (۱۷) کنز العمال بلا علی متقی (۱۸) مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری (۱۹) نسیم الریاض خفاجی (۲۰) وسیلہ النجات محمد مبین لکھنوی (۲۱) الحق المسبین رشید الدین دہلوی (۲۲) ینایع المودۃ بلخی (۲۳) السراج الوہاج نواب سید صدیق حسن خان وغیر ذالک واضح ہو گیا کہ اس ”اخذ و تمسک“ سے مراد عترت طاہرہ سے معارف اسلام و مسائل حلال و حرام کی تحصیل کرنا اور پھر اس پر عمل پیرا ہونا ہے نہ یہ کہ اگر ان سے کوئی قصور و غلطی ہو جائے تو ان کو معاف کر دینا (معاذ اللہ) اس صورت میں تو مطلب صرف یہ ہوگا کہ بس تم ان کی غلطیوں کو معاف کرتے رہنا ہدایت پا جاؤ گے خواہ زنا کرو یا چوری اور رہزنی اختیار کرو غرضیکہ جو چاہو سو کرو ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔ اس کے علاوہ اس معنی کو اختیار کرنے کی صورت میں لازم آئے گا کہ امت حاکم اور عترت رسول محکوم قرار پائے کیونکہ غفلت و تقصیر کی سفارش حاکم



سے کی جاتی ہے حالانکہ یہ امر پایہ ثبوت تک پہنچ چکا ہے کہ عترت رسول حاکم اور امت محکوم ہے۔ جب تمسک کا حقیقی مطلب معلوم ہو گیا اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ عترت رسول سے مراد حضرات آئمہ معصومین علیہم السلام ہیں۔ تو اس فقرہ ”اذکر کم اللہ فی اہلیتی“ کا صحیح مطلب و مقصد بھی واضح ہو گیا اور وہ یہ ہے کہ آنحضرتؐ و جوہر تمسک کی مزید تاکید فرماتے ہوئے یہ ارشاد فرما رہے ہیں کہ ”میں تمہیں اپنے اہلیت کے متعلق خدا کو یاد دلانا ہوں۔“ یعنی ان کے ساتھ تمسک کو لازم سمجھنا اور ان کو اپنا امام و مقتداء جاننا کہ ان پر مظالم و مصائب کے دوازے کھول دینا۔ علمائے محققین اہلسنت نے بھی اس فقرہ کے متعلق ایسا ہی افادہ فرمایا ہے۔ چنانچہ ملا کاشفی مولف تفسیر حسینی نے اپنی کتاب فوائد علیہ در احادیث نبویہ میں ایسا ہی کہا ہے کہ در تکرار اس سخن الخ

اسی طرح مولوی محمد مبین لکھنوی نے اپنی کتاب وسیلۃ النجات میں اس فقرہ کی شرح لکھا ہے ”یعنی از خدا بترسید و حقوق ایشان را نگاہ دارید و اطاعت و محبت بان را شعار خود گردانید الخ“۔ یعنی خدا سے ڈرنا اور ان کے حقوق کی نگاہ داری کرنا ان کی اطاعت و محبت کو اپنا شعار قرار دینا زرنانی نے شرح مواہب لدنیہ میں اس فقرہ کے تحت لکھا ہے ”قال الحکیم الترمذی حرص علی التمسک بہم الخ“ یعنی حکیم (صاحب نوادر الاصول) نے کہا ہے کہ آنحضرتؐ نے اس فقرہ کے ذریعہ اہلیت کے تمسک کی ترغیب و تحریر فرمائی ہے۔ معلوم ہوا کہ اس فقرہ کا صحیح مطلب یہی ہے جو ہم نے اس فقرہ کے علمائے اعلام کی تائید سے لکھ دیا ہے۔ اور اگر اس کا وہ مطلب قرار دیا جائے جو اس صاحب نے بیان کیا ہے تو اس سے اس کا پہلے کلام کے منقض و مخالف ہونا لازم آئے گا۔ کیونکہ واضح ہو چکا ہے کہ تمسک کا مطلب عترت طاہرہ سے معاملہ دین مبین اور ان کے احکام شریعت سید المرسلین کا حاصل کرنا ہے، نیز عترت طاہرہ حاکم اور امت

ان کی محکوم ہے۔ لیکن اس مطلب کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ تمسک کے وہ معنی غلط قرار پائیں۔ اور امت حاکم اور عترت محکوم بن جائے جیسا کہ واضح ہے۔ علاوہ بریں اگر تمسک بالعترت کے یہی معنی ہیں جو مولوی صاحب نے بیان کئے ہیں تو پھر تمسک بالقرآن کا بھی یہی مطلب ہوگا کہ اسے اچھے خوشنما غلاف میں بند کر کے اپنے گھر کی زینت بنائے رکھنا اور اگر کبھی کہیں گر جائے تو اسے نہایت تعظیم و تکریم کے ساتھ اٹھا کر پھر اپنے مقام پر رکھ دینا۔ بس تمسک بالقرآن کا حق ادا ہو جائیگا اور تم ہدایت پا جاؤ گے۔ اور ضلالت و گمراہی سے بچ جاؤ گے۔

مالکم کیف تحکمون؟

### (ایک مشہور توہم کا ازالہ)

اس بیان حق ترجمان سے ایک مشہور توہم کا ازالہ بھی ہو گیا ہے جو اس حدیث شریف سے امامت ائمہ ہدیٰ علیہم السلام مراد لینے کے متعلق مخالفین کیا کرتے ہیں۔ کہ اگر آنحضرت کا مقصود اس حدیث شریف سے عترت طاہرہ کی امامت بیان کرنا ہوتا تو امت کو ان کے ساتھ اچھا سلوک کرنے کی تاکید نہ کرتے بلکہ خود اپنے اہلیت سے امت کے لیے سفارش کرتے کہ ان سے حسن سلوک کرنا، معلوم ہوتا ہے کہ امامت دوسرے لوگوں میں قرار پانے والی تھی اس توہم فاسدہ کے ازالہ کی توضیح یہ ہے کہ اگر عترت طاہرہ کے ساتھ حسن سلوک کی وصیت کرنے سے یہ لازم آتا ہے۔ کہ وہ محکوم اور امت حاکم ہو تو پھر اس سے یہ بھی لازم آئیگا کہ قرآن محکوم اور امت حاکم قرار پائے کیونکہ بعینہ یہی وصیت قرآن مجید کے متعلق بھی موجود ہے۔ (ملاحظہ ہو باب اول فصل الفاظ حدیث ثقلین) وہاں صاف طور پر یہ الفاظ موجود ہیں کہ ”اوصیکم بکتاب اللہ“ یعنی میں تمہیں کتاب خدا کے متعلق وصیت کرتا ہوں۔ کہ اس کے ساتھ اچھا سلوک کرنا حالانکہ قرآن مجید کے متعلق کوئی یہ نہیں کہتا کہ اس سے قرآن کا



کہ مسلمانوں کو عترت رسولؐ سے کچھ خاص پر خاش ہے۔ بہر حال جو جواب فقرہ ”اوصیکم بکتاب اللہ“ کا دیا جائے گا۔ وہی جواب ہماری طرف سے ”اوصیکم بعترتی و اذکرکم اللہ فی اہلبیتی“ کا ہوگا تحقیق مطلب یہ ہے کہ چونکہ آنحضرتؐ کی انجام بین نگاہیں دیکھ رہی تھیں اور وہ علم نبوت سے جانتے تھے کہ آپؐ کی امت بجائے آپؐ کی عترت طاہرہ کو اپنا امام تسلیم کرنے کے ان کے ساتھ کیا سلوک کرنے والی ہے۔ سیوطی نے خصائص کبریٰ جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ پر لکھا ہے۔ ”اخرج الحاکم و ابو نعیم عن ابن مسعود و الحاکم عن ابی سعید الخدری قال رسولُ انا اهل البيت اختار الله لنا الاخرة على الدنيا و ان اہلبیتی سילقون بعدی بلاء و تطریداً و تشریداً“ (کنز العمال جلد ۷ صفحہ ۳۸ و صواعق المحرقة ۱۳۲) یعنی حاکم و ابو نعیم نے باسناد ابن مسعود و ابو سعید خدری نے روایت کی ہے کہ رسول خداؐ نے فرمایا کہ ہم اہلبیت کے لیے خداوند عالم نے آخرت کو دنیا کے عوض میں اختیار فرمایا ہے۔ اور میرے اہلبیت میرے بعد بلاء و مصیبت اور جلاوطنی وغیرہ مصائب سے دوچار ہونگے اسی طرح فاضل خفاجی نے نسیم الریاض جلد ۳ صفحہ ۳۱۰ پر لکھا ہے۔ ”لانه علم بالوحي ما يكون بعده في امر الخلافة و الفنى فلذا حرص على رعايتهم كما اقتضاه المقام“ یعنی آنحضرتؐ وحی کے ذریعے جانتے تھے کہ ان کے بعد خلافت اور فنی کے معاملہ میں کیا ہونے والا ہے۔ اس لئے امت کو ان (اہلبیت) کے حقوق کی رعایت کرنے کی ترغیب دلائی“ اسی طرح ان کو یہ بھی باعلام اللہ معلوم تھا کہ ان کے بعد امت قرآن سے کیا سلوک کرنے والی ہے۔ اس لیے سرکار ختمی مرتبتؐ اتمام حجت کے لیے قرآن اور اپنے اہل بیت اطہار کے ساتھ امت کو حسن سلوک کرنے کی تاکید فرمایا کرتے تھے۔ لیکن افسوس کہ بایں ہمہ تاکید اکید آنحضرتؐ کی آنکھ بند ہونے کے بعد بلکہ آپؐ کے آخری لمحات حیات میں ہی ان مصائب کی ابتداء ہو گئی تھی امت نے قرآن و عترت کے

ساتھ جو سلوک کیا وہ کسی فرد بشر پر مخفی و مستور نہیں ہے اسی لیے تو حضرت امام زین العابدین علیہ السلام فرمایا کرتے تھے۔ کہ ہمارے جد امجدؑ نے جس قدر ہمارے ساتھ حسن سلوک و خوش معاملگی کی امت کو تاکید کی تھی۔ اگر وہ اس کے برخلاف ان کو ہمارے اوپر ظلم و ستم ڈھانے کی تاکید کرتے تو امت اس سے زیادہ ظلم و جور نہ کر سکتی جو اس نے ہمارے اوپر کیا ہے۔ ”انا لله و انا الیہ راجعون و سيعلم الذين ظلموا انی منقلب ینقلبون“

(باب پنجم) میں قرآن و عترت کے ساتھ امت کے سلوک کی قدرے تفصیل بیان ہوگی۔  
فانظر انشاء اللہ

### اہل سنت کی سادات نوازی کا ایک نمونہ؟

واضح ہو کہ مضمون نگارہ فقرہ ”اذکر کم اللہ فی اہل بیتی“ کی مذکورہ بالا تاویل علیل کرنے کے بعد اپنی سادات نوازی کا راگ آلا پتے ہوئے یوں رقمطراز ہیں۔ ”الحمد للہ کہ آنحضور کی اس وصیت پر اہل سنت قائم ہیں۔ جو شخص بھی اپنے آپ کو آنحضور کا رشتہ دار ظاہر کرے یہ لوگ اسی کی تعظیم کرتے ہیں برخلاف شیعہ کے کہ وہ لوگ آنحضور کے اس رشتہ دار کی عزت کرتے ہیں۔ جو شیعہ مذہب رکھتا ہو اور جو سید ہو کر شیعہ مذہب نہیں رکھتا وہ ان کے یہاں کسی قسم کی عزت کا حق دار نہیں ہے۔ پس درحقیقت شیعہ لوگ اپنے مذہب کی عزت کرتے ہیں۔ سید کی کوئی عزت نہیں کرتے۔ سید کی عزت تو یہ ہے جو اہل سنت میں موجود ہے کہ سید کا نام آتے ہی جھک جاتے ہیں۔ چاہے وہ مذہب کے لحاظ سے دہریہ ہی کیوں نہ ہو۔ شیعہ کے تعصب کی انتہا یہ ہے کہ جو سید شیعہ نہیں ہے۔ اس کو سید ہی نہیں جانتے یہاں تک کہ حضرت پیر محبوب سبحانی جناب شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ کو سید نہیں جانتے“ الخ۔ (یہاں حضرت پیر صاحب کی کچھ مدح سرائی فرمائی ہے۔ اس کے بعد حضرات شیعہ کے ان کہ سید نہ سمجھنے کے بزعم خود وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں) ”اصل بات یہ ہے کہ حضرت پیر



محبوب سبحانی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنی مشہور عالم تصنیف غنیۃ الطالبین میں ان کے عقائد کی ایک ایک کر کے دھجیاں اڑائی ہیں۔ اور اپنے زمانہ میں شیعہ علماء سے مناظرے کیے تھے اور سخت جواب کیا تھا اس واسطے شیعہ لوگ آپ کو برا جانتے ہیں“ (الفاروق مجریہ ۱۵ جون ۵۸ صفحہ ۱۲)

### الجواب ومنہ استمد فی المبدأ والمآب

مولوی صاحب کی یہ تقریر سر اپا تغریر پچھد وجہ باطل ہے۔

(اولاً) اس لیے کہ جن سادات کرام کی تعظیم و تکریم کا تذکرہ مولوی صاحب نے کیا ہے وہ اس حدیث شریف میں داخل ہی نہیں کیونکہ سابقاً تجع و براہین سے مدلل و مبرہن کیا جا چکا ہے۔ کہ حدیث ثقلین میں عمرت رسولؐ سے مراد ایک خاص عمرت ہے۔ یعنی حضرات آئمہ اہل بیت علیہم السلام اور یہ بھی مبین و محقق کیا جا چکا ہے کہ یہ حدیث شریف بدالالت مطاہقی ان بزرگواروں کی خلافت و ولایت پر دلالت کرتی ہے۔ ہاں ان کی محبت و دیگر لوازم تعظیم و تکریم اس سے بدالالت التزامی سمجھے جاتے ہیں۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ جو حضرات آئمہ دین اور حضرت سید المرسلین کے حقیقی جانشین ہوں گے۔ ان کی تعظیم و تکریم اور ان کی محبت و عزت بہر حال واجب و لازم ہوگی۔ ہاں البتہ عام سادات کا اکرام و احترام بھی لازمی ہے لیکن نہ اس حدیث شریف میں داخل ہونے کی وجہ سے بلکہ اس کے متعلق اور بکثرت احادیث موجود ہیں۔ جیسے ”اکرموا اولاد الصالحین لله و الطالحین لی“ یعنی میری اولاد کا اکرام کرنا اگر نیک ہوں تو خدا کیلئے اور اگر برے ہوں تو میری وجہ سے یا جیسے ”من احقرهم فهو ملعون اذهب الله عنه السمع و البصر“ جو شخص سادات کو حقیر سمجھے وہ لعنتی ہے۔ خداوند عالم اس کی (باطنی) قوت سماعت و بصارت کو کھودیتا ہے یا جیسے ”اربعہ انا شفیع لهم يوم القيامة و لو اتوا بذنوب اهل الارض جميعاً المکرم لذریتی والقاضی لحوائجهم والساعی فی حوائجهم والمحب لهم بقلبه ولسانه“ چار شخص ایسے ہیں جن کی میں

نیامت کے دن ضرور سفارش کروں گا اگرچہ وہ تمام لوگوں کے برابر گناہ لے کر آئیں۔ ایک  
 وہ جو میری اولاد کی تعظیم و تکریم کرے گا۔ دوسرا وہ جو ان کی حاجت برآری کرے گا تیسرا وہ جو  
 ان کی حاجت برآری کی کوشش کرے گا۔ چوتھا وہ جو دل و زبان سے ان سے محبت کرے گا۔“  
 (از رسالہ فضائل سادات وغیرہ)

(ثانیاً) ملا صاحب تو شیعہ حضرات کو اولاد رسول کے اکرام میں مقصر ٹھہرا کر انہیں  
 مورد طعن و تشنیع قرار دیتے ہوئے اپنے ابنائے مذہب کو مستحق صد تحسین و آفرین ثابت کرنے  
 کی سعی میں مشغول تھے۔ لیکن خدا کی شان کہ شیعوں کی ضد میں خود افراط کا شکار ہو کر قرآن  
 شریف کی نص صریح کی مخالفت کے سبب سے مستوجب ہزار نفرین بن گئے۔ اس اجمال کی  
 تفصیل یہ ہے کہ آپ کو معلوم ہوگا کہ قرآن مجید میں حضرت نوح اور ان کے بیٹے کا قصہ  
 نہایت تفصیل سے مذکور ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب پسر نوح بسبب کفر و شرک طوفان  
 میں غرق ہونے لگا تو حضرت نوح نے بارگاہ ایزدی میں یوں التجا کی ”رب ان ابنی من  
 ہلی الخ“ بار الہا! میرا بیٹا میرے اہل میں سے ہے۔ اور تیرا وعدہ سچا ہے (کہ تو نے  
 میرے اہل کو نجات دینے کا مجھ سے وعدہ فرمایا تھا) خداوند عالم نے کس تہدید آمیز لہجہ میں  
 جواب دیا۔ ”انہ لیس من اہلک انہ عمل غیر صالح فلا تسئلن ما لیس لک بہ  
 علم انی اعظک ان تكون من الجاہلین“ (اے نوح! کیا کہتے ہو) وہ تمہارے اہل  
 سے نہیں وہ تو عمل غیر صالح بجا لاتا ہے۔ خبردار جس چیز کا تمہیں علم نہ ہو اس کا سوال نہ کیا  
 کرو۔ ورنہ جاہلوں میں سے ہو جاؤ گے“ الخ قرآن کے اس واقعہ حقہ نے واضح کر دیا کہ جو  
 بیٹا اپنے باپ کا مذہب حق چھوڑ کر کسی اور مذہب کو اختیار کرے خصوصاً جبکہ اس ناخلف بیٹے کا  
 باپ صاحب شریعت نبی ہو اور یہ ناخلف اس کی شریعت مقدسہ کو خیر باد کہہ کر کسی اور حزب  
 باطل میں داخل ہو جائے۔ تو اس صورت میں عند اللہ اس کا سلسلہ نصب منقطع ہو جاتا ہے اور



وہ شرعی نقطہ نگاہ سے کسی تعظیم و تکریم کا حق دار نہیں رہتا۔ یہی وجہ ہے کہ تمام مسلمانوں کا متفق علیہ مسئلہ ہے۔ کہ اگر کسی مسلمان آدمی کا بیٹا کافر ہو جائے تو وہ اپنے باپ کی وراثت سے محروم رکھا جاتا ہے۔ بنا بریں جو شخص بزعم خود سیادت کا مدعی ہو لیکن دین اسلام کو چھوڑ کر اپنے کو دہریت کی تنگ وادی میں یا مسیحیت و یہودیت کے چاہ ضلالت میں ڈال دے تو کیا اس کا سلسلہ نسب باقی رہ سکتا ہے؟ اور کیا اب بھی وہ کسی ایسے اکرام و احترام کا مستحق رہتا ہے۔ جو پیغمبر اسلام کی اولاد ہونے کی وجہ سے ہم پر عائد تھا؟ لا واللہ ہرگز نہیں بلکہ ایسے اشخاص کا احترام و اکرام قرآن کریم کی صریح مخالفت اور باطل کی حمایت ہے جس کا ارتکاب کرنے والا بجائے ثواب کے الناعقاب کا مستوجب ہوتا ہے۔ اس لیے حضرات شیعہ خیر البریہ ایسے نام نہاد سادات کی ہرگز کسی قسم کی تعظیم و تکریم نہیں کرتے۔ جو مذہب اسلام کو ترک کر کے کفر و الحاد کا ٹیکہ اپنے ماتھے پر لگا چکے ہیں۔ ان کا یہ شعار موازین شرعیہ کے عین مطابق ہے کیونکہ شریعت مقدسہ اسلامیہ میں کسی کافر مشرک کی عزت و احترام کا کوئی قانون اور جواز موجود نہیں ہے ”کائنات من کان ان العزۃ لله هو و لرسوله و للمؤمنین و لكن المنافقین لا یعلمون“ عزت تو بس خداوند کے لیے ہے اس کے رسول کیلئے ہے اور مؤمنین کے لیے لیکن منافق اس حقیقت کو کیا سمجھیں؟ (ثالثاً) ان کا یہ کہنا ”کہ شیعہ کے تعصب کی یہ حالت ہے کہ جو سید شیعہ نہ ہو اس کو سید نہیں جانتے“ یہ حضرات شیعہ خیر البریہ پر بہتان عظیم و افتراء جسیم ہے کیونکہ ہمارے اکثر علمائے اعلام کثر ہم اللہ فی الاسلام فرق و مذاہب اسلام میں سے ہر فرقہ کے ساتھ تعلق رکھنے والے سادات کرام کو واجب الاحترام سمجھتے ہیں۔ شیعہ ہوں یا سنی۔ یلوی ہوں یا دیوبندی، نقشبندی ہوں یا سہروردی غرضیکہ تمام مسلمان سادات کو واجب اکرام جانتے ہیں۔ جیسا کہ مفسرین کی تفسیریں اور محدثین کی کتب حدیث کا مطالعہ کرنے والوں پر یہ حقیقت مخفی و مستور نہیں ہے۔ ع

انجا کہ عیاں است چہ حاجت بیاں است؟

ان حقائق کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ مضمون نگار کا یہ کہنا کہ شیعہ آنحضورؐ کے اس رشتہ دار کی عزت کرتے ہیں۔ جو شیعہ مذہب رکھتا ہو۔ اٹل۔ اور جو سید شیعہ نہ ہو اسکو سید نہیں سمجھتے "کذب صریح و افتراء قبیح" ہے جس کا ارتکاب کرنے والے کے حق میں ہم سوائے آیہ معلومہ کی تلاوت کرنے کے اپنی طرف سے کچھ عرض نہیں کرتے۔

ع انیس نہیں نہ لگ جائے آگینوں کو

البتہ ہمارے بعض علمائے کرام کا یہی نظریہ ہے جو ملا صاحب نے بیان کیا ہے۔ لیکن کسی مذہب کے بعض علماء کے نظریہ کو پورے مذہب کا نظریہ قرار دینا کس عقل و شریعت اور کس دین و دیانت کی رو سے جائز ہے؟ کیا علمائے اہلسنت کے درمیان باہمی اختلاف نظریات موجود نہیں ہیں؟ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو جب تک وہ کسی نظریہ پر اجماع و اتفاق نہ کر لیں۔ ہم اگر فقط بعض کے نظریہ کو پورے مذہب اہل سنت کا نظریہ قرار دے دیں تو کیا ایک منصف مزاج انسان اس کو بے انصافی نہیں قرار دے گا؟ یہ بعض علمائے شیعہ بھی جو اس نظریہ کے قائل ہیں۔ محض تعصب و عناد کی بنا پر اس کے قائل نہیں۔ (جیسا کہ ملا صاحب نے خیال ظاہر فرمایا ہے) بلکہ بکثرت دلائل و براہین کی روشنی میں انہوں نے یہ رائے اختیار کی ہے۔ اس مختصر کتاب میں گنجائش نہیں کہ ان کے حجج و براہین کو یہاں پیش کیا جائے فقط ان کی ایک اجمالی دلیل جو چند مختصر مقدمات پر مبنی ہے۔ یہاں نقل کی جاتی ہے۔ وہ یہ کہتے ہیں (الف) کہ دلائل و براہین سے ثابت ہو چکا ہے۔ کہ حضرت امیر المومنین علیہ السلام شیخین اور ان کے اتباع و اذناب کی خلافت کو ایک غاصبانہ اور جابرانہ خلافت سمجھتے تھے یعنی ان کو ظالم اور اپنے تئیں مظلوم، ان کو غاصب اور اپنے آپ کو مغبوب جانتے تھے۔ (ب) یہ امر بھی پایہ



دور میں آنجناب نے کسی جنگ میں شرکت نہیں کی۔ اور (د) یہ بھی واضح ہے کہ ہر نزاع میں آنجناب ہی حق بجانب تھے۔ بمطابق ارشاد منجر صادق ”علی مع الحق، والحق مع علی“ ان حقائق کی بنا پر عقلائے روزگار کے نزدیک کسی کا حقیقی فرزند وہ شمار کیا جاتا ہے۔ جو اپنے برحق باپ کے دوستوں سے دوستی اور اس کے دشمنوں سے دشمنی رکھے۔ لیکن جو باخلف ایسا نہ کرے بلکہ اپنے برحق باپ کے اعداء سے کھلم کھلا دوستی اور ارتباط قائم کر کے علما اپنے باپ کی دشمنی کا ثبوت اور اس کے غلط ہونے اور اس کے دشمنوں کی حقانیت کا ثبوت بہم پہنچانے اور اس کا خاتمہ بھی اس عقیدہ فاسدہ پر ہو۔ ان حالات میں ہر عقل سلیم و طبع مستقیم کہنے والا آدمی یہ کہنے پر مجبور ہوگا۔ کہ ایسے آدمی کے سلسلہ نسب میں کہیں ضرور کوئی خلل واقع ہے۔ جیسا کہ منجر صادق نے خبر دی ہے۔ ”یا علی لا یفضک الا احد من السلاطہ اما فاعلة او جملة فی الحیض و اما منافق“ یا علی تیرا دشمن تین میں سے ایک ہے حرام وہ ہے، ولد الحیض ہے یا پھر منافق ہے (ینایع المودة - ارجح المطالب وغیرہ) بنا بریں یقیناً اگر کسی صحیح النسب سید کی طرف اس قسم کی کوئی نسبت دی جائے تو اس کو کذب و افتراء طومار شمار کیا جائیگا۔ اور بنا بر صحت اس کا انجام بخیر ہونے کی تاویل کی جائے گی بوجہ اس کے اب ہونے کے انشاء اللہ۔ میں ایسے سادات کی خدمت میں جو اپنی جدہ ماجدہ صدیقہ کبریٰ رت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کے خالین سے انتہائی اخلاص و عقیدت رکھتے ہیں۔ فقط رجذیل شعر پڑھ کر ان سے التماس کروں گا کہ وہ اپنے دعوے پر نظر ثانی فرمائیں۔

تموت البتول غصبی و ترضی

اھکذا یصنع البنون الکرام

تمہاری جدہ ماجدہ معصومہ کبریٰ حضرت بتول عذرا جن لوگوں پر غضبناک ہو کر

## صاعقہ آسمانی در عدم سیادت پیر گیلانی

مضمون نگار نے ہمیں مورد طعن قرار دیتے ہوئے حضرت پیران پیر صاحب کو سیادت کی سند بھی خوب عنایت فرمائی ہے اگر ان میں فطانت و ذہانت ہوتی تو اپنے پیر و مرشد کا نام ہی درمیان میں نہ لاتے اور ہماری توجہ خواہ مخواہ اس کی طرف مبذول نہ کر اتے لیکن سچ ہے ”جب سانپ کی موت آجاتی ہے۔ تو وہ راستہ پر آکر لیٹ جاتا ہے۔ اب جب کہ انہوں نے اس کا ذکر چھیڑ ہی دیا ہے تو ہم بھی مجبوراً اپنے عنان بیان کو چند لحوں کیلئے ان کی طرف پھیرتے ہیں۔ تاکہ حقیقت بے نقاب ہو کر قارئین کرام کے سامنے آجائے اور ملا صاحب کی تشنیع کا بے محل ہونا ظاہر و باہر ہو جائے۔

واضح ہو کہ شیخ عبدالقادر صاحب گیلانی حنبلی المذہب تھے جیسا کہ کتاب خزینہ الصوفیاء جلد ۱ صفحہ ۳۹ پر مرقوم ہے ”کہ آپ حنبلی تھے“ اسی طرح قلائد الجواہر صفحہ ۹۳ پر مرقوم ہے ”کہ امام ذہبی نے تاریخ اسلام میں اور علامہ عمر ابن حاسب نے کتاب معجم میں لکھا ہے کہ شیخ عبدالقادر گیلانی حنبلی المذہب تھے، لہذا حنفیوں کو اور ان کے امام اعظم کو گمراہ فرقوں میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ حدیث ستفرق امتی کے ذیل میں بہتر غیر ناجی فرقوں کا ذکر کرتے ہوئے مرجعہ کو بھی ان میں داخل کیا ہے اور پھر ”مرجعہ“ کو بارہ گروہوں پر منقسم کرتے ہوئے حنفیوں کو انہی میں سے ایک فرقہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب غنیۃ الطالبین صفحہ ۲۰۸ مطبوع لاہور پر لکھتے ہیں۔ ”اما الحنفیۃ ہم اصحاب ابی حنیفہ النعمان ابن ثابت زعموان الایمان هو المعرفة والاقرار باللہ ورسولہ و بما جاء من عنده جملة علی ما ذکرہ البرہوتی فی کتاب الشجرہ“ ”فرقہ حنفیہ نعمان بن ثابت کے ماننے والے ہیں۔ ان کا یہ گمان ہے کہ ایمان صرف خدا اور رسول کے پہچاننے اور جو کچھ رسول خدا کی طرف سے



ہے“ (یعنی وہ ایمان میں فقط معرفت قلبی اور اقرار لسانی کو کافی سمجھتے ہیں اور عمل کو اس میں دخل نہیں سمجھتے) کچھ آگے چل کر جہاں ”مرجہ“ کے بارہ فرقوں کا تذکرہ ختم کیا ہے، لکھتے ہیں۔ ”هذا ما يتعلق بالاعتقاد و الاصول على وجه الاشارة و الاختصار و انما لم نشر الى ابطال كل مذهب من مذاهب هذه الفرق الضالة خوفا من اطالة لكتاب و انما اوردنا مقالا تهم مجردة للتحذير منها اعدانا الله و اياكم من شر هذه المذاهب و اهلها و اماننا على الاسلام و السنة في الفرقة الناجية رحمته“، یعنی ان بارہ فرقوں کے مذہب و اعتقاد کا حال (جن میں ابوحنیفہ اور اس کا فرقہ بھی داخل ہے) ہم نے گمراہ مذاہب میں سے ہر مذہب کا طوالت کتاب کے خوف سے ابطال میں کیا۔ فقط ان کے مقالات اور نظریات ان مذاہب باطلہ سے ڈرانے کے لئے ذکر کر دیئے ہیں۔ خدا ہمیں اور تمہیں ان مذاہب اور ان مذاہب والوں کے شر سے پناہ دے اور فی رحمت سے فرقہ ناجیہ میں رکھ کر کتاب و سنت پر خاتمہ فرمائے“ اس عبارت کو بغور پڑھئے دیکھئے کس وضاحت و صراحت سے حنفی حضرات کو گمراہ بلکہ خارج از اسلام فرقہ قرار دیا ہے۔

فوس کہ یہ لوگ ان تمام باتوں سے بے خبر ہونے کی وجہ سے انہیں مجدد بلکہ نبیوں سے بھی زیادہ درجہ دے رہے ہیں۔ اور بڑے ٹھاٹھ سے ان کے نام کی نذریں نیازیں اور گیارہویں شیف دلاتے ہیں۔ اگر بقول ملا صاحب انہوں نے ”شیعوں کی خوب تردید کی ہے“۔ تو کاش کم از کم خفیوں کی تو تائید کر دی ہوتی لیکن اگر ہماری تردید کی ہے تو آپ کو تو سرے سے اسلام ہی سے خارج کر دیا ہے۔ شرم شرم ملا صاحب دوسرے لوگوں کو ان کی کتاب کا مطالعہ کرنے کا مشورہ دے رہے ہیں۔ کاش پہلے خود اس کا مطالعہ فرمالیا ہوتا اگر بایں ہمہ اب بھی حضرات ان کو اپنا پیر و مرشد سمجھتے رہیں۔ تو یہ ان کی انتہائی سادگی و کمزوری ہے بہر حال رت پیر سبحانی جو کچھ بھی ہوں۔ ولی ہوں قطب ہوں، غوث ہوں، مجدد ہوں بہر کیف تحقیق

و مد میں کے بعد یہ پتہ چلا ہے کہ آپ سید ہیں۔ ووالک لوجوہ (۱) اور باب ۴۴ سب کے ایک قاعدہ کلیہ مقرر کیا ہے کہ کسی کے نسب ثابت کرنے کے لیے شہرت بلدی کی ضرورت ہے۔ یعنی جہاں کوئی ”اباعن جد“ رہتا چلا آیا ہو وہاں کے سب چھوٹے بڑے لوگ بظاہر عموماً اس کی سیادت کے قائل ہوں بیشک۔ باطن اور حقیقت کا علم تو ”علیم بذات الصدور“ جل جلالہ ہی کو ہے۔ مگر اس عالم میں باہمی تعلقات کے قیام کے سلسلہ میں یہی قاعدہ جاری و ساری ہے۔ لیکن حضرت پیر صاحب اس معیار پر پورے نہیں اترتے۔ ایران و عراق، حجاز و مصر میں عام رسم ہے کہ سادات کو ”سید“ یا ”شریف“ اور ”غیر سید“ کو ”شیخ“ کے الفاظ سے یاد کیا جاتا ہے۔ اگر حضرت پیر صاحب سید ہوتے تو ان کو ”سید“ یا شریف کے ساتھ یاد کیا جاتا لیکن ان کو آج تک ”شیخ عبدالقادر“ کہہ کر پکارا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ خود مضمون نگار صاحب نے بھی ان کو ”حضرت پیر محبوب سبحانی شیخ عبدالقادر جیلانی“ لکھا ہے۔ سچ ہے۔ ”الحق یجری علی اللسان“ اگر یہ کہا جائے کہ ان کو بحیثیت ایک بزرگ ہونے کے شیخ کہا جاتا ہے۔ تو یہ بچہ وجہ باطل ہے۔

(اولاً) جو بزرگی لفظ ”سید“ سے سمجھی جاتی ہے اس کا سوا حصہ بھی لفظ ”شیخ“ سے نہیں سمجھا جاتا لہذا اس لفظ کو چھوڑ کر اس کو اختیار کرنا زبردست غلطی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی سید اپنے کو کبھی ”شیخ“ کہلانے پر رضا مند نہیں ہوتا۔

(ثانیاً) یہ ایک کمزور تاویل ہے۔ جو ایسے شخص کے متعلق کی جاسکتی ہے۔ جس کا سید ہونا یقینی طور پر معلوم ہو اور پھر اسے ”شیخ“ کے لقب سے یاد کیا جائے۔ اس صورت میں ممکن ہے ایسی کوئی تاویل کی جاسکے لیکن جس کی سیادت علماء کے درمیان محل نزاع ہو اس کے متعلق ایسی تاویل کرنا دور از عقل و دانش ہے۔

(ثالثاً) قاعدہ ہے کہ جب کسی لفظ کے ایک حقیقی اور دوسری مجاز معنی ہوں۔ تو جب



تک معنی مجازی کے متعلق کوئی قرینہ قطعیہ موجود نہ ہو اسے حقیقی معنی پر ہی حمل کیا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ لفظ ”شیخ“ کے عرف مسلمین میں حقیقی معنی ”غیر سید“ کے ہیں لہذا جب تک اس کے خلاف کوئی دلیل قطعی قائم نہ ہو اس سے یہی معنی مراد لیے جائیں گے۔ واضح ہے کہ حضرت پیر صاحب کی سیادت پر کوئی مستقل دلیل قائم نہیں ہوئی بلکہ ان کی عدم سیادت پر اولہ قطعیہ قائم ہیں۔ جیسا کہ ابھی ظاہر ہو جائیگا ایسی صورت میں کس طرح لفظ ”شیخ“ سے ”سید“ مراد لے سکتے ہیں؟ (۲) علم نسب کے جمہور علماء محققین اہلسنت کے آئمہ مدققین نے جناب شیخ صاحب موصوف کی سیادت کا انکار کیا ہے۔ اور کتب معتبرہ نسب دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخ صاحب نے بذات خود بھی کبھی دعوائے سیادت نہیں کیا تھا چنانچہ شیخ احمد بن علی اپنی کتاب عمدة الطالب طبع بمبئی صفحہ ۱۱۲ پر تحریر فرماتے ہیں۔ ”وقد نسبوا الی عبداللہ ابن یحیٰ بن محمد بن الرونیۃ المذكور الشیخ الجلیل محی الدین عبدالقادر الجیلانی فقالوا هو عبدالقادر بن محمد جنگی دوست بن عبداللہ المذكور و لم بدع الشیخ عبدالقادر هذا النسب ولا احد من اولاده و ان اول من ابتداء ولد ولده القاضي ابو صالح نصر ابن ابی بکر بن عبدالقادر و لم یقم علیہا بینة ولا عرفہا له احد علی ان عبداللہ ابن محمد بن یحیٰ رجل حجازی لم یخرج عن الحجاز و هذا الاسم اعنی جنگی دوست اعجمی صریح کما تراه و مع ذلک کله فلا طریق الی اثبات هذا النسب الا بالبینة الصریحة لعادلة و قد اعجزت القاضي اباصالح و اقربها عدم موافقة جدہ عبدالقادر اولاده له“ یعنی لوگوں نے عبداللہ ابن محمد رومیہ کی طرف شیخ جلیل محی الدین عبدالقادر جیلانی کو منسوب کیا ہے اور کہتے ہیں۔ کہ عبدالقادر بن محمد جنگی دوست بن عبداللہ مذکور (اس سلسلہ نسب کو جناب حسن مثنیٰ بن حضرت امام حسن ابن علی ابن ابی طالب علیہم السلام تک منتهی کرتے ہیں) مگر خود شیخ

عبدالقادر نے کبھی اس نسب کا دعویٰ نہیں کیا اور نہ ہی ان کی اولاد میں سے کسی نے یہ دعویٰ کیا ہے۔ بلکہ پہلے پہل ان کے پوتے قاضی ابوصالح نصر ابن ابوبکر ابن عبدالقادر نے اس کا دعویٰ کیا لیکن وہ اپنے اس دعویٰ پر کوئی بینہ و برہان قائم نہ کر سکا اور نہ ہی کسی نے اس کے اس دعویٰ سے واقفیت ظاہر کی علاوہ بریں (دریۃ بھی یہ دعویٰ غلط معلوم ہوتا ہے کیونکہ) عبداللہ ابن محمد ابن یحییٰ حجاز کا باشندہ ہے۔ جو ملک حجاز سے کبھی باہر نہیں گیا اور یہ نام یعنی ”جنگلی دوست“ صریحاً عجمی (غیر عربی) نام ہے۔ بہر حال یہ سلسلہ نسب ثابت نہیں ہو سکتا مگر بینہ عادلہ سے جو قاضی ابوصالح پیش نہ کر سکے نیز اس سلسلے میں شیخ عبدالقادر کی اپنی اولاد کے ساتھ موافقت بھی ثابت نہیں ہے۔

کتاب شجرة الاولیاء میں علامہ سید احمد ابن محمد الحسینی نسابہ رقمطراز ہیں۔ (علی مائقل عنہ العلافہ الحارثی فی بعض رسائلہ) ”اعلم ان معتقد بعض الناس ان عبدالقادر الجیلانی الذی مدفنه ببغداد والعامۃ یزعمونه صاحب مقامات و کرامات منجملۃ الواصلین الی الحق واشتہر عندهم بعلم الشرق قد کان من جملة اولاد محمد ابن داؤود ابن موسیٰ ابن عبداللہ ابن الجون ابن عبداللہ ابن الحسن بن علی ابن ابیطالب مستدلاً علی ذلک بیت شعر یرویہ عنہ رجل نصرانی و مضمون ذلک البیت“ انا من ولدا لحسین، و قد انکرہ جمہور علماء الانساب و قالو الم یصح عن احد النقل بکون الرجل من جملة السادات بل قال بعضهم ان الرجل نفسه ایضاً لم یدع ذلک و لا ادعی بالینۃ الیہ احد غیر ہمدۃ حیونہ و ان اول من اظهر هذه الدعوی الباطلة هو نصر ابن ابی بکر بن شیخ عبدالقادر المذکور“ یعنی جاننا چاہیے کہ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ عبدالقادر جیلانی جو بغداد میں مدفون ہیں۔ اور عوام ان کو صاحب مقامات و کرامات بلکہ



”وصل باللہ“ گمان کرتے ہیں۔ اور ان کے درمیان ”علم الشرق“ کے لقب سے مشہور ہیں۔ سید محمد ابن داؤد ابن موسیٰ الرزقی کی اولاد میں سے تھے وہ اس پر ایک شعر کے ساتھ استدلال کرتے ہیں۔ جو ایک نصرانی نے ان سے روایت کیا ہے۔ اس شعر کا خلاصہ یہ ہے کہ میں (عبد القادر) حسن و حسین (علیہم السلام) کی اولاد سے ہوں لیکن جمہور علمائے انساب نے اس نسب کا انکار کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ کسی عالم سے بھی صحیح طور پر اس کا سید ہونا منقول نہیں ہے۔ بلکہ بعض نے تو یہاں تک کہا ہے کہ اس شخص نے بذات خود بھی کبھی اپنی سیادت کا دعویٰ نہیں کیا تھا اور نہ اس کے حین حیات میں کسی اور نے ان کی نسبت یہ دعویٰ کیا۔ بلکہ پہلا شخص جس نے یہ باطل دعویٰ کیا وہ نصر ابن ابی بکر بن شیخ عبد القادر مذکور ہے ”اس کلام حقیقت ترجمان سے چند امور واضح ہو گئے (۱) شیخ عبد القادر کی سیادت کا فقط بعض لوگوں کا عقیدہ ہے ورنہ اکثر ان کو سید نہیں سمجھتے۔ (۲) فقط عامہ نے ان کے صاحب کرامات ہونے کا گمان کیا ہے۔ خواص اس کو کچھ بھی نہیں سمجھتے۔ (۳) جو بعض لوگ اس کو سید سمجھتے ہیں۔ وہ صرف ایک ایسے شعر کی بنا پر جس کا راوی ایک نصرانی ہے۔ جس کی روایت مسلمانوں کے نزدیک ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ وہ تنہا ہو (۴) تمام علمائے انساب نے ان کی سیادت کا انکار کیا ہے (۵) خود شیخ عبد القادر جیلانی نے اور ان کی زندگی میں کسی اور شخص نے ان کو سید ہونے کا ادعا نہیں کیا ہے۔ (۶) سب سے پہلے ان کا پوتا نصر بن ابی بکر سیادت کا مدعی ہوا۔ اور بغیر بینہ و برہان سید بن بیٹھا۔

رسالہ صوفی نمبر ۳ جلد ۳ صفحہ ۶ (جو بزمِ سرپرستی جناب خواجہ حسن نظامی منڈی اوالدین ضلع گجرات سے شائع ہوتا تھا) پر پیران طریقت کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے ”سوم طریقت حضرت خواجہ محی الدین عبد القادر جیلانی ہیں۔ ولدیت آپ کی قدم بقدم حضرت کی ہے (اس جملہ کا صحیح مفہوم سمجھنے سے ہم قاصر ہیں احقر) سلسلہ نسب آپ کا حضرت عمر

فاروق تک پہنچتا ہے۔“ لیجئے اب تو راز بالکل فاش ہو گیا اور حقیقت منکشف ہوئی کہ آپ سل  
فاروق سے تعلق رکھتے ہیں نہ سادات نبی فاطمہ سے لہذا

چہ نسبت خاک را بعالم پاک؟

جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے۔ اس امر کے تعلق انہی چار شہادتوں پر اکتفاء کی  
جاتی ہے۔ کیونکہ چار معتبر گواہوں کی شہادت کے بعد کسی چیز کے اثبات میں شرعاً کوئی شک و  
شبہ باقی نہیں رہ جاتا۔

(نوٹ) یہ تو آپ کی پدری نسب نامہ تھا۔ اب ذرا مادری نسب نامہ بھی ملاحظہ  
فرمائیے۔ کتاب اقتباس الانوار صفحہ ۲۷ پر مرقوم ہے۔ کہ ”شیخ عبدالقادر جیلانی کی مادر گرامی کا  
نام ام الخیر فاطمہ تھا“ یہ ابی عبداللہ صومعی کی بیٹی تھی۔ ابی عبداللہ قصبہ جیلان کا باشندہ تھا۔ جو  
طبرستان کے قریب ایران میں واقع ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شیخ مدوح کو جیلانی یا گیلانی کہا  
جاتا ہے“ ان حقائق کی روشنی میں واضح و آشکار ہو گیا کہ حضرت پیر صاحب پدر و مادری دونوں  
طرف سے سید نہیں ہیں۔ ان کو سید کہنا مدعی ست و گواہ چست والا معاملہ ہے۔

خوشر آں باشد کہ دلبران

گفتہ آید در حدیث دیگران

(۳) ان تمام امور سے قطع نظر کرتے ہوئے اگر فقط پیر صاحب کی ”مشہور عالم

تصنیف غنیۃ الطالبین“ کی ایک اجمالی سیر کی جائے تو اس سے آپ کی عدم سیادت کے متعلق  
کافی مواد مل جاتا ہے۔ بھلا جو شخص یوم عاشورا کو جس میں ملائکہ نے صف ماتم بچھائی۔ آسمان  
نے اپنی حمرة المغرب سے اپنے حزن و ملال کا اظہار کیا۔ ہر شجر و حجر سے خون نمودار ہوا خود  
سرور کائنات نے اپنے سروریش مبارک میں خاک ڈالی۔ تمام عوالم امکانیہ کی مخلوقات نے  
مختلف عنوانات سے حضرت سید الشہداء علیہ السلام کے مصائب و آلام پر اپنے رنج و الم اور



حزن و ملال کا اظہار کیا۔ (صواعق محرقة اور سر الشہادتین وغیرہ ملاحظہ فرمائیں) فقط معمولی بہجت و مسرت کا دن ہی نہیں بلکہ عید قربان اور عید ماہ رمضان کی طرح عید قرار دے کر اس میں لباس فاخرہ زیب تن کرنے، آنکھوں میں سرمہ و کاہل لگانے اور غسل مسرت کرنے اور اپنے اہل و عیال پر اشیاء اکل و شرب کا توسعہ دینے کو بہترین عبادت قرار دے۔

آیا ایسے دشمن خاندان رسول کو کوئی مسلمان بھولے سے بھی سید کہہ سکتا ہے؟ حاشاؤ کلا اگر کسی کو ان امور کی صحت میں شک ہو تو کتاب غنیۃ الطالبین مطبوعہ لاہور صفحہ ۵۷۹ ملاحظہ کرے۔ جہاں لکھا ہے۔ ”من اغتسل يوم عاشورا لم يمرض مرضاً الا مرض الموت“ جو شخص عاشورا کے دن غسل کرے سوائے مرض الموت کے اور کسی مرض میں مبتلا نہیں ہوگا۔ اسی صفحہ پر رقمطراز ہیں۔ ”و من اکتحل بالاثمد يوم عاشورا لم ترمد عنیه تلک السنہ کلھا“ جو شخص عاشورا کے دن اپنی آنکھوں میں سرمہ لگائے تو اس کی آنکھیں تمام سال نہیں دیکھیں گی۔ پھر وہ صفحہ ۵۸۵ پر تحریر فرماتے ہیں۔ ”فصوموا و سعوافیہ علی عیالکم و من وسع علی عیالہ من مالہ فی یوم عاشورا وسع اللہ علیہ سائر سنتہ“ (اپنے مریدوں سے خطاب کرتے ہیں) تم اس دن روزہ رکھو (یہ وہی صوم مسرت ہے۔ جو بنی امیہ نے قتل حسین کی خوشی میں اس دن رکھا تھا) اور اس میں اپنے اہل و عیال پر وسعت دو کیونکہ جو شخص روز عاشورا اپنے مال میں سے اہل و عیال پر وسعت دے گا تو خداوند عالم اسے تمام سال وسعت عطا کریگا۔ اس کے بعد عاشورا کو یوم حزن و ملال قرار دینے والوں پر یوں برستے ہیں ”و هذا القائل مخطنی و مذہبہ قبیح فاسد الخ“ یعنی ایسا کہنے والا آدمی خطا کار ہے۔ اور اس کا مذہب قبیح و فاسد ہے“ لکھتے لکھتے نوبت بایں جا رسید کہ لکھتے ہیں ”ولان يتخذ يوم عاشورا يوم مصیبة لیس باولی من ان يتخذ يوم فرح و سرور لما قد مناذکرہ و فضله“ عاشورا کو یوم مصیبت قرار دینا اس

سے بہتر نہیں کہ اس کو یوم فرح و سرور قرار دیا جائے ان فضائل کی بنا پر جو ہم نے اوپر ذکر کر دیے ہیں۔ الخ۔۔ آگے چل کر صفحہ ۵۸ پر اس بحث کا بایں الفاظ خاتمہ کرتے ہیں

”فصار يوم عاشور بمثابة بقية الايام الشريفة كالعيدین والجمعة و عرفة و غیرھا“ خلاصہ کلام یہ کہ یوم عاشور باقی ایام شریفہ جیسے عیدین (عید قربان و عید الفطر) اور عید جمعہ و عرفہ وغیرہ کی طرح ایک عید ہے“ (یعنی جو مراسم مسرت و شادمانی ان میں ادا کئے جاتے ہیں۔ وہی روز عاشورا میں بجالانا چاہیں) یہ ہے اس کے کلام خارجیت انتظام کا نمونہ

مشتے از خردارے اس کو ملاحظہ کرنے کے بعد بلا تفریق مذہب ہر با انصاف اور پہلو میں قلب حساس رکھنے والا انسان باسانی اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ ایسے شخص کو سیادت سے کہاں تک تعلق ہو سکتا ہے؟

آپ ہی اپنی جہادوں پہ ذرا غور کریں  
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

کیا ایسے شخص مجد زمان اور لاکھوں کفار کے مسلمان کنندگان ہوتے ہیں؟ (معاذ اللہ) اگر ایسے ہی لوگ مجد اسلام ہوں تو ”فعلى الاسلام السلام“ ہمارے ملا صاحب کہتے ہیں۔ کہ ”حضرت پیر صاحب“ نے اپنی مشہور عالم تصنیف غنیۃ الطالبین میں مذہب شیعہ کی خوب تردید فرمائی ہے، اے کاش کہ ان کے سنان قلم کے زخم فقط ہم تک ہی محدود رہتے۔ یوم عاشورا کو عید قرار دیتے ہوئے بنی امیہ کی یاد تازہ کر کے حضرت سید الشہداء علیہ السلام کے زخموں پر نمک نہ چھڑکتے کیونکہ حسین فقط شیعوں کے حسین نہیں بلکہ تمام مسلمانوں کے بلکہ کائنات کے تمام شریف انسانوں کے حسین ہیں۔ کیونکہ ان کی شہادت نہ صرف پورے دین اسلام کے تحفظ و بقا کی خاطر تھی۔ ع

حقاً کہ بنائے لا الہ است حسین



بلکہ پورے عالم انسانیت کو ابدی ہلاکت و بربادی سے بچانے کے لئے تھی۔

انسانیت کے نام پہ کیا کر گئے حسین

ہر دور کے بلند خیالوں سے پوچھ لو

بحر حال اس بات کو تازیانہ عبرت سمجھنا چاہیے کہ جو شخص شیعوں کی مخالفت پر تل

جاتا ہے آخر کار ان کی ضد میں اسلام کو خیر باد کہنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ غالباً یہی وجہ تھے جن کی بنا پر مولوی ابوالمنصور نے انہیں اپنی کتاب ”انکشاف“ پر بت پرست اور یہود کا چودھری لکھا ہے۔

اسی ضد کا کیا ٹھکانہ دین اپنا چھوڑ کر

ہم ہوئے کافر تو وہ کافر مسلمان ہو گیا

حقیقت یہ ہے کہ جو کچھ اس نے یوم عاشورا کے متعلق لکھا ہے یہ بعض احادیث

موضوعہ و مکذوبہ کی بنا پر ہے جنہیں خود علمائے اہل سنت نے دشمنان اہل بیت علیہم السلام کے دستِ جعل و وضع کا نتیجہ قرار دیا ہے ان ملائین نے یہ روایات اس لیے وضع کی تھیں تاکہ یوم عاشورا کو روزِ عید قرار دیکر بنی امیہ کی سنت کو دوبار زندہ کریں اچنانچہ ”مجلد ذخیرہ اسلامیہ کے

۱ جیسا کہ مقریزی نے اپنی کتاب مخطوط ج ۲ ص ۳۸۵ پر ان امور کی تصریح کی ہے کہ

پادشاہانِ فاطمیہ (شاہانِ مصر) کے متعلق یہ لکھنے کے بعد کہ وہ یوم عاشورا کو یومِ حزن و ملال قرار دیتے تھے اس میں بازار بند کر دیئے جاتے تھے وغیرہ وغیرہ۔ بعد ازاں ملوک بنی ایوب کا تذکرہ کرتے ہوئے وضاحت کی ہے کہ وہ بنی امیہ اور اہل شام کی طرح اس دن کو مسرت و شادمانی کا دن قرار دیتے تھے، حلویات سے کام و دھن کی تواضع کیا کرتے تھے۔ اور از قسم لباس فاخرہ اور اکل و شرب اپنے اہل و عیال پر توسعہ دینے کے مراسمِ مسرت ادا کرتے تھے (منہ غفی عنہ)

مدد اول جلد اول میں احمد ابن محمد سورتی الانصاری السودانی زیر عنوانی ”باب الاحادیث لواشیہ“ لکھتے ہیں۔ ”الخبر الحادی و العشرون حدیث من وسع علی عیالہ يوم عاشورا و سع اللہ علیہ فی سنتہ کلہا و هذا الحدیث لا یصح فقد تفرد بہ ابن شداخ و هو ساقط بالاتفاق و قال ابن رجب فی هذا الحدیث لا یصح اسنادہ و وردہ ابن الجوزی فی الموضوعات و لم یثبت فی يوم عاشورا شئی الا الصوم و اما ما یروی فیہ من الاکتحال و التطیب و اظهار الزینتہ و التوسعہ و نحو ذلک کما یفعل فی الاعیاد فمن وضع الخوارج کانو یفعلون ذلک فی مقابله ما یتظاهر بہ الرافضۃ من اظهار الحزن و النحیب“

(نقل عن الفاضل العالمی فی کتابہ اقناع الملائم)

یعنی ضعیف حدیثوں میں سے اکیسویں حدیث یہ ہے کہ جو شخص عاشورا کے دن اپنے عیال پر وسعت دیگا۔ خدا تمام سال اس کو وسعت عطا فرمایگا۔ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اسے بیان کرنے میں ابن شداخ متفرد ہے۔ جو بالاتفاق درجہ اعتبار و اعتماد سے ساقط ہے۔ ابن رجب نے اس حدیث کے متعلق کہا ہے کہ اس کا اسناد صحیح نہیں ہے اور ابن جوزی نے اسے اپنی کتاب موضوعات میں درج کیا ہے۔ خلاصہ یہ کہ عاشورا کے فضائل کے متعلق سوائے روزہ کے اور کچھ ثابت نہیں ہے۔ اور یہ جو بیان کیا جاتا ہے۔ کہ اس میں سرمہ اور خوشبو لگانی چاہئے اور اظهار زینت اور اکل و شرب میں وسعت دینی چاہئے جیسا کہ عیدوں میں کیا جاتا ہے۔ تو یہ خوارج کی گھڑی ہوئی احادیث میں سے ہے۔ وہ رافضیوں کے مظاہرات حزن و ملال اور گریہ و بکاء کے مقابلہ میں ایسی روایات اختراع کرتے تھے۔ تاکہ لوگ بجائے اظهار حزن و ملال کے اسے مسرت و شادمانی کا دن قرار دیں۔ ”الح الغرض اگر اس



نے اس کی تکمیل و تنظیم کر کے اپنی خارجیت و ناصیت کو بالکل الم نشرح اور طشت از ہام کر دیا ہے۔ ان حقائق کی بنا پر اگر ہمارے ملا صاحب ان کو بجائے ”مجدد الاسلام“ لکھنے کے مجدد دین بنی امیہ لکھتے تو کوئی بات بھی تھی۔

### عجیب اتفاق

اس امر کو عجائبات روزگار اور تائید نبی کا شاہکار سمجھنا چاہیے۔ کہ یہ مقام لکھا جا چکا تھا کہ: الفاروق مجریہ ۱۵ اگست ۵۸ء پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ اس کے صفحہ ۴ پر ایک مضمون بعنوان ”ماہ محرم اور مسلمان“ نظر سے گزرا جو ہمارے مخاطب مولوی اللہ یار صاحب کے ہی زور قلم کا نتیجہ ہے۔ اس مضمون میں مضمون نگار نے بزعم خود صحیح آداب و ہدایات محرم کی بجا آوری کی جانب ترغیب اور غلط رسوم کی تردید کرتے ہوئے جلی قلم سے ”روایات موضوعہ“ کا عنوان قرار دے کر اس کے ذیل میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب ”ماثبت بالنسۃ“ سے صوم یوم عاشورا کے فضائل وغیرہ کے متعلق وارد شدہ روایات کا موضوع و مجہول ہونا ثابت کرنے کے بعد بطور فٹ نوٹ رقمطراز ہیں۔ ”یہ روایات مختار ابن عبید شیعہ کی گھڑی ہوئی ہیں۔ (بھلا شیعہ ایسی روایات کیوں گھڑنے لگے؟)“ (احقر)

”ان کے علاوہ حجاج ابن یوسف اور بعض دوسرے وضاعین کذابین نے آل رسول کی عداوت و دشمنی کی بنا پر عاشورا کے دن کو مسرت و شادمانی کا دن قرار دیا ہے۔ اور اس کے ثابت کرنے کے لیے بہت احادیث وضع کیں جن میں سے چند ایک بطور نمونہ درج ذیل ہیں (۱) جو شخص عاشورا کے دن آنکھوں میں سرمہ لگائے گا تمام سال اس کی آنکھیں دکھنے سے محفوظ رہیں گی۔ (۲) جو شخص عاشورہ کے دن اپنے عیال پر کھانے پینے خوراک و پوشاک میں رخی کرے گا خدائے تعالیٰ تمام سال اس پر فراخی کرے گا۔“

واشکاف لفظوں میں جناب ملا صاحب نے یوم عاشورا کے فضائل کی روایات بیان کرنے والوں کو وضاع و کذاب اور دشمن اہل بیت قرار دیا ہے۔ ہم ابھی اوپر ان کے حضرت پیر صاحب کی غلیۃ الطالین سے بعینہ یہی احادیث نقل کر چکے ہیں۔ خود مولوی صاحب کی اس تحقیق انیق کے مطابق ان کے حضرت پیر صاحب کا کذاب و وضاع اور دشمن آل رسول ہونا واضح ہو گیا۔

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اس کو کہتے ہیں تاسید نہیں اور یہی اس مشہور فقرہ کا مطلب ہے کہ ”الحق یعلو ولا یعلیٰ علیہ“ ان حقائق کی روشنی میں محقق و مبین ہو گیا۔ کہ شیخ عبدالقادر جیلانی کی سیادت محض ایک ڈھونگ ہے۔ جو ان کے مریدوں نے رچا رکھا ہے۔ ورنہ اس کی کوئی اصل اور حقیقت نہیں ہے سید ہونا تو درکنار خود ان کے اقوال سے ان کا دشمن آل رسول ہونا واضح و واضح ہے۔ یہ حقائق و دقائق تھے جن کی وجہ سے حضرات شیعہ ان کو سید نہ سمجھنے پر مجبور ہیں۔

نہ وہ وجہ جسے ملا صاحب نے بزعم خود تراشا ہے۔ ”کہ شیخ صاحب نے شیعوں کی ثوب تردید کی ہے“ اگر یہ وجہ صحیح ہے تو پھر کیا سبب ہے کہ شیعوں نے دوسرے ان سنی سادات کو جنہوں نے شیخ صاحب سے بھی بڑھ کر مذہب شیعہ کی مخالفت کی ہے۔ جیسے نواب محسن الملک اور مولانا احمد شاہ چوکیروی سید عطاء اللہ شاہ بخاری اور مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی وغیرہ کو سادات سے کیوں خارج نہیں کر دیا؟ اہل علم میں ہمیشہ علمی و مذہبی نزاعیں ہوا کرتی ہیں۔ اس سے کوئی اپنے نسب سے کیوں خارج ہونے لگا۔ بہر حال یہ غلط ہے کہ ان کو تردید مذہب شیعہ کی وجہ سے سادات سے خارج کیا گیا ہے۔

بلکہ اس کی اصل حقیقت ہم نے بیان کر دی کہ روایت و درایت کے دلائل و براہین بنا پر ان کا سید نہ ہونا روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہے۔ ”قد جاء کم بصائر من



## باب چہارم

(حدیث ثقلین سے عترت رسول کا احتجاج و استدلال)

حضرات آئمہ معصومین اور بالخصوص امیر المومنین صلوات اللہ علیہم اجمعین نے مختلف اوقات و مقامات پر اپنی خلافت و امامت کے اثبات میں اس حدیث شریف سے احتجاج و استدلال فرمایا ہے۔ جس سے امر اظہر من الشمس و ابین من الالمس ہو جاتے ہیں۔ ایک یہ کہ یہی حضرات قدسی صفات اس حدیث سے مقصود و مراد ہیں۔ کیونکہ اگر یہی بزرگوار اس سے مراد نہ ہوتے تو وہ ہرگز اس حدیث سے اپنے متعلق احتجاج نہ فرماتے۔ اور اگر بالفرض وہ اس سے استدلال کرتے بھی تو مد مقابل یہ کہہ کر کہ یہ حدیث تمہارے حق میں وارد ہی نہیں ہے اور نہ ہی تم اس سے مراد ہو، اسے مسترد کر دیتے لیکن ان بزرگواروں کا اس سے استدلال کرنا اور مقابلین کا اس کی تردید نہ کرنا اس امر کی قطعی دلیل ہے۔ کہ یہی ذوات تہذیبہ اس سے مراد ہیں۔ دوسرے یہ کہ حدیث شریف عترت طاہرہ علیہم السلام کی بہترین صوص امامت و خلافت میں سے ہے۔ اس امر کی تقریب استدلال بھی مثل سابق ہے۔ یعنی کہ یہ حدیث ان کے نصوص وادلہ امامت میں سے نہ ہوتی بلکہ بقول ملا صاحب اس میں ان کی خطاؤں اور لغزشوں کو معاف کرنے کی امت سے سفارش کی گئی ہوتی تو یہ حضرات ہرگز اپنی امامت و خلافت کے اثبات میں اس سے استدلال نہ کرتے اور اگر کرتے بھی تو مد مقابل یہ کہہ کر کہ اس حدیث کو تمہاری امامت و وصایت کے ساتھ کیا ربط ہے؟ اس میں تو قصور ناف کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ ان کے اس استدلال کو مسترد کر دیتے لیکن جب معصومین نے اس سلسلہ میں اسے پیش فرمایا اور مقابلین اس پر کوئی ایراد و اعتراض نہیں کیا بلکہ اس کو صحیح تسلیم کیا۔ تو اس سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ یہ حدیث شریف ان کے نصوص و ادلہ

خلافت و امامت میں سے بہترین نص قطعی ہے۔ وہو المقصود وقد حصل بعون اللہ الودود۔

## ﴿فصل اول﴾

حضرت امیر المومنین علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اس حدیث کے ساتھ احتجاج و استدلال کرنا۔

(۱) صاحب ینایع المودۃ مناقب سے باثناء دہلی ذر روایت کرتے ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ قال علی علیہ السلام لطلحة و عبدالرحمن بن عوف و سعد ابن ابی وقاص هل تعلمون ان رسول اللہ قال انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہلبیتی و انہما لن یفترقا حتی یردا علی الحوض و انکم لن تضلوا ان اتبعتم و استمسکتم بہما قالوا نعم“ حضرت علی علیہ السلام نے طلحہ و عبدالرحمن بن عوف اور سعد ابن ابی وقاص سے خلافت کے لئے اپنی حقیقت ثابت کرتے ہوئے فرمایا کہ تمہیں معلوم ہے کہ جناب رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ میں تم میں دو گراں قدر چیزیں چھوڑے جاتا ہوں۔ ایک کتاب خدا اور دوسری میری عترت اہل بیت اور یہ آپس میں ہرگز جدا نہیں ہوں گے۔ یہاں تک کہ حوض کوثر پر میرے پاس وارد ہوں گے۔ اگر تم نے ان دونوں کا اتباع کیا اور ان کے ساتھ تمسک کیا۔ تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ سب نے (منفقہ طور پر) کہا ہاں (ہم ضرور جانتے ہیں)

(۲) مجلس شوریٰ میں جناب نے اپنے احق بالخلافت ہونے کے منجملہ دیگر دلائل کے اس حدیث شریف کے ساتھ بھی احتجاج فرمایا۔ مناقب ابن مغازلی میں جیسا کہ صاحب عبقات نے نقل کیا ہے وہ طولانی احتجاج جو حدیث مناشدہ کے نام سے مشہور ہے مذکور ہے آپ اس کے ضمن میں شورائی کمیٹی کے ارکان سے فرماتے ہیں۔



”انشدکم باللہ اتعلمون ان رسول اللہ قال انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی لن تضلوا ما استمسکتہما بہما و لن یفترقا حتی یردنا علی الحوض قالوا اللہم نعم“ فرمایا میں تمہیں خدا یاد دلا کر پوچھتا ہوں کیا تمہیں معلوم ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا انی تارک الخ۔۔۔ سب نے کہا ہاں ہم خدا کو گواہ کر کے کہتے ہیں کہ ہمیں معلوم ہے“

(۳) نیز جناب امیر علیہ السلام نے خلافت عثمان کے زمانہ میں بھی مہاجرین و انصار کی ایک جماعت کے سامنے اسی حدیث شریف سے اپنے فضائل و محامد پر استدلال کیا ہے۔ چنانچہ صاحب ینایع المودت، شیخ حموی صاحب فرائد السمطین باسناد سلیم ابن قیس ہلالی سے روایت کرتے ہیں کہ خلافت عثمان کے زمانہ میں ایک دن حضرت علی علیہ السلام مسجد مدینہ میں بیٹھے ہوئے تھے اور وہاں مہاجرین و انصار کی ایک جماعت بھی موجود تھی۔ جو اپنے اپنے فضائل و مناقب بیان کر رہی تھی آنجناب خاموش بیٹھے سن رہے تھے۔ جب وہ اپنے محامد و مدائح بیان کر چکے تو یہ حضرت امیرؑ کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا یا ابالحسن! آپ بھی اپنے متعلق کچھ فرمائیں تب آپ نے اپنے مفاخر و آثار اور فضائل و مناقب محض اما بنعمتہ ربک فحدث کے طور پر بیان فرمانا شروع کیے۔ یہ حدیث نہایت طولانی حدیث ہے ہم یہاں فقط شاہد مطلب حصہ کو نقل کرتے ہیں۔

فرمایا ”انشدکم اللہ هل تعلمون ان رسول اللہ قال فی خطبۃ فی مواضع متعدده و فی آخر خطبۃ لم یخطب بعدها ایہا الناس انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہلبینی فتمسکوا بہما لن تضلوا فان اللطیف

الخبر اخبرنی و عهد الیٰ انہما لن یفترقا حتی یردا علی الحوض فقال کلہم  
 شہد ان رسول اللہ قال ذالک "میں تم سے خدا کو گواہ کر کے پوچھتا ہوں کہ آیا تمہیں  
 علم ہے کہ آنحضرت نے متعدد مقامات پر اپنے خطبات میں اور بالخصوص اپنے آخری خطبہ  
 میں جس کے بعد انہیں بسبب وفات حسرت آیات کوئی خطبہ پڑھنے کا اتفاق نہیں ہوا یہ فرمایا  
 تھا کہ انی تارک فیکم الثقلین الخ۔۔۔ سب نے بیک زبان ہو کر کہا۔ کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ  
 آنحضرتؐ نے ایسا فرمایا تھا"

(۴) حضرت علیؑ نے ایک سائل کے جواب میں اسی حدیث شریف سے استشہاد فرمایا ہے  
 جو صراحۃً آپؐ کی امامت پر دلالت کرتا ہے۔ صاحب ینایع المودۃ نے آیہ مبارکہ اطیعوا اللہ  
 و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم کی تفسیر میں ایک طولانی روایت نقل کی ہے۔ جس  
 میں ایک سائل کا آنجنابؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر چند سوالات کرنے کا تذکرہ ہے۔ منجملہ  
 ان کے ایک سوال یہ بھی تھا۔ کہ نبی آخری الزمانؑ کے بعد اب لوگوں پر حجت خدا کون ہے؟  
 حضرت علیؑ نے فرمایا جس کی اطاعت خدا اور رسولؐ کی اطاعت کے ساتھ مقرون ہے! جب  
 سائل نے اس کی مزید وضاحت طلب کی؟ تو اس وقت آپؐ نے فرمایا "الذین قال رسول  
 اللہ فی مواضع و فی آخر خطبۃ یوم قبضہ اللہ الیہ انی تارک فیکم امرین لن  
 نضلوا بعدی ان تمسکتم بہما کتاب اللہ عزوجل و عترتی اہلبیتی الخ۔۔۔ الی  
 ان قال لا تقدموہم فتضلوا" یعنی وہ حجت خدا جن کی اطاعت خدا اور رسولؐ کی اطاعت  
 کے ساتھ ملی ہوئی ہے یہ وہی لوگ ہیں جن کے متعلق جناب رسولؐ خدا نے متعدد مقامات پر  
 اور بالخصوص اپنے آخری خطبہ میں جس دن کہ خداوند عالم نے ان کی روح کو قبضہ کیا فرمایا۔  
 "انی تارک فیکم امرین الخ۔۔۔ ان سے آگے نہ بڑھنا ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔"



اس حدیث شریف سے حضرت امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام کا

### استدلال و احتجاج کرنا

حضرت امام حسن علیہ السلام نے بھی اپنے والد بزرگوار کی طرح متعدد بار اپنے حق بالخلافت ہونے پر اس حدیث شریف کے ساتھ استدلال و احتجاج فرمایا ہے چنانچہ ینابیح المودة میں بحوالہ کتاب مناقب باسناد هشام ابن حسان مروی ہے۔

ہشام کا بیان ہے کہ حضرت امام حسن ابن علی علیہما السلام نے اپنی ظاہری بیعت لینے کے بعد ایک خطبہ پڑھا (جس میں اپنی امامت و وصایت کے دلائل و براہین بیان فرمائے ہیں) ہم اس کے چند ابتدائی کلمات نقل کرتے ہیں۔ ”فقال نحن حزب الله الغالبون و نحن عتره رسولہ الاقربون و نحن اہلبیتہ الطیبون و نحن احد الثقلین الذین خلفہما جدی و نحن ثانی کتاب اللہ فیہ تفصیل کل شئی لایاتہ الباطل من بین یدیه و لا من خلفہ و المعول علینا فی تفسیرہ و لا نظن تاویلہ بل نتیقین حقائقہ، فاطیعونا فان طاعتنا مفروضة اذکانت بطاعة الله عزوجل و طاعة رسولہ مقرونة قال جل شانہ یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم“ الخ یعنی ہم میں خدائے تعالیٰ کا دلیل و برہان کے اعتبار سے غالب گروہ ہیں (جس کے متعلق ارشاد فرماتا ہے الا ان حزب اللہ ہم الغالبون) اور ہم ہی ہیں وہ عترت رسول جو سب لوگوں سے زیادہ آنحضرتؐ سے قریب ہیں۔ اور ہم ہی ان کے وہ اہلبیت ہیں (جو ہر قسم کے ادناس و ارجاس سے) طیب و طاہر ہیں۔ (جن کا ذکر آیت تطہیر میں کیا گیا ہے) اور ہم ہی ہیں ان دو گرانقدر امروں میں سے ایک گرانقدر امر جن کو میرے

بدا مجد حضرت رسول اللہ اپنا خلیفہ مقرر کر گئے تھے۔ اور ہم ہی ہیں اس قرآن کے قرین جس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے کہ اس کی طرف کسی قسم کا باطل راہ نہیں پاسکتا نہ اس کے آگے سے (از طرف توراۃ و انجیل وغیرہ سے کہ وہ اس کی تکذیب کریں) اور نہ اس کے پیچھے سے (کہ کوئی اور کتاب آکر اس کو منسوخ کر دے) کتاب اللہ کی تفسیر میں ہم ہی پر اعتماد اور بھروسہ لازم ہے (کیونکہ یہ سب قرین و عدیل کتاب ہونے کے باقی لوگوں کی طرح) ہم اس کی تاویل و تفسیر میں ظنون و اوہام سے کام نہیں لیتے بلکہ ہمیں اس کے حقائق و دقائق کے متعلق علم و یقین حاصل ہے۔ لہذا ہماری اطاعت کرو۔ اس لیے کہ ہماری اطاعت (تمام امت پر) فرض ہے۔ کیونکہ وہ خداوند عالم عز و جل اور اس کے رسول اکرم کی اطاعت کے ساتھ مقترن ہے۔ اللہ جل شانہ، ارشاد فرماتا ہے۔ ”یا ایہا الذین امنو“ اے ایمان والو اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور ان کی جو تم میں سے صاحبان امر ہیں الخ“ (نوٹ) حضرت امام حسن کا یہ خطبہ تاریخ مروج الذهب ج ۲ بذیل باب خلافت حسن علیہ السلام میں بھی مذکور ہے۔

(۲) اسی طرح آنجناب علیہ السلام نے اپنے ایک خطبہ میں اپنی امامت و خلافت کے اثبات میں دیگر حجج و براہین کے ضمن میں اس حدیث شریف سے بھی تمسک فرمایا ہے۔ آپ کا وہ خطبہ تمام و کمال ینایع المؤدۃ میں مذکور ہے ہم اس کے ابتدائی چند جملے یہاں نقل کرتے ہیں۔ آنجناب نے حمد و سلام کے بعد فرمایا:

”انا اهل بیت اکرمنا اللہ و اختارنا و اصفانا و اذهب عنا الرجس و طهرنا تطهیراً و لہم یفترق الناس الا جعلنا اللہ فی خیرہما من آدم الی جدی محمد الخ... (الی ان قال) و اقسم باللہ لو تمسک الامة بالثقلین لا عطنہم السماء قطرها و الارض برکتها و اکلوا نعمتها خضرًا من فوقہم و من تحت



ارجنهم من غير اختلاف بينهم الى يوم القيمة قال الله تعالى و لو انهم اقاموا  
التوراة والانجيل و ما انزل اليهم لا كلوا الاية (الي ان قال) نحن اولي الناس  
بالناس في كتاب الله و على لسان نبيه... الخطبه

”ہم وہ اہل بیت ہیں۔ جن کو خلاق عالم نے گرامی قدر بنایا ہے۔ اور تمام لوگوں  
سے ہم کو منتخب فرمایا ہے اور ہم سے ہر قسم کے رجس (عقاب و عذاب اور خطاء و عصیان  
وغیرہ) کو دور فرمایا ہے اور ہمیں طہارت کاملہ عطا فرمائی ہے۔ کبھی لوگ دو فرقوں میں نہیں بٹے  
مگر یہ کہ ہمیشہ ہم کو خداوند عالم نے بہترین فرقہ میں قرار دیا ہے حضرت آدم سے لے کر  
میرے جد امجد تک یہی سلسلہ قائم رہا ہے۔ (اپنے کچھ دیگر مغاخر و مآثر بیان کرنے کے بعد  
فرمایا) خدا کی قسم اگر امت محمدی ثقلین (کتاب و عترت) کے ساتھ تمسک کرتی تو آسمان ان  
پر (بروقت) بارش برساتا اور زمین انہیں اپنے برکات سے مالا مال کرتی اس کی سبز و شاداب  
نعمتوں سے پوری طرح بہرہ مند ہوتے۔ اور قیامت تک ان کے درمیان کسی قسم کا اختلاف  
واقع نہ ہوتا۔ (پھر اس مطلب پر آیت قرآن سے استشہاد فرمایا ہے) خداوند عالم فرماتا ہے۔  
اگر وہ (یہود و انصاری) تورات و انجیل اور جو کچھ ان کی طرف نازل کیا گیا تھا کی مکاحقہ  
رعایت کرتے تو برکات زمین و آسمان سے بہرہ اندوز ہوتے ارنح۔ پھر فرمایا ہم کتاب خدا اور  
منت رسول کے اعتبار سے لوگوں پر حکومت کرنے کے زیادہ حقدار اور سزاوار ہیں۔ ارنح۔۔۔

(۳) معاویہ کے ساتھ رکی مصالحت کے بعد آپ نے مسجد کوفہ میں عمرو بن عاص کے ایماء پر  
خطبہ پڑھا اس میں اہلبیت کی افضلیت و احقیقت کے ادلہ قاطعہ کے ضمن میں اس حدیث  
شریف سے بھی استدلال فرمایا ہے آپ کا یہ خطبہ تذکرہ خواص الامۃ سبط ابن جوزی میں  
موجود ہے۔ چند کلمات ملاحظہ ہوں فرماتے ہیں ”نحن حزب الله المفلحون و عترۃ  
رسول الله المطهرون و اهل بيته الطيبون الطاهرون واحد الثقلين الذين  
ما فهم رسول الله فيكم فطاعتنا مقرونة بطاعته قال الله عز وجل يا ايها الذين

فمن اطاعوا الله و اطيعوا الرسول و اولی الامر منکم“ ہم ہیں خداوند کا فلاح پانے والا کردہ ہم ہیں رسول پاک کی عمرت مطہرون اور ان کے اہلیت طیب و طاہر اور ان دو گراں ذرا مردوں میں سے ایک جنہیں رسول خدا تم میں چھوڑ کر گئے تھے۔ ہماری اطاعت و پیروی کا تم خدا اور رسول کی اطاعت و پیروی کے ساتھ مقرون ہے اللہ سبحانہ، ارشاد فرماتا ہے۔ اے ایمان والو! خدا کی اطاعت کرو۔ اور اس کے رسول کی اور اولی الامر کی اطاعت کرو۔ الخ۔

(نوٹ) سر دست یہی احتجاجات و استدالات کتب اہل سنت سے دستیاب ہو سکے ہیں۔  
ولعل الله يحدث بعد ذلك امرا و فيها كفاية لمن له ادنى دراية“۔ ع

در خانہ اگر کس است یک حرف بس است

اس کے علاوہ اہل حق کا اس حدیث شریف سے مذکورہ بالا مطالب حق کے اثبات میں ہمیشہ احتجاج و استدلال کرنا اظہر من الشمس ہے۔ دوست تو بجائے خود عمرو بن عاص ایسے انحصام نے بھی حضرت امیر المومنین کے افضل و احق بالخلافت ہونے پر منجملہ دیگر آیات و احادیث کے اس حدیث سے بھی استدلال کیا تھا۔ (مناقب خوارزمی وغیرہ میں معاویہ و عمرو بن ابی سفيان کی ابتدائی خط و کتابت ملاحظہ ہو)

☆☆☆☆☆☆



## باب پنجم

حدیث شریف ثقلین کے باقیماندہ مطالب طریفہ کے بیان میں

حضرت رسول خداؐ نے فرمایا "انہی نادرک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی

اہلبیتی و انہما لن یفترقا حتی یویدا علی الحوض" (حدیث نبوی متواتر متفق علیہ)

سابقہ ابواب میں دلائل کثیرہ اور شواہد و فیرہ سے واضح و لائح کیا جا چکا ہے کہ تمسک

بالقرآن کا مطلب یہ ہے کہ اس کے اوامر پر عمل اور اس کے نواہی سے اجتناب کیا جائے اور

اس کے مواعظ شافیہ اور نصائح کافیہ سے پسند و نصیحت حاصل کی جائے اسی طرح تمسک بالعترة

کا یہ مطلب ہے کہ مطالب و معارف قرآن کو انہی ذوات قدسی صفات سے اخذ کیا جائے۔

اور انہی کو شریعت اسلامیہ میں مقتدا اور پیشوا قرار دے کر مسائل شریعت اسلامیہ کو انہی سے

حاصل کیا جائے اور ان کے اوامر و نواہی کو واجب الاتثال سمجھا جائے اسی کی تائید اکابر

اہلسنت کے اقوال سدیدہ اور آراء حمیدہ سے بھی کردی گئی ہے۔ لہذا اس کے متعلق یہاں

کچھ مزید خامہ فرسائی کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ان تمام امور کو چھوڑتے ہوئے اس

حدیث کے دیگر بعض مطالب لطیفہ کی طرف عنان قلم کو پھیرا جاتا ہے۔ حقیقت الامر تو یہ ہے

کہ حدیث ثقلین وہ جامع و کامل بلکہ اکمل حدیث ہے۔ اور مطالب و معانی کا وہ بحر بیکنار ہے

کہ اگر بالفرض (خدا نخواستہ) کبھی ایسا وقت آجائے کہ ہمارے مذہب کی حقانیت و صداقت

کے سب دلائل و براہین ختم ہو جائیں اور سب کتابیں نیست و بابد ہو جائیں مگر صرف حدیث

ثقلین باقی رہ جائے تو ہمارے مذہب کے تمام اصول و فروع کی صداقت و سچائی ثابت کرنے

کے لئے صرف یہی ایک حدیث کافی و دانی ہے۔ یہاں اس کے تمام حقائق و مطالب بیان

کرنیکی تو نہ گنجائش ہے۔ اور نہ ہی ضرورت ہاں البتہ اس کے صرف بعض مطالب اہیقہ اور

حقائق لطیفہ کا اجمالی تذکرہ کیا جاتا ہے۔

## مطلب اول

(قرآن و اہل بیت کے ساتھ تمسک کرنے میں رشد و ہدایت اور نجات و فلاح ہے)

حدیث ثقلین کا مذکورہ بالا فقرہ اس امر پر قطعی دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ اس کے صریح معنی یہ ہیں۔ (اے مسلمانو!) اگر تم ان دونوں کے ساتھ تمسک کرو گے اور ہیبت ان دونوں کے دامن کو تھامے رہو گے تو ہرگز چاہ ضلالت و جہالت میں نہ پڑو گے اس کا صریح مفہوم یہ ہے کہ اگر تم نے ان دونوں سے اعراض و انحراف یا ایک کے ساتھ تمسک اور اس کے قرین سے عدول و اعراض کیا تو اس صورت میں تم اس وادی ضلالت و جہالت میں پڑھ جاؤ گے کہ جس سے ابد الابد تک نکل نہیں سکو گے۔ فاضل مناوی نے اپنی کتاب فیض القدر شرح جامع صغیر میں اسی فقرہ کی شرح میں لکھا ہے۔ ”ان عملتم بالقرآن و اہلبیت بہدی عترتی العلماء لن تصلوا“ یعنی اگر تم نے قرآن مجید پر عمل کیا اور میرے علماء و عترت (یعنی آئمہ اطہار) کی سیرت اور اسوۂ حسنہ کی اقتداء و پیروی کی تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ اسی طرح ابن حجر مکی بذیل آیہ ”وقفوہم انہم مسئولون“ ص ۱۳۸ طبع جدید پر قسط راز ہیں ”و فی روایۃ صحیحۃ انی تارک فیکم امرین لن تصلوا ان اتبعتموہما و ہما کتاب اللہ و اہلبیتی عترتی“ یعنی صحیح روایت میں ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جاتا ہوں۔ اگر تم ان ہردو کی متابعت و پیروی کرو گے تو ہرگز گمراہ نہیں ہو گے۔ اور وہ دو چیزیں خدا کی کتاب اور میری عترت اہلبیت ہیں“ اس طرح کتاب ”تفہیم العقول“ میں اس فقرہ کی شرح میں مرقوم ہے ”و یدل بطریق المفہوم علی و عید عظیم و هو ان من یمسک بشئی من الخلیفتین او تمسک باحدہما و لم یمسک بالآخر وقع فی الضلال و لا یجوز منہ“۔ یعنی یہ جملہ بطریق مفہوم ایک بہت بڑی و عید و تہدید پر دلالت کرتا ہے اور وہ یہ ہے کہ جو شخص ان دو خلیفوں (قرآن و عترت) میں سے کسی کے ساتھ بھی تمسک نہ کرے یا ان میں سے ایک کے ساتھ تمسک کرے لیکن دوسرے سے



و گردانی کرے تو وہ ایسی ضلالت و گمراہی میں پڑ جائیگا۔ کہ اس سے کبھی نجات حاصل نہ کر سکے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے جو پہلے تفصیل سے بیان ہو چکی ہے۔ کہ قرآن مجید علوم و معارف اور حکم و اسرار ربانیہ ایک بحر بے کنار ہے جو حضرت ختمی مرتبتؐ پر نازل ہوا اور آپؐ کی منجانب اللہ اس کی تفسیر و تبیین اور تعلیم و تلقین پر مأمور تھے۔ ”و انزلنا الیک الذکر تبیین للناس ما نزل الیہم“ آنحضرتؐ اپنے حین حیات میں لوگوں کی وسعت اذہان و طاقت تحمل اور مقتضائے حال کے مطابق اسے بیان فرماتے رہے لیکن بہت سی آیات اور رموز اشارات تشنہ بیان رہ گئے ان باقی ماندہ حقائق و رموز کے علم و معرفت کو انہی حضرات کے پردہ کر گئے جنہیں اپنا خلیفہ و قرین قرآن قرار دے کر لوگوں کو ان کی طرف رجوع کرنے اور ان سے اخذ احکام و تعلم مسائل و حلال و حرام اور تحصیل و تاویل قرآن کی ہدایت و رہبری فرمائی۔ ایک دوبار نہیں بلکہ زندگی بھر آنحضرتؐ اپنے دیگر فرائض تبلیغ کے ساتھ اس اہم فریضہ کی بھی تبلیغ فرماتے رہے۔ چنانچہ اسی سلسلہ مبارکہ کی یہ حدیث ثقلین بھی ایک عمدہ کڑی ہے۔

”یاجود اس تاکید کے اکثر لوگ خود اپنی آراء و عقول ناقصہ پر اتکال و اعتماد کرتے ہوئے آنحضرتؐ کے مقرر کردہ مفسرین قرآن و معدن علوم و احکام سے اعراض کر کے خود صاحب تاویل تفسیر قرآن بن بیٹھے لیکن بموجب ”عند الامتحان یکرم الرجل اوبھان“ جب ان کا بیان علم قرآن سے اس کی تفسیر و تاویل کے متعلق استفسار کئے گئے تو کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ غرض کہ قرآن کو اپنے اختلافات آراء کی آماجگاہ بنا دیا۔ ان کا اس سلسلہ میں باہمی اختلاف و افتراق ہی اس امر کی بین دلیل و برہان ہے کہ وہ علم تاویل و تفسیر سے بالکل جاہل و اسرار و رموز قرآن سے بالکل تہی دامن تھے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ خود کتاب خداوندی میں تو اختلاف نہیں ہے بلکہ اس میں تو عدم اختلاف کو اس کے منجانب اللہ ہونے کی دلیل قرار دیا گیا ہے۔ ”ولو کان من عند غیر الہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً“ ماننا پڑے گا کہ یہ اختلاف و افتراق ان کی جہالت و ضلالت کا ثمرہ ہے۔ جب لوگ مرکز علوم قرآن سے دور

ہٹ گئے تو بنا برین مخبر صادق صد ہا اختلافات و افتراقات کا شکار ہو کر ”وصار و احزاب ابلیس“ کے مصداق بن گئے۔ خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا جو زبان قلم سے نکل گیا۔ بیان تو یہ کیا جا رہا تھا کہ یہ کتاب خدا ہمیشہ اور ہر زمانہ میں ایک حقیقی مفسر اور عالم تاویل و تنزیل کی محتاج ہے جو اس کے رموز و اسرار کی تفسیر اور حقائق و لطائف کی توضیح منشاء ایزدی کے مطابق کر سکے۔ یہ امر محقق و مبرہن ہو چکا ہے کہ وہ حقیقی علماء قرآن و امناء رُحمن بنص سید انس و الجان یہی آئمہ اہلبیت علیہم السلام ہیں۔ جنہیں اس حدیث ثقلین میں قرین قرآن قرار دیا گیا ہے۔ اس صورت میں جو شخص ان سے عدول و اعراض کر کے اور ان کی تعلیمات و تفہیمات سے سرتابی کر کے تمسک بالقرآن کرنا چاہے اور ان حقیقی رہبران کی ہدایت و رہبری کے بغیر اس کے تعلیمات و ارشادات پر عمل کرنا چاہے تو وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکتا۔ بھلا جو شخص مطالب و مقاصد قرآن سے جاہل و بے خبر ہو وہ اس کے فرامین و قوانین پر عمل کیونکر کر سکتا ہے؟ اس کی مثال تو بلا تشبیہ اس شخص کی سی ہوگی جو اپنی منزل مقصود کا راستہ بھول جائے اب وہ جس قدر تیز چلے گا اتنا ہی وہ اپنی منزل سے دور تر ہوتا چلا جائیگا۔ و النعم ما قبل

ترسم کہ نہ ری بکعبہ اے اعرابی  
کیس راہ کہ تو میروی بہ ترکستان است

یہ کیفیت تو تھی اس شخص کی جو صاحبان قرآن سے اعراض کر کے تمسک بالقرآن کرنا چاہے۔ جسے ثابت کر دیا گیا کہ یہ خواب کبھی شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص قرآن کو بالائے طاق رکھ کر فقط تمسک بالحرۃ کرنا چاہے تو یہ امر بھی اس کے لیے موجب نجات نہیں ہو سکتا۔ ظاہر ہے کہ عترت رسول حاملین علوم قرآن اس کے مسائل حلال و حرام کو بیان کرنے اور لوگوں کو اس کے قوانین پر چلانے، حدود شرعیہ کا اجراء و انفاذ کرنے کے لئے مقرر کئے گئے ہیں۔ اس صورت میں کسی طرح اہل تاویل سے تمسک اور خود تنزیل سے اعراض موجب نجات و فلاح قرار پا سکتا ہے؟ اگر قدرے تامل کیا جائے تو معلوم



ہو سکتا ہے کہ جس طرح عترت رسول کو چھوڑ کر تمسک بالقرآن ناممکن و محال ہے اسی طرح قرآن کو چھوڑ کر تمسک بالاحر ت بھی محال و ممتنع ہے۔

ایسا کرنا جب ممکن ہوتا کہ عترت رسول کے تعلیمات و ارشادات قرآن کے تعلیمات و تلقینات کے علاوہ کچھ اور ہوتے لیکن جب ان کے بیانات تفسیر و تشریح قرآن ہیں ان کے تعلیمات و دستورات قرآن کی حقیقی تعلیم و تلقین کے ترجمان ہیں۔ تو اس صورت میں یہ کس طرح ممکن ہو سکتا ہے۔ کہ ان کے ساتھ تو تمسک کیا جائے لیکن تمسک بالقرآن نہ "ان هذا الاختلاق" اس بیان حقیقت ترجمان سے جہاں سے یہ ثابت ہو گیا کہ قرآن و عترت میں سے ایک کو چھوڑ کر فقط دوسرے کے ساتھ تمسک کرنا موجب نجات نہیں ہو سکتا۔ یہ بھی واضح دعیاں ہو گیا کہ ایک کو چھوڑ کر دوسرے کے ساتھ تمسک محض ایک خام خیالی ہے جس کی کوئی حقیقت و واقعیت نہیں ہے کیونکہ درحقیقت ان کے درمیان تفریق و تفلیک کرنا ممکن ہے۔ کیونکہ ان کے درمیان کوئی فرق نہیں اور اگر ہے تو صرف اسی قدر کہ قرآن کتاب امت ہے اور عترت قرآن ناطق ہے۔ و نعم ما قیل۔

ساووا کتاب اللہ الا انہ

ہو صامت و ہم کتاب ناطق

ان حقائق کے واضح ہو جانے کے بعد ہم یہ کہنے کی جرات کرتے ہیں کہ جو حضرات دینا کتاب اللہ کہہ کر عترت رسول سے اعراض کرتے ہوئے اپنی نجات فقط تمسک

واضح ہو کہ ہم جو آئے دن فتنہ اہل قرآن (چکڑ الویت اور پردیزیت) میں مبتلا ہو رہے ہیں اور احادیث رسول کا انکار اور آئمہ دین سے اعراض اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں جس سے ایمان کے قلوب مجروح ہو رہے ہیں اگر بنظر غائر دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ فتنہ ان کا اپنا کردہ نہیں بلکہ اس کا سنگ بنیاد اور حجر اساسی آج سے تقریباً چودہ سو برس پہلے محضر رسول میں انوں کے خلیفہ ثانی رکھ چکے ہیں۔ ان لوگوں نے صرف اتنا کیا کہ دیدہ و دانستہ طور پر اس رکھی بنیاد پر عمارت بنا رہے ہیں۔

بالقرآن میں ڈھونڈتے ہیں۔ یادہ لوگ جو قرآن سے اعراض کر کے فقط زبانی علی علی کہنے میں اپنی نجات سمجھتے ہیں۔ ان کو ان حقائق کی روشنی میں اپنے دعویٰ پر نظر ثانی کرنی چاہیے۔  
واعلینا الا البلاغ۔

مانو نہ مانو جان جہاں اختیار ہے  
ہم نیک و بد حضور کو سمجھائے جائیں گے

### مطلب دوم

(پیغمبر اسلام کے بعد آئمہ اہلبیت کے علاوہ اور کسی کی اطاعت مطلقہ واجب نہیں ہے) اس امر پر بکثرت ادلہ عقلیہ و نقلیہ قائم ہیں یہاں فقط ان میں سے چند دلیلوں کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

(۱) یہ حدیث مبارک ثقلین اس امر کی کافی دوانی دلیل ہے کیونکہ اس میں رشد و ہدایت اور فوز و فلاح کو قرآن و عترت کی اطاعت و پیروی میں منحصر قرار دیا گیا ہے اور یہ اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ ان ذوات مقدسہ کے علاوہ کسی اور کی اطاعت مطلقہ واجب بلکہ جائز ہی نہیں ہے اور نہ ہی موجب نجات ہے ظاہر ہے کہ اگر آئمہ اہلبیت کے علاوہ کسی اور کی اطاعت و متابعت بھی واجب و لازم ہوتی اور وہ موجب رشد و ہدایت بھی ہوتی تو پھر قیامت تک نجات کو آئمہ اہلبیت کی اطاعت و متابعت میں اور ضلالت و گمراہی کو ان کی مخالفت میں منحصر قرار دینا غلط ہوتا۔ لیکن عصمت کبریٰ کے تاجدار کی طرف غلط بات کی نسبت دینے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا لہذا ماننا پڑے گا کہ یہی ہستیاں واجب الطاعۃ ہیں نہ کہ کوئی اور؟

(۲) سابقہ تحقیقات میں مکرراً یہ امر ثابت کیا جا چکا ہے کہ وجوب اطاعت علی الاطلاق مستلزم عصمت ہے یعنی جس شخص کی اطاعت مطلقہ واجب قرار دی جائے اس کے لئے



معصوم ہونا ضروری ہے اور یہ حقیقت بھی واضح کی جا چکی ہے کہ اس امت مرحومہ میں عصمت و طہارت اسی خاندان میں منحصر ہے جسے خانوادہ عصمت و طہارت کہہ کر یاد کیا جاتا ہے۔ انکے علاوہ کوئی شخص درجہ عصمت پر فائز نہیں ہے لہذا ان کے سوا کسی کی اطاعت مطلقہ بھی واجب نہیں ہوگی۔

(۳) یہ امر بھی اپنے مقام پر ثابت کیا جا چکا ہے۔ کہ وجوب اطاعت علی اطلاق مستلزم نبوت یا امامت ہے یعنی جس شخص کی اطاعت مطلقہ واجب قرار دی جائے۔ اس کے لئے نبی یا وصی ہونا ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ نبوت کا سرکار ختمی مرتبت پر خاتمہ ہو چکا ہے اور امامت و وصایت آئمہ اہل بیت میں منحصر ہے جیسا کہ اوپر مبین و مبرہن کیا جا چکا ہے۔ پس اطاعت مطلقہ بھی انہی کی واجب ہوگی۔ نہ کہ کسی اور کی۔

(۴) اب تک جس قدر دلائل و براہین اس کتاب میں لکھے جا چکے ہیں (یا اسکے علاوہ دوسری کتب میں مذکور و مسطور ہیں) وہ سب آئمہ اہل بیت ہی کی اطاعت و فرمانبرداری کے وجوب پر دلالت کرتے ہیں۔ ان کے سوا اور کسی کی اطاعت و متابعت مطلقہ پر کوئی دلیل صحیح اور معقول برہان قائم نہیں ہو سکتا ہے۔ ہاں البتہ برادران اسلام نے جہاں دوسرے فضائل و محامد میں آئمہ اہل بیت کے بالمقابل اور اشخاص کو کھڑا کرنے کی کوشش کی ہے وہاں اس صفت جلیلہ میں بھی ان کے بالمقابل اور لوگوں کو انکا شریک قرار دینے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ یہ حضرات اس بارے میں چند موضوعہ و مکذوبہ احادیث پیش کرتے ہیں اور ان سے تمام صحابہ رسول کی اطاعت مطلقہ پر استدلال کرتے ہیں ہم ذیل میں نہایت اختصار کے ساتھ انکی نہایت اہم احادیث کا جائزہ لیتے ہوئے ان پر تبصرہ کرتے ہیں۔

ان بعض احادیث کا تذکرہ اور ان پر تبصرہ جن سے برادران اسلامی  
استدلال کرتے ہیں

(حدیث اول)

کہا جاتا ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا ”اصحابی کالنجوم باہم اقتدیتم  
اھتدیتم“ یعنی میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں، تم ان میں سے جس کی اقتداء کر لو گے  
ہدایت پا جاؤ گے۔ یہ روایت عقل و نقل اور روایت و درایت کے قواعد و قوانین کی بناء پر بالکل  
غلط اور موضوع و مجعول ہے۔ جہاں تک سند روایت کا تعلق ہے تو اس کے متعلق اہلسنت کے  
علماء کبار اور ناقدین اخبار نے اس کے ضعف بلکہ وضع و جعل کا فتویٰ صادر کیا ہے۔ چنانچہ شیخ  
شہاب الدین خفاجی نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض میں لکھتے ہیں کہ ”روی من طرق  
کلھا ضعیفۃ حتی جزم ابن حزم بانہ موضوع و قال البزاز لا یصلح و قال  
البیہقی ہذا الحدیث مشہور المتن و اسانیدہ کلھا ضعیفۃ لم یثبت فیہ اسناد“  
یعنی یہ حدیث چند طرق سے مروی ہے۔ لیکن سب طرق ضعیف ہیں۔ حتی کہ ابن حزم نے تو  
اس کے موضوع و مجعول کا جزم و یقین کیا ہے۔ اور بزاز کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور  
بیہقی نے کہا ہے کہ اس حدیث کا متن (الفاظ) تو مشہور ہے لیکن اس کے اسانید سب ضعیف ہیں  
کوئی ایک سند بھی صحیح ثابت نہیں ہے“ ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ میں لکھ ہے کہ ”فہذا  
الحدیث ضعیف ضعیفۃ آئمة الحدیث و قال البزاز ہذا حدیث لا یصح من  
رسول اللہ و لیس ہو فی کتب الحدیث المعتمدۃ“ یعنی یہ حدیث ضعیف ہے جس  
کی تمام آئمہ حدیث نے تضعیف کی ہے۔ اور بزاز کہتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت  
آنحضرتؐ کی طرف دینا صحیح نہیں ہے۔ اور نہ یہ حدیث کتب عمدہ و معتبرہ میں موجود ہے۔“



شیخ عبدالعلی بحر العلوم شرح مسلم الثبوت ص ۲۷۲ طبع لکھنؤ میں لکھتے ہیں کہ ”هذا الحديث فلم يعرف قال ابن حزم في رسالته الكبرى مكذوب موضوع باطل و كذا قال احمد و البزاز“ یہ ہے اس حدیث کی کیفیت سند جو اوپر بیان ہوئی واضح ہے کہ ایسی حدیث جو باتفاق علماء اخبار اور ناقدین کبار ضعیف بلکہ مذکورہ و موضوع ہو وہ فی نفسہ حجت و اعتبار سے ساقط ہو جاتی ہے۔ چہ جائیکہ جب روایات صحیحہ بلکہ متواترہ اسکے معارض ہوں۔ منجملہ ان کے ایک یہی حدیث ثقلین اور دوسری احادیث حوض ہیں۔ جو صحاح ستہ وغیرہ میں باسانید صحیحہ مروی ہیں۔ جن میں بعض صحابہ کا دین اسلام میں تغیر و تبدل کرنا اور اس میں بدعتیں ایجاد کرنا بلکہ بعض کا مرتد ہو جانا بھی مذکور ہے۔ ظاہر ہے کہ جب کوئی خبر واحد (اگرچہ صحیح السند ہی کیوں نہ ہو) کسی خبر متواترہ سے متعارض ہو جائے تو وہ درجہ حجیت و اعتبار سے گر جاتی ہے اور ناقابل احتجاج و استدلال ہو جاتی ہے۔ (اس مسئلہ کی تفصیل اس کتاب کے باب اول میں ذکر ہو چکی ہے۔) چہ جائیکہ ایسی خبر واحد جو ضعیف السند بلکہ موضوع و مکذوب ہو اور جہاں تک دلالت و درایت کا تعلق ہے تو اس کی رو سے بھی یہ حدیث پچند وجہ باطل اور ناقابل تمسک ہے (۱) اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ ہر صحابی کی اقتداء کرنے والا ہدایت یافتہ ہوتا ہے۔ حالانکہ صحابہ کا باہمی اختلاف بلکہ باہمی جنگ و جدال اور ایک دوسرے پر لعن و طعن کرنا مشہور و معروف اور مسلم ہے۔ آیا کوئی عقل سلیم یہ تسلیم کر سکتی ہے کہ قاتل و مقتول اور لاعن و ملعون اور ظالم و مظلوم سب ہی حق پر ہوں؟ اور ان کی اتباع اور اقتداء کرنے والے سب ہدایت یافتہ ہوں؟ مالک کیونکہ (۲) اس حدیث کو حدیث سمجھنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ جو شخص معاویہ اور ابن العاص وغیرہ (جو کہ بنص رسول باغی گروہ کے رئیس تھے) کی اقتداء کر کے حضرت علی و حسین (جو کہ بنص رسول امام مفترض الطاعتہ تھے) اور دیگر صحابہ کرام سے برسر پیکار ہو۔ بلکہ ان کو شہید کر دے وہ بھی ہدایت یافتہ ہو۔ اور وہ شخص جو طلحہ و

بیر وغیرہ اور بعض امہات المؤمنین کی ترغیب و تحریص پر قتل عثمان میں ان کی اقتداء کرے تو وہ بھی ہدایت یافتہ اور پھر جو انہی حضرات کی اتباع کر کے خون بہا لینے کے بہانے جنگ جمل و خنین میں امام حق کے مقابلہ میں صف آراء ہو اور ہزاروں بے گناہ مسلمانوں کا خون بہا دے وہ بھی ہدایت یافتہ ہو۔ اسی طرح جو شخص سمرہ بن جندب (جو کہ ابن زیاد کی پولیس میں شامل تھا) کی اقتداء کر کے حضرت امام حسین علیہ السلام کے ساتھ جنگ کرے اور ان کے اور ان کے اصحاب کبار اور اہل بیت اخیار کے خون ناحق سے اپنے ہاتھ رنگیں کرے وہ بھی حق و ہدایت پر ہو۔ ”الی غیر ذالک من المفساد العديدة التي يضيق عنها قلم الاحصاء“

شرح مکاسب شہیدی ص ۲۰۴ پر لکھا ہے۔ قال ابن ابی الحدیدانہ (سمرہ بن جندب) عاش الی زمن ابن زیاد، و سار من شرطة خمیسہ و کان یحث الناس علی قتل الحسین ابن ابی الحدید، بیان ہے کہ سمرہ بن جندب ابن زیاد کے زمانہ تک زندہ رہا اور اس کی پولیس میں داخل تھا۔ یہ لوگوں کو حضرت امام حسین کے قتل پر آمادہ کرتا رہا (منہ غشی عنہ)

صواعق محرقة ص ۱۴۳ میں رسول خدا کی یہ صحیح و مرفوع حدیث مذکور ہے۔ فرمایا جو شخص آل محمد کے بغض کی حالت میں مرجائے اگر چہ نماز و روزہ کا پابند ہوتا ہم وہ دوزخ میں جائے گا اور جس شخص نے میرے اہل بیت کو گالی دی وہ خدا اور اسلام سے برگشتہ ہو گیا۔ اور جس نے مجھے میری مائت کے بارے میں ایذا پہنچائی اس نے خدائے عزوجل کو ایذا پہنچائی۔ ایسے شخص پر خدا کی لعنت ہے۔ اور جنت اس پر حرام ہے۔ جس شخص نے میرے اہل بیت پر ظلم کیا یا جس شخص نے ان پر ظلم کرنے والے کی اعانت کی اس پر بھی جنت حرام ہے۔ اس حدیث شریف اور اس جیسی دیگر بیسیوں حدیثوں کی روشنی میں پرستار ابن ابی امیہ و بنی عباس ان لوگوں کے اسلامی و ایمانی کوائف و حالات کا جائزہ لیں۔ اور اپنے نظریہ پر نظر ثانی فرمائیں۔

ع۔ صلائے عام ہے یاران نکتہ داں کے لئے



(۳) یہ حدیث خود سیرت صحابہ و تابعین کے خلاف ہے ان کے حالات پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے کبھی اس حدیث کو درخور اعتناء قرار نہیں دیا۔ ظاہر ہے کہ خلفائے اربعہ اپنے اپنے دور میں مرتکبین کبار اور حرمت الہیہ کی ہتک کرنے والوں پر حدود و تعزیرات شریعہ جاری کیا کرتے تھے۔ نہ تو حد جاری کرنے والے حضرات ان کے افعال شنیعہ کو برحق سمجھتے تھے (در نہ حد جاری ہی نہ کرتے) اور نہ جن پر حدود جاری کی جاتی تھیں انہوں نے کبھی یہ کہا تھا کہ ہم پر تم کیسے حدود جاری کرتے ہو۔ حدیں تو گنہگاروں پر جاری کی جاتی ہیں۔ اور ہم تو نص رسول عادل و ہدایت یافتہ بلکہ دوسروں کے لئے ہادی ہیں لہذا ان کا اجراء حدود کرنا اور ان کا سکوت کرنا اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ اس جعلی حدیث کا اس وقت کوئی نام و نشان نہ تھا۔ یہ بعد کی پیداوار ہے (۵) یہ حدیث خود آنحضرتؐ کی سیرت کے خلاف ہے کیونکہ انہوں نے کبھی اس حدیث کے مفاد پر عمل درآمد نہیں فرمایا وہ خود اپنے مجرم صحابہ پر حدیں جاری فرمایا کرتے تھے۔ بعض صحابہ سے شرب خمر اور بعض سے زنا اور بعض سے قذف وغیرہ افعال شنیعہ کا سرزد ہونا اور آنحضرتؐ کا ان پر حدود الہی جاری کرنا کتب سیر و تواریخ میں مذکور ہے۔ (سرور عزیزی ترجمہ فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۲۴۳ طبع کانپور۔)

کیا ممکن ہے کہ آنحضرتؐ اپنے تمام اصحاب کو مثل نجوم قرار دے کر ہمیں ان کی اقتداء و اتباع کا حکم دیں اور خود ان پر بوجہ ارتکاب گناہان کبیرہ حدیں جاری کریں؟ کیا ایسا کرنے سے آنحضرتؐ ”لم تقولون ما لا تفعلون“ کی وعید اور ”اغراء بالشّر“ کی تہدید کے مشمول نہیں ہوں گے؟ لاحول ولا قوۃ اللہ باللہ (۴) یہ حدیث خود قرآن کے تعلیمات و احکام کے مخالف ہے کیونکہ قرآن صحابہ رسول میں سے افعال قبیحہ کے مرتکب ہونے والوں کی سرزنش ان کی اقتداء کرنے والوں کی مذمت، عالم و جاہل، عادل و فاسق اور ظالم و مظلوم کو مساوی و برابر سمجھنے کی قباحت کے بیان سے بھرا پڑا ہے۔ جو فطرت صحیحہ و عقل سلیم کی تعلیم کے

عین مطابق ہے اس صورت میں قرآن کے احکام کو پس پشت ڈال کر کس طرح حدیث کو صحیح اور قابل تمسک سمجھا جاسکتا ہے؟ ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ یہ حدیث خلاف معقول و منقول ہے۔ ان حضرات کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ جو حدیث خلاف عقل و اصول ہو وہ موضوع و مکذوب ہوتی ہے۔ اگرچہ صحیح السند ہی کیوں نہ ہو۔ (ملاحظہ ہو آیات بینات مطبوعہ لکھنؤ ص ۹۴) چہ جائیکہ اس حدیث کی سند کا حال وہ ہو جو اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اس بیان حقیقت ترجمان سے واضح و عیاں ہو گیا۔ کہ یہ حدیث بالکل مجعول و موضوع ہے۔ آنحضرتؐ اور ان کے صحابہ کے عہد میں اس کا کوئی نام و نشان بھی نہ تھا۔ ہاں البتہ عہد بنی امیہ وغیرہ میں جہاں اور بکثرت احادیث گھڑی گئیں وہاں یہ حدیث بھی وضع کی گئی۔ وہو واضع من ان ینحیی۔

(ایک مشہور غلط نظریہ کی تردید)

بردارن اسلام کے یہاں مشہور ہے کہ ”الصحابۃ کلہم عدول“ اسی حسن ظن یا دھاندلی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے صحابہ کے افعال زشت پر پردہ ڈالنے کے لیے باب الاجتہاد کھول رکھا ہے۔ جس صحابی سے کوئی فحش غلطی سرزد ہوتی دیکھی فوراً اس قاعدہ کے ساتھ تمسک کر کے اس کی گلو خلاصی کی کوشش شروع کر دی یہاں ہمیں پہلے نظریہ (الصحابۃ کلہم عدول) کی تردید کرنا مقصود نہیں کیونکہ اس کا اجمالی بطلان ابھی حدیث اصحابی کا انجوم الخ کے ضمن میں واضح ہو چکا ہے جو حضرات اس سلسلہ میں تفصیل کے شائق ہوں وہ کتاب اثبات امامت الائمۃ الاطہار کی طرف رجوع فرمائیں سردست دوسرے نظریہ (باب الاجتہاد) کی تردید کرنا مطلوب ہے اگرچہ پہلے نظریہ کے بطلان کے بعد یہ نظریہ خود ہی باطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ تاہم مزید توضیح کے لئے چند دلائل کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

اولاً اگر اس نظریہ کی کوئی واقعیت اور حقیقت ہوتی تو سب سے پہلے آنحضرتؐ اور آپ کے بعد آپ کے صحابہ کرام اس پر عمل درآمد کرتے لیکن جب انہوں نے اسے درخور اعتناء



نہیں سمجھا تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ نظریہ بعد کی پیداوار ہے۔ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ حضرت سرور کائنات اور مسلمانوں کی خلافت مآب حضرات مجرم صحابہ پر شرعی حدیں جاری کیا کرتے تھے۔ یہ امر اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ وہ ان کے افعال کو مبنی براجمتہاد نہیں سمجھتے تھے۔ کیونکہ مجتہد اپنے اجتہاد پر عمل کرنے میں معذور بلکہ مابجور ہوتا ہے۔ اسی طرح خود حضرات صحابہ کرام ایک دوسرے کے افعال کو اجتہاد کا نتیجہ نہیں سمجھتے تھے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر قاتلین عثمان ان کے بدعات کو مبنی براجمتہاد سمجھتے تو ہرگز ان کے قتل کے درپے نہ ہوتے۔ اسی طرح اگر طلحہ و زبیر حضرت علی کے حرکات و سکنات کو ان کے اجتہاد کا نتیجہ قرار دیتے تو ہرگز ان سے جنگ و جدال نہ کرتے۔ اسی طرح اگر حضرت علی اور ان کے ہم رکاب صحابہ کرام معاویہ اور ابن عاص وغیرہ کی حرکات قبیحہ اور افعال شنیعہ کو ان کے اجتہاد کا ثمرہ سمجھتے تو ان کے قتل و قتال کو ہرگز مباح نہ قرار دیتے۔ صحابہ کرام کا اس نظریہ پر عمل نہ کرنا اس کے بطلان کی بین دلیل ہے۔

ثانیاً اجتہاد کوئی ایسی معمولی چیز نہیں جو ہر بھیڑ بکری چرانے والے اور اونٹ ہٹکانے والے کپڑے بیچنے والے کو اور چند روز صحبت رسول میں بیٹھنے والے کو حاصل ہو جائے؟ ہم شرف صحبت کا احترام کرتے ہیں۔ یہ فضیلت ضرور ہے (وہ بھی بشرطھا و شرطھا) لیکن اس کا حصول اجتہاد سے قطعاً کوئی ربط نہیں ہے بلکہ اجتہاد ایک ایسا اہم امر ہے جس کے حصول کے لیے مدت مدید و عرصہ بعید درکار ہوتا ہے۔ ساہا سال کی صحرا نوردی و کوچہ پیائی کے بعد کہیں جا کر حاصل ہوتا ہے۔ جنہوں نے تحصیل اجتہاد کی صعوبتیں برداشت کی ہیں۔ ان سے پوچھئے کہ اجتہاد کس قدر مشکل ہے؟ اجتہاد (جیسا کہ کہا گیا ہے) لوہے کے چنے چباننا اور آنکھوں کا تیل نکالنا ہے بقول شاعر۔

کوچہ عشق کی راہیں کوئی ہم سے پوچھے

خضر کیا جانیں پیارے اگلے زمانے والے

یہی وجہ ہے کہ خود حضرات اہل سنت کئی سو سال سے باب الاجتہاد کو بند کئے ہوئے ہیں۔ (اور مجتہدین اربعہ پر اس کا خاتمہ کر چکے ہیں) کہا جاتا ہے کہ اگلے زمانہ میں اجتہاد آسان تھا۔ اس قدر مشکل نہ تھا۔ جتنا کہ آج کل ہو گیا ہے۔ ہم یہ تسلیم کرنے کے بعد بھی یہ عرض کریں گے۔ کہ اس کے آسان ہونے کے یہ معنی نہیں کہ چند دنوں بلکہ چند گھنٹوں میں ہر کہ دمہ مجتہد بن جائے حالانکہ ان مجتہدین کی فہرست میں ایسے حضرات بھی نظر آتے ہیں۔ جن کے بارے میں قدرت کا ارشاد ہے ”الاعراب اشد کفرا و نفاقا واجدران لا يعلموا حدود ما انزل اللہ“ انہی میں وہ بھی تھے۔ جن کے متعلق ارشاد ایزدی ہے۔ ”و منهم امیون لا یعلمون الكتاب الا امانی“ ان حالات میں کیسے یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ سب حضرات درجہ اجتہاد پر فائز تھے؟

ثالثاً صحابہ رسول میں ایسے لوگوں کی بھی کمی نہیں جو آپ کے انتقال پر ملال سے چند روز پیشتر مشرف بہ اسلام ہوئے تھے۔ جو پہلے اسلام لا چکے تھے ان میں بھی بہت سے ایسے تھے جنہیں بہ سبب بعد مکانی فقط چند روز یا چند ساعتوں کی سعادت صحبت حاصل ہوئی تھی۔ بنا بریں کون دشمن عقل یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ تمام حضرات مجتہد جامع الشرائط بن گئے تھے؟

رابعاً بعض علمائے اہلسنت نے بڑے بڑے صحابہ رسول اکرمؐ جو آسمان حدیث کے درخشاں ستارے سمجھے جاتے ہیں۔ مثل ابو ہریرہؓ و انسؓ ابن مالکؓ وغیرہما کے اجتہاد کی یہ کہہ کر نفی کی ہے کہ ”یہ راوی حدیث تھے۔ نہ مجتہد (اصول شاشی طبع دہلی ملاحظہ ہو)

جب ابو ہریرہؓ اور انسؓ ابن مالکؓ ایسے حضرات مجتہد نہیں ہیں جنہیں کافی مدت تک فیض رسالت سے استفادہ کرنے کا موقع بھی ملا اور انکی کثرت روایت کا یہ عالم ہے کہ مذہب اہل سنت کا اکثر و بیشتر حصہ انہی کی روایات کے بل بوتے پر قائم ہے تو وہ دوسرے حضرات جنہیں ان کے برابر آنحضرتؐ سے استفادہ و استفادہ حاصل کرنے کا موقع نہیں ملا ان کو کیسے



مجہد تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ علمائے اہل سنت کی بھی عجیب حالت ہے۔ جب دھاندلی کرنے پر آجاتے ہیں۔ تو ابو الغاویہ (قاتل حضرت عمارؓ) ایسے مجہول الحسب والنسب تک کو مجہد بتلا کر ان کی برائت و گلو خلاصی کی مذموم کوشش کرتے ہیں۔ اور جب کبھی خدا گلی کی بات کہنے پر آجاتے ہیں۔ تو ابو ہریرہ ایسے کثیر الراویہ حضرات کے اجتہاد کی بھی صاف نفی کر دیتے ہیں۔  
وشتان ما بینہما؟ فاعتبروا یا اولی الابصار؟

### (حدیث دوئم)

بیان کیا جاتا ہے۔ کہ آنحضرت نے فرمایا علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین من بعدی تمسکوا بها و عضوا علیہا بالنواجذ تم میری سنت اور میرے راشد اور ہدایت یافتہ خلیفوں کی سنت (طریقہ) کو لازم پکڑو۔ اور اس پر سختی سے عمل درآمد کرو۔

برادران اسلامی کے مناظرین اس حدیث کو بڑے طمطراق کے ساتھ حدیث ثقلین کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ اس حدیث سے استدلال کرنا اور اسے حدیث ثقلین کے مقابلہ میں پیش کرنا بچہد وجہ باطل ہے۔

اولاً اس لئے کہ اس حدیث کو فقط بعض اہل سنت نے نقل کیا ہے لیکن دیگر اعظم اہل سنت اور مذہب حقہ اثنا عشریہ کی کتب میں اس حدیث کا نام و نشان تک موجود نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ ایک ایسی روایت جس کے نقل کرنے میں فقط ایک فریق منفرد ہو وہ دوسرے فرقوں پر بحث نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ اسکو ایک مسلم بین الفریقین یعنی حدیث ثقلین کے مقابلہ میں پیش کیا جائے۔

انیاً بخاری و مسلم نے اسے اپنی صحیحین میں درج نہیں کیا اور اکثر علمائے اہل سنت کا نظریہ ہے کہ جس روایت کو یہ دونوں صاحبان بالاتفاق نقل نہ کر س وہ ضعیف ہے۔ لہذا

جو روایت فی نفسہ ضعیف ہو اسے کس طرح ایک مسلم الثبوت روایت کے مقابلہ میں پیش کیا جاسکتا ہے۔

چالٹا اس روایت کے تمام راوی ناقدین اہل سنت کے نزدیک مجروح و مقدوح اور مطرود و مردود ہیں۔ اس کتاب میں گنجائش نہیں ہے کہ ان کے تمام حالات و کوائف سے ناظرین کرام کو آگاہ کیا جائے۔ لہذا طالبان تحقیق عمقات الانوار ج ۲۔ حدیث ثقلین کی طرف رجوع کر کے تحقیق حق کر سکتے ہیں۔ وہاں نہایت شرح و بسط کے ساتھ اہل سنت کی کتب معتبرہ رجال سے اس حدیث کے راویوں پر تنقید کر کے ان کا مجروح و مقدوح ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ اس روایت کو روایت متواترہ کے مقابلہ میں پیش کرنا غفلت و جہالت یا تجاہل و عناد کی غمازی کرتا ہے۔ ورنہ اہل علم و انصاف پر واضح ہے کہ ایسی روایت سے نہ کوئی شرعی حکم ثابت ہو سکتا ہے۔ اور نہ اسے کسی صحیح بلکہ متواتر روایت کے مقابلہ میں پیش کیا جاسکتا ہے۔

رابعاً اگر مذکورہ بالا امور سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ حدیث طرق و اسانید سنیہ کے اعتبار سے صحیح ہے تو پھر بھی قواعد درایت کی رو سے اسے متواتر روایت کے مقابلہ میں پیش کرنا قطعاً غلط ہے کیونکہ مشہورات و متواترات کے مقابلہ میں کوئی حدیث کسی صاحب عقل کے نزدیک مقبول نہیں ہو سکتی بلکہ اس کا خلاف تواتر ہونا ہی اس کے باطل و عاقل اور بے اصل ہونے کے لئے کافی ہوتا ہے۔ اس کے لئے مزید کسی شاہد اور دلیل کی حاجت نہیں ہوتی۔ عقل انسانی اگر اپنی فطرت اصلیہ پر قائم ہے۔ تو اس کو محض اسی لئے قبول نہیں کریگی کہ وہ خلاف تواتر ہے اور ایسی حدیث سے کوئی حکم خواہ وہ اتباع سنت خلفاء ہو یا کوئی اور ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

نامساً اگر تمام امور مذکورہ بالا سے (جن میں سے ہر امر اس حدیث کو ناقابل استدلال و ثابت کرنے کے لئے کافی ہے) قطع نظر کے لئے اس روایت کو بالکل صحیح اور قابل استدلال و



احتجاج بھی تسلیم کر لیا جائے۔ تب بھی حضرات اہل سنت کو اس سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ اس وقت ممکن ہے جبکہ اس حدیث میں ”خلفاء راشدین“، ”مہدیین“ سے ان حضرات کے خود ساختہ و پرداختہ خلفاء مراد ہوں۔

لیکن یہ حضرات اس امر کو کبھی ثابت نہیں کر سکتے (و دون اثباتہ خرط الفتاد) بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ ان خلفاء راشدین سے مراد حضرات آئمہ اہلبیت ہیں۔ (اولہم علی ابن ابی طالب و آخرہم المہدی علیہم السلام) یہی بزرگوار حقیقی خلفائے رسول ہیں۔ متعدد احادیث ایسی موجود ہیں جن میں آئمہ اہل بیت پر خلفاء کا اطلاق ہوا ہے باقی رہا لفظ ”الراشدین المہدیین“ تو اس کا اطلاق بھی ان حضرات پر ہوا ہے۔ چنانچہ کتاب توجیح الدلائل علی ترجیح الفقہاء میں (علی ما نقل عنہ) آنحضرتؐ کا ایک نہایت فصیح و بلیغ خطبہ مذکور ہے۔ جو آپؐ نے آیہ مبارکہ ”انما ولیکم اللہ۔۔۔ الایۃ“ کے نزول کے وقت پڑھا۔ اس کے ضمن میں آئمہ اہل بیت کے لئے یہ الفاظ موجود ہیں۔ ”ہؤلاء الہدایۃ المہتدون الانمۃ الراشدون المہتدون من لہجاء الی طاعتہم و ولایتہم و اضال من عدل عنہم و جاء بعد او تہم جہم ایمان و بغضہم نفاق۔۔ الخ“ خلاصہ کلام یہ ہے کہ پیغمبر اسلام کے فرمان واجب الاذعان کے مطابق یہی ہیں ہادی اور ہدایت یافتہ جو انکی اطاعت کے لئے اور ولایت اختیار کر کے وہ ہدایت یافتہ ہیں اور جو ان سے روگردانی کرے اور ان سے عداوت رکھے وہ گمراہ ہے ان کی محبت عین ایمان اور ان کی عداوت عین نفاق ہے۔ لوگ جنہیں چاہیں ”خلفاء راشدین“ کہہ کر پکاریں لیکن لطف تو جب ہے کہ قرآن و سنت سے یہ ثابت کریں کہ وہی حضرات ”خلفاء راشدین“ ہیں وانی لہم ذالک؟؟

علاوہ ازیں اگر یہ حدیث صحیح ہوتی اور بنا بر صحت اس سے مراد مسلمانوں کے موعومہ ”خلفائے راشدین“ ہوتے تو حضرت امیر المومنین بوقت شوری ہرگز سیرت شیعین کے اتباع

سے انکار نہ فرماتے حالانکہ آنجناب کا ان کی سیرت کے اتباع سے انکار کرنا اور اسی وجہ سے کئی مرتبہ ظاہری خلافت سے محروم رہ جانا ایک ایسی مسئلہ حقیقت ہے۔ کہ جس کا کوئی اہل علم و انصاف انکار نہیں کر سکتا۔ (ملاحظہ ہو مسند احمد۔ صواعق محرکہ ص ۱۰۴ طبع جدید روضۃ الاحباب ج ۲ ص ۸۳۹ الامامۃ والسیاستہ ص ۲۵ فتح الباری شرح صحیح بخاری ج ۶ ص ۶۲۱ اور ۶۲۲ شرح فقہ اکبر ص ۸۰ وغیر ذالک من الکتاب المعتمدہ مزید برآں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگر اس حدیث کی کوئی حقیقت ہوتی تو سب سے زیادہ اس کی ضرورت جناب ابوبکر، عمر کو تھی وہ ثقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کے مقابلہ میں اسے پیش کر کے اس طرح ان کی خلافت نصی ثابت ہو جاتی اجماعی شورائی نہ رہتی مگر ان حضرات کا اس سے تمسک نہ کرنا اس کے من گھڑت ہونے کی ناقابل رد دلیل ہے۔ کمالاً مشکئی! اس بیان حقائق ترجمان سے واضح وعیاں ہو گیا کہ اگر اس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس میں ”خلفائے راشدین مہدیین“ سے مراد یقیناً آئمہ طاہرین ہوں گے۔ اس صورت میں یہ روایت حدیث ثقلین کے معارض بھی نہیں ہوگی۔ بلکہ اس کی مؤید ہوگی۔ (والجمع مہما امکن اولی من الطرح)

(حدیث سوئم)

کہتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر یعنی میرے بعد ابوبکر و عمر کی اقتداء کرو۔ اس روایت کا کائناتش فی نصف النہار باطل و عاطل ہونا ہم کتاب اثبات الامامۃ الائمہ الاطہار میں خلافت ابوبکر کے دلائل کے بطلان کے ضمن میں ثابت کر چکے ہیں وہاں رجوع کیا جائے۔ فلا تطیل الکلام فی هذا المقام بالنقض والابرام لانہ لا طائل تحنہ کما لا یخفی علی اولی الافہام و الحمد لله المنعم علی توفیقہ لتحقيق هذه المطالب العظام۔



## (مطلب سوئم)

(صرف آئمہ اہلبیت ہی حقیقی خلفاء رسول ہیں)

خليفة و امام کے دو معنی و مفہوم عام اذہان میں مرکوز ہیں۔ ایک وہ شخص جسے خدا اور رسول اس منصب جلیل کے لئے نامزد کر دیں اور دوسرا وہ جو لوگوں کے اجماع و شوری یا اپنے قہر و غلبہ سے مسند خلافت پر بیٹھ جائے۔ جس خلافت و امامت کا خدا اور اس کے رسول کے نصب و تقرر سے تعلق ہے۔ وہ تو نص حدیث ثقلین و دیگر نصوص قطعیہ عزت رسول یعنی آئمہ اہلبیت میں منحصر ہے۔ اس حدیث سے تقریب استدلال باب سوئم میں مذکور ہو چکی ہے۔ وہاں رجوع کیا جائے۔ اگر لوگ آیات الہی و احادیث نبویہ اور دلائل عقلیہ کو پس پشت ڈال کر اپنی ہوا و ہوس کے مطابق جسے چاہیں اپنے لئے خلیفہ و امام منتخب کر لیں تو ہمیں ان سے کوئی سروکار نہیں ہے کیونکہ بحیثیت امت رسول ہونے کے ہمارا فرض یہ ہے کہ ہم صاحب شریعت مقدسہ کے فرمان و واجب الاذعان کے سامنے سر تسلیم خم کرتے ہوئے ان کے مقرر کردہ خلفاء کو اپنا دینی و دنیوی مقتدا و پیشوا سمجھیں۔ بنا بریں ہم بلا خوف تردید کہہ سکتے ہیں کہ ملافت الہیہ جو بدلیل ”حدیث اثنا عشر خلیفہ“ و بدلیل بعدد نقباء بنی اسرائیل و بدلیل اتفاق ریقین بارہ کے عدد میں منحصر ہے وہ آئمہ اہلبیت ہی کا حق ہے۔ نہ ان سے پہلے کسی کو حاصل ہوئی اور نہ ان کے بعد قیامت تک کسی اور کو حاصل ہوگی۔ حدیث ثقلین کی لفظیں یہ ہیں کہ

”انی تارک فیکم الثقلین“ مکرراً ثابت کیا جا چکا ہے کہ آنحضرت اس پیرائے میں اپنے خلفاء کا تقرر و تعین فرما رہے ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ خلافت انہی ”ثقلین“ میں منحصر ہے اگر نئے علاوہ ان سے پہلے یا ان کے ساتھ یا ان کے بعد کوئی اور بھی خلیفہ رسول ہوتا تو جس طرح آنحضرت نے ”ثقلین“ کا تعارف کرایا تھا اسی طرح اس خلیفہ کا بھی تعارف کراتے اس

کا نام و نشان بتلاتے لیکن یقیناً جب ایسا نہیں کیا تو آپ کے سکوت نے یہ امر واضح کر دیا۔ کہ قرآن اور عترت کے علاوہ آپکا اور کوئی خلیفہ و جانشین نہیں ہے۔ یہی وجہ تھی کہ جب ایک رو نے پہلے صاحب سے استفسار کیا اَانت خلیفۃ رسول اللہ؟ ”کیا آپ خلیفہ رسول ہیں؟“ تو موجب الحق یجری علی اللسان آپ نے جواب دیا ”لا“ نہیں۔ بدو نے کہا فما انت؟ پھر آپ کیا ہیں؟ فرمایا: ”انا الخالفہ“ میں (خلیفہ نہیں) بلکہ خالفہ ہوں (ملاحظہ ہونہا یہ ابن اثیر ج ۱ ص ۳۵۰ طبع مصر) (نوٹ) اس کے بعد نہا یہ میں خالفہ کے یہ معنی لکھے ہیں ”فاما الخالفہ فهو الذی لا غناء عنده و لا خیر فیہ اور قاموس میں یہ معنی لکھنے کے بعد ایک اور معنی کا بھی اضافہ کیا ہے اور وہ ہے ”احتم“ (ملاحظہ ہو قاموس) مخفی نہ رہے کہ ابن اثیر نے خالفہ کے مذکورہ بالا معنی لکھنے کے بعد لکھا ہے کہ قالہ مضمناً لنفسہ یعنی آپ نے کسر نفسی کے طور پر ایسا کہا ہے“ یہ تاویل بالکل رکیک اور دور از حقیقت ہے کسر نفسی بھی موقع و محل پر ہوتی ہے۔ یہ کسر نفسی تو بلا تشبیہ ایسی ہے۔ کہ جیسے کسی نبی سے آکر کوئی کہے کہ کیا آپ نبی ہیں؟ اور آپ جواباً فرمائیں کہ نہیں میں تو ایک نالائق آدمی ہوں۔ یا کسی مجتہد و جید عالم سے جب اس کے اجتہاد کے بارے میں سوال کیا جائے تو وہ یہ کہہ دے کہ میں تو ایک احمق ہوں و لا یخفی کا کہتہ۔

صحیح ہے کہ

ہر سخن جائے و ہر نکتہ مقامے وارد

لہذا ماننا پڑے گا کہ آپ نے جو کہا وہ صحیح کہا ہے۔ لان الحق یجری علی اللسان۔ بحمدہ تعالیٰ قطع نظر باقی ادلہ و براہین کے اس حدیث شریف سے آئمہ اہل بیت کی خلافت بلا فصل ثابت ہو جاتی ہے اور اس کے ثبوت کے ساتھ ساتھ اجماعی و شورائی وغیرہ تالیفوں کی خلافت کا بطلان بھی واضح و عیاں ہو جاتا ہے۔



اس حدیث شریف اور دیگر نصوص خلافت کا اطلاق ہی ہمارے دعویٰ یعنی آئمہ اہل بیت کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کی قطعی دلیل ہے۔ جب خدا نے فرمادیا کہ تمہارا ولی و امام علی ابن ابی طالب ہے (بمطابق تفسیر رسولؐ) اور رسولؐ نے فرمادیا کہ میرے بعد میرا خلیفہ علیؑ اور اسکے بعد ان کی اولاد میں سے فلاں فلاں گیارہ فرزند امام ہوں گے تو اس کے معنی اس کے سوا اور کچھ سمجھ میں نہیں آتے کہ یہ بزرگوار آنحضرت کے انتقال پر ملاں کے بعد "بلا اصل" آپ کے خلیفہ و جانشین ہوں گے۔ کما لا یخفی علی العوام فضلا عن العلماء اعلام۔

اگر ان نصوص سے خدا اور رسول کا مقصد یہ ہوتا کہ علی خلیفہ تو ہوں گے۔ مگر تین بیٹوں کے بعد جیسا کہ حضرات اہلسنت کہتے ہیں۔ تو معاذ اللہ یہ کلام معجز نظام نہ فقط راحت و بلاغت سے گر جائیگا۔ بلکہ بالکل لغو و مہمل ہو کر رہ جائیگا مزید توضیح کے لئے ہم ایک فی مثال پیش کئے دیتے ہیں اس میں تامل کرنے سے سب کے عقدے حل ہو جائیں گے کوئی بادشاہ یہ اعلان کرے کہ میرے بعد فلاں میرا جانشین ہوگا تو اس سے ہر صاحب فہم و تدبیر کہتا سمجھتا ہے "یہی نا کہ وہ شخص بلا فاصلہ اس کا نائب سلطنت ہوگا۔ آیا کوئی عقل اس امر کی صحیحہ شبہ کر سکتا ہے۔ لیکن اگر کوئی منچلا (بلکہ کج فہم) اس مقام پر یہ کہہ دے چونکہ بادشاہ نے بلا فصل "قد نہیں لگائی اس لئے اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ شخص میرا جانشین ہوگا مگر تین جانشینوں کے بعد تو یہ عقلائے روزگار اسکی حماقت و جہالت پر اظہار نہیں کریں گے؟ اور کیا اس کو احمق و بے وقوف نہیں سمجھیں گے؟" خالق اور حضرت سید الانس والہیمان کے کلام معجز نظام سے یہی معنی مراد لے کر کیا حماقت و حماقت قابل تعجب نہیں ہوگی؟ اس بیان نیر البرہان سے واضح دے دیاں ہو گیا۔ کہ لفظ بلا فصل دھانے کی ہرگز ضرورت نہیں تھی اطلاق نصوص ہی اس قید سے بے نیاز کر دیتا ہے پس جو

بمصدق ڈوبتے کو تھکے کا سہارا ہماری دلیل کے مقابلہ میں یہی آڑ لینے کی کوشش کرتے ہیں۔ کہ اس میں بلا فصل کا لفظ نہیں ہے۔ قرآن اور حدیث سے بلا فصل کا لفظ دکھاوا نہیں ان نروضات کی روشنی میں اپنے اس عذر بارو پر غور و تأمل اور نظر ثانی کرنی چاہیے۔ فافہم و التزم۔

### (مطلب چہارم)

قیامت تک قرآن کے ساتھ عترت کی بقا کا اعلان

اس مطلب پر چند ادلہ و براہین قائم ہیں۔

(۱) حدیث ثقلین میں منجر صادق خبر دے رہے ہیں۔ کہ قرآن اور عترت قیامت تک ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوں گے۔ جس طرح قرآن آج موجود ہے اسی طرح آئمہ اہل بیت میں سے بھی کسی فرد کامل کا موجود ہونا لازمی ہے۔ ورنہ منجر صادق کی پیشگوئی غلط ہو جائیگی۔

(۲) اس حدیث شریف میں قرآن اور عترت کے ساتھ تمسک و اعتصام کرنے کا حکم دیا گیا ہے ظاہر ہے کہ یہ حکم قیامت تک پیدا ہونے والے سب مسلمانوں سے متعلق ہے۔ یہ تمسک جب ہی ہو سکتا ہے کہ ہر زمانہ میں قرآن بھی موجود ہو اور اس کے ہمراہ آئمہ اہلبیت کی کوئی فرد بھی عرصہ وجود میں ہو یہ ایسا واضح مطلب ہے جس کا ابن حجر کی جیسے متعصب حضرات بھی اقرار و اعتراف کئے بغیر نہیں رہ سکے۔ چنانچہ صواعق محرقة طبع جدید پر رقمطراز ہیں ”و يستفاد من مجموع ذلك بقاء الامور الثلاثة الى قيام الساعة“ یعنی ان سب شواہد سے معلوم ہوتا ہے کہ قیامت تک تین امور (قرآن و سنت اور عترت) کا موجود ہونا ضروری ہے ”صاحب جواهر العقدین لکھتے ہیں: ”یفہم من هذا الخبر وجود من يكون



اهلاً للتمسک من اهل البيت والعرة الطاهرة فی کل زمان الی قیام الساعة“۔

(۳) آیہ مبارکہ ”وكونو مع الصادقین“ سے بھی ہر زمانہ میں ایک صادق کا موجود ہونا لازمی سمجھا جاتا ہے جس کی معیت اختیار کی جاسکے جیسا کہ ہم اس آیت کے ذیل میں قدرے تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں۔ حتیٰ کہ امام فخر الدین رازی نے بھی اس امر کا اعتراف کر لیا ہے چنانچہ وہ اپنی تفسیر کبیر میں اسی آیت کے ذیل میں رقمطراز ہیں: ”فلذا نعترف بانہ لا بد من معصوم فی کل زمان، الخ“ اسی لئے ہم اقرار و اعتراف کرتے ہیں کہ ہر زمانہ میں ایک معصوم ہستی کا وجود ضروری ہے“ یہ اور بات ہے کہ انہوں نے اس معصوم سے مراد اجماع امت لیا ہے۔ جس کا بطلان ہم اسی آیہ کے ذیل میں بیان کر چکے ہیں۔ وہاں جو جوع کیا جائے۔

SIBTAIN.COM

(۴) آیت مبارکہ ”یوم ندعو کل اناس بامامہم“ سے بھی ہر زمانہ میں ایک امام کا موجود ہونا سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ تفسیروں میں لکھا ہے کہ موقف حساب میں یا اتباع فلاں وفلاں کہہ کر لوگوں کو پکارا جائے گا۔ چنانچہ تفسیر ترجمان القرآن پارہ ۱۵ سورہ بنی اسرائیل ص ۲۴۱ پر ذیل تفسیر آیت مذکورہ لکھا ہے: ”علی ابن ابی طالب نے کہا مراد امام سے امام عصر ہے اہل عصر راہ اپنے امام کے بلائے جائیں گے۔ جس کے امر و نہی پر چلتے تھے الخ۔ اسی طرح آیہ افی ہدایتہ انما انت منذر و لكل قوم ہاد بھی اس امر پر دلیل فصیح و نص صریح ہے۔

(۵) آنحضرت کی نہایت مشہور و معروف حدیث ہے کہ آپ نے فرمایا ”من مات و لم یف امام زمانہ مات میتة جاهلیة“ جو شخص مر جائے اور اپنے امام زمانہ کی معرفت مل نہ کرے وہ جاہلیت (یعنی کفر و شرک) کی موت مرتا ہے۔ (ملاحظہ ہو جمع بین صحیحین للحمیدی و کنز العمال ج ۳ ص ۲۰۰ باسناد طبرانی و ابونعیم اصفہانی اور ص

۱۹۸ با استاد احمد باختلاف یسر) یہ حدیث شریف بھی اس امر پر نص صریح ہے کہ ہر زمانہ میں ایک امام کا وجود ضروری ہے جس کی معرفت لوگوں پر واجب و مستحب ہے کوئی صاحب علم و انصاف اس کے مفاد و معنی میں ہرگز خدشہ نہیں کر سکتا کتب سیر و تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ رسول نے بھی اس حدیث سے یہی معنی سمجھے تھے۔ چنانچہ عبداللہ ابن عمر کے حالات میں لکھا ہے کہ جب عبدالملک ابن مروان مسند خلافت پر مسلط ہوئے تو جناب عبداللہ کو رات کے وقت اس کی اطلاع ملی۔ چنانچہ وہ اسی وقت حجاج ابن یوسف ثقفی کے پاس اس غرض سے گئے کہ اس کے ہاتھ پر عبدالملک کے لئے بیعت کریں۔ تو حجاج نے کہلا بھیجا کہ اب وقت نہیں صبح تشریف لائیے گا۔ جس پر عبداللہ ابن عمر نے اس حدیث شریف سے تمسک کرتے ہوئے کہا کہ رسول نے فرمایا ہے ”من مات ارنح۔۔۔ لہذا میں ایک رات بھی بغیر بیعت و معرفت امام کے نہیں گزارنا چاہتا۔“

اور اس حدیث سے اجماع وغیرہ مراد لینے کا بطلان محتاج بیان نہیں ہے۔ فتنہ بر و تشکر۔

(۶) کتاب کنز العمال ج ۵ ص ۲۳۱ پر بحوالہ ابن الانباری در مصاحب ابو نعیم در حلیہ اور ابن عساکر در تاریخ۔ اسی طرح تذکرہ خواص الامہ ۸۳ طبع ایرن السؤل ص ۱۱۲۸ ایران مع تذکرہ۔ حضرت رسول خدا سے مروی ہے کہ فرمایا ”لا تخلو الارض من قائم لله بحجۃ اما ہو ظاہر مشہور و اما خائف مغمور لنلا تبطل حجج اللہ و بیناتہ“ یعنی زمین کبھی حجت خدا سے خالی نہیں رہ سکتی خواہ ظاہر و مشہور ہو یا خوف زدہ اور مستور ہوتا کہ خدا کے حج و بینات اور حقیقات باطل و عاقل نہ ہو جائیں۔ ایسا ہی حضرت امیر علیہ السلام سے مروی ہے فرمایا ”الارض لا تخلو من حجة لله اما ظاہر مشہور و اما خائف مستور (نہج البلاغہ) الی غیر ذلک من الادلة القاطعة والبراهین الساطعة“ پس ان دلائل و براہین سے جہاں یہ واضح و لائح ہو گیا کہ ہر زمانہ میں ایک امام کا وجود ضروری ہے ہاں اس



سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہمارے اس موجودہ زمانہ میں بھی ایک امام کا وجود ذی جود عرصہ نیات میں موجود ہے اور باتفاق الفریقین وہ نہیں ہے مگر حضرت ولی عصر اما زمان حضرت حجۃ بن الحسن عجل اللہ تعالیٰ فرجہ، پس قطع نظر دیگر خصوصی دلائل و براہین کے یہی عمومی ادلہ قاطعہ ہی انجناب کا وجود ذی جود ثابت کرنے کے لئے کافی و دافی ہیں۔ والحمد للہ رب العالمین

(نوٹ) آنجناب کے وجود مبارک پر تفصیلی ادلہ مع رفع شبہات کتاب اثبات الامامہ میں مذکور دیکھے ہیں۔ وہاں رجوع کیا جائے۔

### (مطلب پنجم)

آئمہ اہل بیت ہی وارثان علم کتاب ہیں

اب تک جو کچھ اس حدیث شریف کے متعلق لکھا جا چکا ہے اس کو پیش نظر رکھنے کے بعد یہ امر تسلیم کرنے میں ہرگز کسی قسم کا تاثر و تردد باقی نہیں رہتا کہ آئمہ اہل بیت علیہم السلام ہی آنحضرتؐ کے بعد حقیقی وارثان علم کتاب ہیں اور آیہ دانی ہدایتہ ”ثم اودثنا الکتاب الذین اصطفینا من عبادنا“ (پھر ہم نے کتاب (قرآن) کا وارث ان لوگوں کو قرار دیا ہے جن کو ہم نے اپنے بندوں میں سے منتخب کر لیا ہے) انہی بزرگواروں کی شان میں نازل ہوئی ہے چنانچہ مناقب ابن مردویہ میں مروی ہے کہ ”انھا نزلت فی علی“ کہ یہ آیہ مبارکہ حضرت علی کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ اگرچہ ابن مردویہ کا حضرت علی علیہ السلام کے حق میں اس کا نزول تسلیم کرنا بھی دوسرے آئمہ طاہرین کی اس میں شمولیت کے لئے کافی ہے۔ ”لا نھم فی العلم والفضل شرع سواء“ تاہم اگر دوسرے آئمہ علیہم السلام کے اس میں داخل ہونے کی تصریح دیکھنا مطلوب ہو تو ینابیع المودۃ ص ۳۶ ملاحظہ ہو حضرت امام رضا علیہ السلام سے اس آیت مبارکہ کی تفسیر میں ایک طولانی حدیث مروی ہے جس کے ضمن

میں آپ ارشاد فرماتے ہیں۔ المراد بذلك العترة الطاهرة یعنی خداوند عالم کے ان منتخب بندوں سے مراد عترت طاہرہ ہے۔ (علیہم السلام)

قطع نظر دیگر دلائل و براہین کے حدیث ثقلین اس امر کے اثبات کے لئے کافی وافی دلیل ہے۔ کیونکہ آنحضرت نے قرآن و عترت کو ”ثقلین“ کے جلیل القدر لقب سے ملقب کر کے ایک کو دوسرے کا قرین و تالی قرار دے کر امت کو ان کے ساتھ تمسک و اعتصام کرنے کا حکم دیا ہے۔ بلکہ صرف یہ حکم دینے پر ہی اکتفا نہیں فرمایا بلکہ یہ تصریح بھی کر دی ہے کہ یہ دونوں قیامت تک ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوں گے ظاہر ہے کہ ان تاکیدات اکیدہ کا مطلب یہی ہے کہ رہبر اسلام اپنی امت کی راہنمائی کرتے ہوئے انہیں یہ حکم دے رہے ہیں کہ علوم و معارف قرآن کو میری عترت سے حاصل کرنا۔ قرآن و عترت کا چولی و دامن کا سا تعلق ہے جو کبھی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو سکتے۔ واضح ہے کہ ایسا تب ہی ممکن ہے کہ جب ان بزرگواروں کے پاس پورے قرآن کا علم موجود ہو اور وہ کما حقہ اس کی تاویل و تخریل سے واقف و آگاہ ہوں یہی وجہ ہے کہ اہل بیت رسول کی نمایاں ترین فرد صاحب لوکشف الغطاء حضرت علی علیہ الاف التحیۃ و الثناء فرمایا کرتے تھے۔ سلونی عن کتاب اللہ فانہ لیس من آیۃ الا وقد عرفتها بلیل نزلت ام بنہار الخ۔ (صواعق محرقة ص ۱۴۶ طبع جدید مصر) نیز آپ فرمایا کرتے تھے کہ سلونی سلونی قبل ان تفقدونی فانی اعلم بطرق السماء من طرق الارض۔ حتی کہ ابن حجر مکی نے صواعق محرقة ص ۱۴۵ طبع جدید پر یہ اقرار کیا ہے کہ ”لم یکن احد من الصحابة یقول سلونی الا علی“ یعنی صحابہ رسول میں سوائے علی کے اور کوئی شخص دعوائے سلونی نہیں کرتا تھا۔ اور بھلا کوئی یہ بلند و برتر دعویٰ کر ہی کیوں کر سکتا تھا جبکہ خداوند عالم نے یہ علمی وراثت آئمہ اہل بیت علیہم السلام سے مختص فرمادی تھی۔ یہ وہ فضیلت عظمیٰ ہے جس کی عظمت و جلالت کے بیان بے قلم و زبان



عاجز و حیران ہیں۔ ان بزرگواروں کو اس کتاب کا وارث بنایا جا رہا ہے جس کا دعویٰ ہے کہ ”نبیانا لکل شئی“ (اس میں ہر شئیہ کا بیان موجود ہے) وہ ہانگ دہل کہہ رہی ہے ”لا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین“ کوئی خشک و تر چیز نہیں جس کا تذکرہ قرآن مجید میں موجود نہ ہو۔ اسی پر اکتفا نہیں کی بلکہ وہ تو اپنے متعلق یہاں تک ادعا کر رہی ہے کہ ”لو ان قرآنا سیرت به الجبال او قطعت به الارض او کلم به الموتی بل للہ الا امر جمیعاً“ قرآن وہ بابرکت کتاب ہے کہ اگر اس کے ذریعے سے پہاڑ چلائے جائیں یا زمین طے کی جائے یا مردوں سے کلام کیا جائے (تو ہو سکتا ہے) بلکہ سب معاملات کی باگ ڈور دست قدرت میں ہے۔ انہی مذکورہ بالا امور میں کیا انحصار ہے؟ بلکہ جس مہم کام کو قرآن کے ذریعے سرانجام دینے کی کوشش کی جائے وہ سرانجام دیا جاسکتا ہے۔ اس ہمہ صفت موصوف کتاب کی وراثت آئمہ اہل بیت کے سپرد کر دی گئی ہے وہ جس طرح چاہیں اس میں تصرف کریں۔ (ولکنہم ما یشائون الا ان یشاء اللہ)

تو اب ان کے فضائل و مناقب و مفاخر و آثار اور محامد و معاجز کا اندازہ لگانا بہت ہی مشکل ہے۔ المختصر اس ہمہ گیر قدرت و طاقت کے بعد ان بزرگواروں کے علمی و عملی، جسمانی و روحانی فضائل و کمالات و معجزات و کرامات کا کوئی صاحب عقل سلیم و فہم مستقیم انکار نہیں کر سکتا بھلا وہ شخص جسے ”علم من الکتاب“ کتاب کا تھوڑا سا علم حاصل تھا (آصف بن برخیا) چشم زدن میں ہزاروں میل کے فاصلہ سے تخت بلقیس حاضر کر سکتا ہے۔ تو جن کے پاس پوری کتاب کا علم ہے۔ (آئمہ طاہرین علیہم السلام) وہ اگر اپنے مقام پر بیٹھے بیٹھے ہوئے ہاتھ بڑھا کر جنت سے میوے منگالیں (مدینۃ المعاجر) بلکہ ڈوبتے آفتاب کو واپس پلٹا دیں تو اس میں کوئی تعجب کی بات ہے؟ اگر صاحب انجیل (حضرت عیسیٰ) مقام اعجاز میں مردے زندہ کر سکتے ہیں تو اگر صاحبان قرآن مقام اعجاز میں مردے زندہ کر دیں تو کون سی قابل انکار

حقیقت ہے۔ (بحار الانوار) وارث زبور (حضرت سلیمان) تخت پہ بیٹھ کر ایک مہینہ کی راہ کو سج اور ایک ماہ کی راہ کو بوقت شام طے کر سکتے ہیں تو جو وارثان قرآن ہیں وہ اگر چشم زون سے مدینہ سے مدائن پہنچ کر حضرت سلمان محمدی کو دفن کر کے پھر مدینہ واپس پہنچ جائیں تو اس میں کون سا استبعاد ہو سکتا ہے؟

اگر صاحب صحف (حضرت ابراہیم) اپنے مقام پر بیٹھ کر ملکوت آسمان و زمین کی سرکریں کر سکتے ہیں تو اگر صاحبان قرآن اپنے مقام پر بیٹھ کر تمام عوالم امکانیہ کی سرکریں کر سکیں تو اس میں کونسا تعجب خیز امر ہے؟

(عین الحیوة) اگر حضرت عیسیٰ لوگوں کو ان کے خانگی امور کی خبر دے سکتے ہیں تو اگر فخر عیسیٰ فرش پر بیٹھ کر عرش علا و تحت الثریٰ جنت و نار کے اخبار سنادیں تو اس کا کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے؟ (اصول کافی) خلاصہ یہ کہ

فضائل آنها بکشتگو ممکن نیست

گنجائش بحر در سبو ممکن نیست

ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم،

جب ان فضائل و فواضل کے مالک بزرگوار یہ کہہ دیں کہ ”انا عبد من عبد رسول“ (مذ) (ارشاد حضرت علی مندرجہ اصول کافی) تو پیغمبر اسلام کے فضائل و کمالات کے متعلق اے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ:

ع بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

اور جب یہ فخر موجودات یہ کہتے ہوئے نظر آئیں کہ ”انا عبد من عباد اللہ“ میں راوند عالم کے بندوں میں سے ایک بندہ ہوں تو اس خدا کی رفعت مکان و عظمت شان کے حلق سوائے سورہ توحید تلاوت کرنے کے اور کیا لب کشائی کی جاسکتی ہے۔ ع



قلم اینجا رسید و سر بکشت

سبحان من ہو ہکذا و لا ہکذا غیرہ

ان حقائق کی روشنی میں یہ امر بھی واضح ہو گیا کہ جن کم عقلوں میں غلو و تفویض ایسے باطل عقیدے آئمہ اطہار کے بارے میں پائے جاتے ہیں۔ وہ درحقیقت عظمت خالق جبار نہ سمجھنے کی پیداوار ہیں۔ ورنہ جن لوگوں کے قلوب عظمت خالق کے انوار سے منور و معمور ہیں وہ ہرگز کسی بندے کے حق میں غلو نہیں کر سکتے۔ بلکہ وہ خاصانِ خدا کے ان کمالات کو خداوند عالم کے کمالات کا آئینہ دار بلکہ دانہ از انبار و قطرہ از بحار سمجھتے ہیں اور ان کے انکار کو قدرت کے انکار کا مترادف قرار دیتے ہیں اور وہ جانتے ہیں کہ معجزہ کا حقیقی فاعل خدا ہوتا ہے اور یہ اسی کی قدرت کا کرشمہ ہے۔

SIBTAH.COM (مطلب ششم)

آئمہ دین کے علوم و فیوض کی طرف امت کی احتیاج اور

ان کی امت سے بے نیازی

یہ ایسا واضح مطلب ہے کہ سابقہ مطلب کے اثبات کے بعد اس کا ثابت کرنا کسی بیان کا محتاج نہیں ہے تاہم مزید توضیح کے لئے چند وجوہ کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے

(اولاً) ظاہر ہے کہ تمام مسلمان بلکہ تمام بنی نوع انس و جان علوم و معارف قرآن حاصل کرنے کے محتاج ہیں اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ ہر شخص مطالب و معانی قرآن کو نہیں سمجھ سکتا بلکہ اس کے لطائف و معارف اور حقائق و دقائق کا علم خداوند عالم نے ایک مخصوص جماعت کے پاس ودیعت فرمایا ہے۔ سابقہ تحقیقات بالخصوص ابھی مطلب پنجم میں یہ امر مبین و مبرہن کیا جا چکا ہے کہ سرکار ختمی مرتبت کے بعد وہ مخصوص جماعت جسے وارث علم کتاب ہونے کے

اعزاز سے معزز کیا گیا ہے وہ آئمہ اہل بیت علیہم السلام ہی ہیں کوئی اور نہیں ہے اب جو شخص بھی حقیقی علم قرآن حاصل کرنا چاہتا ہے اسے اسی معدن تنزیل و تاویل کے دروازہ پر آنا پڑے گا۔ وہوالمقصود۔

(ثانیاً) اسی حدیث ثقلین میں ان آئمہ انس و جان کو عدیل و قرین قرآن قرار دے کر سب لوگوں کو ان سے تمسک یعنی ان سے علوم و معارف قرآن اور احکام و قوانین اسلام حاصل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ لیکن ان کو کسی سے کچھ تعلیم و تلقین حاصل کرنے کا حکم نہیں دیا گیا۔ یہ امر اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ سب لوگ ان کے فیوض و برکات کے محتاج ہیں لیکن یہ سب سے مستغنی و بے نیاز ہیں۔

(ثالثاً) حدیث شریف کے بعض طرق میں یہ تتمہ موجود ہے ”لا تعلموہم فانہم اعلم منکم“ (صواعق محرقة بحوالہ طبرانی وغیرہ) اے لوگو! تم ان (آئمہ اہل بیت) کو تعلیم نہ دینا کیونکہ وہ تم سے زیادہ عالم ہیں یہ فقرہ شریفہ ہمارے مدعا پر نص صریح ہے اس سے بڑھ کر اور کیا صراحت وضاحت ہو سکتی ہے کہ پہلے آنحضرت نے سب لوگوں کو ان بزرگواروں سے علوم و معارف حاصل کرنے کا حکم دیا۔ پھر دوسرے لوگوں کو ان بزرگوروں کو تعلیم و تلقین دینے کی ممانعت فرمائی پھر اس ممانعت کی وجہ بھی بیان کر دی کہ یہ حضرات تم سب سے زیادہ عالم ہیں اس میں مسلم قاعدہ ترجیح مرجوح براج اور تقدیم مفضول بر فاضل کے قبح کی طرف بھی اشارہ پایا جاتا ہے۔ شیخ الرئیس نے حضرت امیر علیہ السلام کے متعلق کیا خوب کہا ہے کہ استغنائہ عن الكل و احتیاج الكل الیہ دلیل علی انہ امام الكل یعنی آئینہ کا سب لوگوں سے استغناء اور سب لوگوں کی آپ کی طرف احتیاج اس امر کی دلیل ہے کہ آپ سب لوگوں کے امام ہیں۔ بعینہ یہی دلیل دیگر آئمہ معصومین علیہم السلام کے بارے میں بھی جاری و ساری ہے



”لی انھم آئمة الکمل“ افسوس مسلمانوں نے ان تمام حقائق کو پس پشت ڈال کر ان لوگوں کو اپنا امام بنالیا اور ان سے معالم دین اور معارف کتاب مبین حاصل کرنے شروع کر دیئے۔ خود اپنی رشد و ہدایت اور تعلیم و تربیت میں آئمہ اطہار کے محتاج تھے۔

”افمن یهدی الی الحق احق ان یتبع امن لا یهدی الان یهدی مالکم“  
 کف تعکمون؟ جن سے تمسک و اعتصام کرنے، شریعت اسلام کے احکام حلال و حرام لے کر اخذ و تعلم کا حکم دیا گیا تھا۔ ان کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا گیا۔ شعرانی نے تو قیامت ہی کی اپنی کتاب المیزان الکبریٰ میں شریعت مقدسہ اسلام کو ایک چشمہ کے ساتھ تشبیہ دیتے ہوئے یہ ثابت کیا ہے کہ فقہاء اربع ابو حنیفہ و شافعی و مالک اور احمد بن حنبل وغیرہ جیسے محمد و یوسف و داؤد اور مفسرین قرآن جیسے ابن مسعود و مجاہد و سدی و قتادہ وغیرہ سب اس سرچشمہ فیض سے فیض حاصل کر رہے ہیں لیکن ان میں آئمہ طاہرین میں سے کسی بزرگ کا نام ذکر نہیں کیا۔ جو اپنے جدا مجید کی شریعت سے استفادہ وہ استفادہ کر رہا ہو۔

ع۔ بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواجبی است

”انک لا تھدی من احبیت و لکن اللہ یهدی من یشاء الی صراط مستقیم“۔۔۔ چنانچہ مسلمانوں کی اس بے براہ روی اور بے انصافی کا احساس اور اعتراف اس منصف مزاج علماء اہل سنت نے بھی کیا ہے چنانچہ علامہ وحید الزمان اپنی کتاب انوار فی شرح حدیث ثقلین رقمطراز ہیں ”اور مقلدوں نے کیا کیا زبانی محبت بیت کی ڈینگ مارتے ہیں لیکن عملاً ذرہ بھی اہل بیت کی طرف توجہ نہیں۔ جہاں دیکھو حنیفہ، شافعی اور ابو یوسف محمد بن حسن و زفر کے اقوال بھرے ہوئے ہیں میں نے آج تک حنفی یا شافعی کو نہیں دیکھا کہ صادق یا امام باقر یا دوسرے اہل بیت کے اقوال تلاش کر کے

## (مطلب ہفتم)

آئمہ اہل بیت کی عصمت و طہارت کا اثبات

قطع نظر باقی ادلہ و براہین کے یہی حدیث ثقلین آئمہ طاہرین کی عصمت و طہارت پر چند وجہ دلالت کرتی ہے۔۔۔

(۱) سابقاً مبین و مبرہن کیا جا چکا ہے کہ حضرت رسول اللہؐ نے تمام امت کو ضلالت و گمراہی سے بچنے اور جادہ درشد و ہدایت پر چلنے کے لئے قرآن و عترت کے ساتھ تمسک کرنے کو واجب و لازم قرار دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ مقصد تب ہی حاصل ہو سکتا ہے کہ جب عترت طاہرہ اپنے قرین و عدیل یعنی قرآن مجید کی طرح ہر قسم کی علمی و عملی خطاء و لغزش سے منزہ و مبرا اور درجہ عصمت پر فائز ہو ورنہ اس کی اتباع موجب رشد و ہدایت نہیں ہو سکے گی۔

(۲) مخبر صادق علیہ السلام نے یہ خبر دی ہے کہ قرآن و عترت قیامت تک ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ اس عدم مفارقت کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ قرآن ہمیشہ عترت کے گلے میں لٹکا رہے گا۔ یا ان کے سینہ میں بند رہے گا۔ کیونکہ ایسے لوگ تو ہزاروں نہیں لاکھوں مل جائیں گے۔ جو قرآن کو بطور تعویذ گلے میں باندھے ہوئے ہیں اور دل و دماغ میں حفظ کئے ہوئے ہیں۔ بلکہ اس کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ یہ بزرگوار اپنے ہر قول و فعل میں قرآن کے ساتھ ہوں گے اور قرآن ہر حال میں ان کے ساتھ ہوگا لہذا اگر عہدایا سہواً ان ذوات مقدسہ سے کوئی گناہ سرزد ہو جائے تو پھر لازم آئے گا وہ قرآن سے جدا ہو جائیں حالانکہ یہ امر مستلزم تکذیب رسول ہے لہذا ماننا پڑے گا کہ یہ حضرات مہد سے لے کر لحد تک ہر حال میں ہر صغیرہ و کبیرہ گناہ سے محفوظ و مصون ہیں اور کسی ہستی کے معصوم ہونے کے یہی معنی ہیں نہ کوئی اور؟



(۳) اس حدیث شریف کے بعض طرق و اسانید میں مروی ہے (کما تقدم) کہ آنحضرت نے فرمایا ”انہم لن یدخلوکم باب ضلالہ ولن یخرجوکم من باب ہدی۔ کہ یہ بزرگوار تمہیں کبھی چاہ ضلالت میں نہیں گرائیں گے اور جادہ رشد و ہدایت سے کبھی خارج نہیں کریں گے۔“ ظاہر ہے کہ جو ہستی کسی حال میں بھی اپنے پیروؤں کو جادہ مستقیم سے نہ ہٹائے اور کبھی چاہ گمراہی میں نہ گرائے اس ہستی کو معصوم کہا جاتا ہے۔ و هو المقصود و قد حصل بعون اللہ الودود۔

### (مطلب ہشتم)

(مذہب وہی برحق ہے جو قرآن و عترت کے مطابق ہے)

یہ مسلمانوں کی بد قسمتی ہے کہ جو دین اسلام خدا نے بنایا جو مصطفیٰ نے پہنچایا جو ادیان باطلہ کو مٹا کر ساری کائنات کو ایک سیدھے راستہ پر چلانے کے لئے آیا۔ وہ خود اختلاف و انتشار کا شکار ہو گیا اور ایک اسلام کے بہتر ۷۲ اسلام بن گئے اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ آج ہر فرقہ اپنے آپ کو برحق اور دوسرے تمام فرقوں کو باطل قرار دے رہا ہے۔ عقل حیران اور ناظفہ سر بگریباں ہے کہ ایسا کیوں ہوا؟ اس کی ایک طویل الذیل داستان ہے۔ جس پر ہم نے فی الجملہ اثبات الامامت میں تبصرہ کر دیا ہے۔ مختصر یہ کہ یہ سب کچھ خاندان رسالت کے دامن کو چھوڑنے کا نتیجہ ہے کہ آنحضرت امت کو جس پلیٹ فارم پر چھوڑ کر گئے تھے امت نے وہ پلیٹ فارم چھوڑ دیا۔ جس خانوادہ کا تعارف کرا کے گئے تھے امت نے اس خاندان کو ہٹا دیا اور آپ جو دروازہ امت کو دکھا کر گئے تھے امت نے وہ دروازہ جلا دیا اس کا قدرتی اور فطری نتیجہ یہ نکلا کہ

و تشعبت شعبا فكل جزيرة

فيها امير المؤمنين و منبر

اب رہی یہ بات کہ ان میں برحق کون ہے اور ناجی کون؟ تو یہ عقدہ حدیث ثقلین نے حل کر دیا۔ کیونکہ اس میں مخبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ وضاحت اور صراحت کر دی ہے کہ حق و صدق تمسک بالقرآن والعزۃ میں ہے اور نجات اور اخروی فوز و فلاح کا راز اتباع ثقلین میں مضمر ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ میں اور فریقین کے دوسرے علماء محققین نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ مذہب وہ برحق ہے جو قرآن و عترت کے مطابق ہے۔۔۔

اب رہی اس بات کی تحقیق و تدقیق کہ تمام فرقہائے اسلام میں سے کون سا فرقہ تمسک بالثقلین ہے؟ دعویٰ تو سب کرتے ہیں کہ وہ متمسک بالثقلین ہیں لیکن خدا لگی بات تو یہ ہے کہ اس معیار پر صرف شیعہ علی حیدر کرار ہی پورے اترتے ہیں۔ یہی وہ فرقہ ہے کہ جو پیغمبر اسلام کے بعد اپنے دین و دنیا کا مرکز، رشد و ہدایت کا معدن اور اپنے دین و دنیا کے رہنما و پیشوا عترت اہل بیت کو جانتا ہے اور انہی کو سب کچھ مانتا ہے اس کے نزدیک مفسر قرآن ہی تو اہل بیت محدث و حدیث دان ہیں تو اہل بیت، امام ہیں تو اہل بیت، خلیفہ، جانشین رسول ہیں تو اہل بیت اور دین و دنیا کے رہبر و راہنما ہیں تو اہل بیت شیعہ اتباع کرتے ہیں تو نبی کے بعد اہل بیت نبی کی اور اطاعت کرتے ہیں تو خدا اور مصطفیٰ کے بعد خانوادہ مصطفیٰ کی۔ وہ واجب الاتباع و مفترض الطاعہ جانتے ہیں تو خانوادہ مصطفیٰ کو اور دودمان مرتضیٰ کو وہ محبت کرتے ہیں تو عترت اہل بیت سے اور ان کے محبوبوں سے اور عداوت کرتے ہیں تو عترت اہل بیت کے دشمنوں سے اور ان کے دشمنوں کے دوستوں سے

مخبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ جو قرآن و عترت کے مطابق ہے۔۔۔



تو اور حدیث دان ہیں تو اور ان کے مرشد و راہنما ہیں تو اور؟ زبانی طور پر تو وہ سب کچھ اہل بیت کو مانتے ہیں مگر عملی طور پر ان کو کچھ بھی نہیں جانتے وہ سب کچھ ادروں کو جانتے ہیں اور مانتے ہیں۔

ع۔ ا۔ نہما ہمہ راز است کہ معلوم عوام است

چنانچہ مولانا وحید الزمان اپنی کتاب الانوار پ ۱۸۸ ص ۱۴ پر لکھتے ہیں ”حنفیوں اور شافعیوں اور خوارج وغیرہ نے قرآن کو لے لیا اور عترت کو چھوڑ دیا ان کی کتابوں میں جہاں دیکھو ابو حنیفہ اور شافعی کے اقوال بھرے پڑے ہیں۔۔۔ اسی وجہ سے حضرت رسول خداؐ نے فرمایا تھا۔ ”یا علی انت و شیعۃک ہم الفائزون یوم القیامہ“ الحمد للہ علی وضوح الحق والحقیقہ

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو خود سر چڑھ بولے

☆☆☆☆☆

## باب ششم

ثقلین کے ساتھ امت کی بدسلوکیاں

آہ آہ تاریخ اسلام کا یہ وہ خون چکاں اور جانکسل باب ہے جس کی تحریر سے قلم دو

زبان عاجز و حیران ہے اور تقریر ناطقہ سر بگربان ہے۔

من از تحریرِ ایں غم ناتوانم

کہ تصویرِشن زدہ آتشِ بجانم

مرا طاقت نباشد از شنیدن

شنیدن کے بود مانند دیدن

آیا پہلو میں حساس دل اور کاسہ سر میں بیدار مغز رکھنے والے کسی شخص کے دل و دماغ میں اس بات کا تصور بھی آسکتا تھا کہ وہ ذواتِ قدسی صفات جن کی تجلیل و تحمیل اور تعریف و توصیف میں پیغمبر اسلام کی ساری زندگی گزر گئی جن کے ساتھ اچھا سلوک اور عمدہ رویہ و رفتار اختیار کرنے کی امت کو وصیتیں کرنے میں آپ کی عمر ختم ہو گئی جو خود تمام صفات کمالیہ اور فضائلِ انسانیہ میں سرآمد روزگار اور آیات و نچ پروردگار میں سے تھے ان کے ساتھ وہ سلوک کیا جائے گا جس کی وجہ سے قدسیوں میں صف ماتم بچھ جائے گی۔ آسمان سے خونِ بر سے گا، ہر حجر و مدر اور شجر سے لبوٹکے گا (صواعقِ محرقہ و سرالشیہاتِ مبین وغیرہ) اور آنحضرتؐ بدویش میں خاک ڈالے ہوئے نظر آئیں گے۔

مگر آہ جس امر کے تصور سے بھی اہل دل قاصر و عاجز تھے نام نہاد مسلمان وہ کام کر



ذات کو خبر نہ تھی۔ کیونکہ وہ محسن اعظم جو بار بار اپنی امت کو ان حضرات کے ساتھ حسن سلوک کرنے کی تعلیم و تلقین کرتا رہتا تھا وہ باعلام ایزدی یہ جانتا تھا کہ آپ کے انتقال پر ملال کے بعد اس کی امت جفا کار اس کی عزت کے ساتھ کیا سلوک کرے گی؟ اس لئے اتمام حجت کی رض سے آپ اس سلسلہ میں بہت تاکید و اہتمام فرمایا کرتے تھے اور وہ جناب بطور پٹیشن کوئی ان مصائب و آلام کی خبر دے گئے تھے جو آپ کی عزت پر وارد ہونے والے تھے تا نچہ ابوسعید خدری حضرت رسول خدا سے روایت کرتے ہیں فرمایا: انا اهل البيت اختار الله لنا الاخرة على الدنيا و ان اهلبیتی سيلقون بعدی بلاء و تطريداً و تسريداً۔ ہم وہ خانوادہ ہیں جن کے لئے خداوند عالم نے دنیا کے عوض آخرت کو پسند فرمایا ہے اور یقیناً میرے بعد میرے اہل بیت کو بہت مصائب کا سامنا ہوگا۔ ان کو بلا و مصیبت کا گرفتار کیا جائے گا، جلا وطن کیا جائے گا اور انہیں متفرق کیا جائے گا (خصائص کبریٰ سیوطی ج ۱۱۹ باسناد حاکم و ابونعیم و کنز العمال ج ۷ ص ۱۸۷ وغیرہ وغیرہ)

رسول اعظم نے امت کو خواب غفلت سے جگانے کیلئے یہاں تک جھنجھوڑا کہ ”انکم یون فی اہلبیتی من بعدی“ میرے بعد میرے اہلبیت کے ذریعہ تمہارا سخت امتحان لیا جائے گا (کنز العمال ج ۶ کتاب الفتن حدیث نمبر ۵۰۵) مگر اس جفا کار امت نے اس امتحان پر بچے کو کس طرح حل کیا؟ اسکی کیفیت سقیفہ بنی ساعدہ کے جلسے، جمل و صفین کے معرکے و بلا کے خونین نقشے بتا رہے ہیں۔ آنحضرتؐ کے سانحہ ارتحال کے بعد اس خانوادہ عصمت و اہل بیت پر انواع و اقسام کے مصائب و آلام ڈھائے گئے، انہیں وطن مالوف سے دور کیا گیا، شیرازہ اتحاد کو بکھیرا گیا۔ انہیں قید و بند میں مبتلا کیا گیا۔ اور بالآخر ہر جفا یا تلوار دغا سے ان کے گھاٹ اتار دیا گیا۔ آہ۔

وآخری بفتح نالہا صلوات  
 قبور بجنب النهر من ارض کربلا  
 معر سهم فیہا بشرط فرات  
 توفوا عطا شا بالفرات فلیتبی  
 توفیت فیہم قبل حین وفات  
 وقبر بطرس یا لہا من مصیبتہ  
 الحت علی الاحشاء بالزفرات  
 الی الحشر حتی یبعث اللہ قائماً  
 یفرج عنا الہم والکربات

(تائیہ و عمل خزائی)

یعنی

کونے میں کربلا میں مشہد، کاظمین میں  
 بکھرے گل ریاض پیغمبر کہاں کہاں؟

بہر حال اگرچہ نہ دل میں تاب، نہ قلم میں بساط، نہ وقت میں وسعت نہ کتاب میں  
 گنجائش اور نہ قارئین و سامعین میں قوت برداشت کہ ان مصائب و شداکد اور محن و آلام کے  
 جملہ کوائف اور پورے تفصیلات پر قلم و قریطاس کئے جائیں۔

ع۔ سفینہ چاہیے اس بحر بے کراں کے لیے

حقیقت الامر تو یہ ہے کہ جس طرح ان بزرگواروں کے تمام فضائل اور کمالات کا

احاطہ ممکن نہیں ہے اسی طرح ان کے تمام مصائب و نوائب کا شمار کرنا بھی ممکن نہیں ہے۔

الغرض یہ وہ مصائب و شداکد ہیں کہ ع



## صبت علی الایام صرن لیا لیا

یعنی اگر یہ مصائب دنوں پر نازل ہوتے تو وہ راتوں کا روپ دھار لیتے لیکن بموجب "المیسور لایقظ بالمعسور" تفصیل سے پہلو تہی کرتے ہوئے اجمال کے ساتھ چند فصول کے ضمن میں ان مصائب و آلام میں سے بعض شدائد کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔ شاید کہ کسی طالب حق و حقیقت کو اس سے بصیرت حاصل ہو جائے مگر افسوس کہ عبرت بین نگاہیں بہت کم ہیں۔ اگرچہ عبرتوں کی کوئی کمی نہیں ہے "ولنعم ما قال امیر المومنین و ما اسخر العبر و ما اقل الاعتبار" عبرتیں تو بہت ہیں مگر عبرت حاصل کرنے والے بہت کم ہیں۔

(فصل اول صدیقہ کبریٰ حضرت فاطمہ الزہراء کے بعض مصائب و شدائد)

جناب سیدہ کے لئے ان کے پدر عالی قدر کی وفات حسرت آیات کا صدمہ جانکاہی کافی تھا۔ اے کاش! مسلمان اس سلگتی ہوئی آتش غم دالم پر اور مصائب و شدائد کا تیل نہ پھڑکتے لیکن افسوس صد افسوس کہ بی بی کے بابا کے کلمہ گوؤں نے جناب مخدومہ کو نین پر ظلم و تم کے وہ پہاڑ ڈھائے کہ مخدرہ عصت و طہارت بے ساختہ پکار اٹھیں۔

صبت علی مصائب لو انھا ☆ صبت علی الایام صرن لیا لیا

مجھ پر وہ مصائب و آلام ڈھائے گئے کہ اگر وہ دنوں پر ڈھائے جاتے تو وہ تیس ہو جاتے۔ "کسی ایرانی شاعر نے اس شعر کے مضمون کو فارسی کا جامہ پہنا کر یوں بیان کیا ہے

بجانم ریختہ چنداں درد و مصیبتا

اگر بروز ہاریز و برگرد تیرہ چوں شبہا

## (پہلی مصیبت)

وہ مصیبت ہے۔ جس کے تصور سے کلیجہ منہ کو آتا ہے ”وہ بیت الشرف“ جس کے دروازہ اقدس پر جا کر برابر چھ ۶ یا نو ۹ ماہ تک پیغمبر اسلام ہر نماز کے وقت آئے تھمیر کی تلاوت کرتے تھے۔ (تفسیر درمنثور وغیرہ) سب صحابہ رسولؐ یہ حال تعظیم و تکریم اپنی آنکھوں سے دیکھے ہوئے تھے۔ جب اس محسن اعظم کا انتقال ہو جاتا ہے۔ تو بجائے اسکے کہ مسلمان جناب سیدہ عالم کو ان کے والد ماجد کا پرسہ دیکر ان کے غم و الم میں کچھ تخفیف کرتے ہو اس کے برعکس کچھ مسلمان کچھ آگ و لکڑیاں ہاتھ میں لیے ہوئے رواں دواں خانہ سیدہ کی طرف جارہے ہیں۔ ادھر جناب سیدہ خیال فرماتی ہیں۔ کہ شاید اب مسلمانوں کی یہ جماعت مجھے پدر بزرگوار کا پرسہ دینے آرہی ہے۔ یکا یک خیالات کی دنیا میں انقلاب رونما ہو جاتا ہے۔ یہ لوگ در اقدس پر پہنچتے ہی نہایت ہیبت ناک و خوفناک آواز سے پکار کر کہتے ہیں۔ ”والذی نفسی بیدہ لتخرجن اولا حرقن علیکم الدار“ مجھے اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے۔ جلدی گھر سے باہر نکلو (بیعت کے لئے) ورنہ میں گھر کو آگ لگا دوں گا۔“ جناب زہرا علیہا السلام دروازہ کے اس طرف آ جاتی ہیں۔ اور درد بھرے لہجہ میں ان سے یوں خطاب فرماتی ہیں۔ ”یا ابا فلان ان فیہا فاطمہ“ اے فلاں کے باپ اس گھر میں تو فاطمہ موجود ہیں۔ (جس کے جلانے کی تم دھمکی دے رہے ہو) نہایت تند لہجہ میں جواب دیا جاتا ہے ”وان“ ”بے شک ہوں“۔ ہمیں اس کی کوئی پرواہ نہیں اس کے بعد سیدہ عالم کے گریہ و بکاء کی آواز بلند ہو جاتی ہے۔ اور اپنے والد گرامی حضرت رسولؐ خدا کو خطاب کر کے یوں داد فریاد کرنا شروع کر دیتی ہے۔ ”یا ابتاہ یا رسول اللہ ماذا لقینا بعدک من



ابن فلاں و من ابن فلاں۔“ اے ابا جان اے رسول خدا! ہمیں آپ کے بعد فلاں فلاں کی اولاد سے کن مصائب و آلام کا سامنا ہو رہا ہے۔ یہ الیہ تقریباً تمام کتب سیر و تاریخ میں باختلاف الفاظ موجود ہے۔ بلکہ بہت سے غیر مسلم مورخین نے بھی اسے اپنی کتب و تاریخ میں درج کیا ہے۔ یہاں چند کتابوں کے نام لیے جاتے ہیں۔ ان کی طرف رجوع کیا جائے۔

الامامۃ و السیاستہ ص ۱۳۔ مطبوعہ مصر العقد الفرید ج ۲ ص ۲۰۵ طبع اولی مصر۔ تاریخ ابن جریر طبری ج ص ۱۹۸ طبع مصر اول۔ استیعاب ابن عبد البر ج ۱ ص ۳۳۳ طبع حیدر آباد دکن تاریخ ابوالفداء مترجم اردو ج ۱ ص ۳۷۵۔ شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید جلد ۱ ص ۷۳ ایران۔ کتاب السمل و النحل شہرستانی طبع بولاق مصر ۲۰ وغیر ذلک من الکتب المعتمدہ عیسائی مورخین کی تاریخ میں یہ واقعہ ہائیکہ دیکھنا ہو تو سکرز آف محمد واشنگٹن، اردنگ مطبوعہ لندن ص ۴۔ مسٹر کہن کی مشہور کتاب ڈیکلائن اینڈ فال آف دی رومن ایمپائر (زوال سلطنت روما) مطبوعہ لندن ج ۳ ص ۵۱۹ اوکلی کی ہسٹری آف دی سیراسنز (تاریخ اسلام) مطبوعہ لندن ص ۸۳ وغیرہ۔ بعض روایات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ جب اسی کشمکش میں حضرت علیؑ کے باہر نکلنے میں قدرے دیر ہوگئی تو بعض لوگوں نے چاہا کہ دروازہ توڑ کر اندر گھس جائیں۔ اس رموم ارادہ سے دروازہ کو زور سے دھکا دیا چونکہ جناب سیدہ عالم سلام اللہ علیہا دروازہ کے اس طرف تشریف فرما تھیں آپ در دیوار کے درمیان آگئیں۔ اور دروازہ گرنے سے آپ کے پہلوئے اطہر پر اس قدر زور سے ضربت لگی کہ آپ کے بطن اقدس میں جناب محسن شہید و گئے۔ (السمل و النحل شہرستانی ص ۲۰ قول نظام معزی)

جناب شبلی نعمانی جو ہر تاریخی واقعہ کو فلسفہ درایت کے پیش نظر صحیح استخراج سے آشنا کرنے کے عادی ہیں وہ بھی اس واقعہ ہائیکہ کی صحت کا باین الفاظ اقرار کرتے ہیں۔ ”اگرچہ ہند کے اعتبار سے اس روایت پر ہم اپنا اعتبار ظاہر نہیں کر سکتے کیونکہ اس روایت کے رواۃ کا

حال ہم کو نہیں معلوم ہو سکا۔ تاہم درایت کے اعتبار سے اس واقعہ کے انکار کی کوئی وجہ نہیں حضرت۔۔۔ کی تندی اور تیز مزاجی سے یہ حرکت کچھ بعید نہیں حقیقت یہ ہے کہ اس نازک وقت پر حضرت۔۔۔ نے نہایت تیزی اور گرمی کے ساتھ جو کاروائیاں کیں ان میں گو بعض بے اعتدالیاں پائی جاتی ہوں لیکن یاد رکھنا چاہئے کہ انہی بے اعتدالیوں نے اٹھتے ہوئے فتنوں کو دبا دیا۔ بنی ہاشم کی سازشیں اگر قائم رہتیں تو اس وقت جماعت اسلامی کا شیرازہ بکھر جاتا۔“ (الفاروق ج ۱ ص ۳۴ مطبوعہ خواجہ پریس دہلی) شبلی صاحب نے اپنے آخر کلام میں بعض لوگوں کی اس ناشائستہ حرکت کی تاویل علیل کرتے ہوئے جو یہ لکھا ہے کہ ”اگر بنی ہاشم کی سازش الخ“ یہ چشم بصیرت پر محبت اغیار کے غلبہ اور حقائق سے چشم پوشی پر مبنی ہے۔ ورنہ بنی ہاشم نے کب کوئی ایسا تحریبی اقدام کیا تھا۔ جس سے جماعت اسلامی کا شیرازہ بکھرنے کا خوف ہوتا بلکہ سردار بنی ہاشم حضرت علیؑ نے تو اس وقت مسلمانوں کی شیرازہ بندی کو محفوظ و مصون رکھنے کے لئے اپنی خلافت غصب کرادی۔ اور سب مظالم برداشت کر لیے لیکن تلوار نہ اٹھائی۔ بایں ہمہ ان کی مرنجان مرنج رفتار کو تحریبی کارروائی قرار دینا کس قدر ستم کیشی ہے؟ بہر حال یہ وہ حرکت ناشائستہ ہے جس کے سامنے شرافت و نجابت دم بخود نظر آتی ہے۔ شرف صحبت رسولؐ عرق انفعال سے تر دکھائی دیتا ہے۔ انسانیت منفعیل ہو کر اور شرما کر رہ جاتی ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ

ہج کافر نکند آنچه مسلمان کردند

(دوسری مصیبت)

یہ ہے کہ آپ کے شوہر عالی قدر حضرت علی ابن ابی طالبؑ کی خلافت و امامت غصب کی گئی۔ جس سے جناب سیدہ عالم کو صدمہ پہنچا۔ اور اس سلسلہ میں آپ نے کچھ مساعی



جیلہ بھی سرانجام دیں لیکن نتیجہ خیز ثابت نہ ہو سکیں (ملاحظہ ہو الامتہ والسیاتہ ص ۱۳ طبع مصر)  
 بلکہ مذکورہ بالا مصیبت بھی اسی غصب خلافت کے سلسلہ میں اس مخدرہ عصمت  
 پر وارد کی گئی۔ ایک طرف رسول خدا ایسے رؤف رحیم پدر بزرگوار کی مفارقت کا صدمہ اور  
 دوسری طرف حضرت علیؑ جیسے مشفق و مہربان شوہر کی حق تلفی و خانہ نشینی اس قلق و اضطراب کو  
 کوئی جناب سیدہ کے قلب اقدس سے پوچھے یا حضرت امیر علیہ السلام کے کلمات حقیقت  
 ترجمان میں تلاش کرے۔ جو آپ نے ذہن سیدہ کے وقت حضرت رسول خدا کو خطاب کرتے  
 ہوئے عرض کیئے تھے۔ ”یا رسول اللہ! آپ کی بیٹی عنقریب آپ کو بتائے گی کہ آپ کی امت  
 نے ان پر کیا کوہ ظلم و جور ڈھائے“

### (تیسری مصیبت)

کاش! کہ مسلمان انہی مذکورہ بالا مصائب و شدائد پر اکتفاء کرتے لیکن حیف صد  
 حیف! کہ مسلمانوں نے یہ سب کچھ کرنے کے بعد اب چاہا کہ جناب سیدہ کے مخصوص مال و  
 جائیداد پر ہاتھ صاف کریں تاکہ انہیں گھر بیٹھے جو نان جویں میسر ہو رہی ہے۔۔۔ اس سے بھی  
 انہیں محروم کر دیا جائے اور انہیں مال و متاع دنیوی سے اس طرح تہی دست و نادار کر دیں کہ  
 کوئی ان کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھے اور سب دنیا پرست اور دین فروش لوگ ہر طرف  
 سے کھینچ کر انہی لوگوں کے پاس جمع ہوں۔ اور اس طرح ان کی حکومت اور زیادہ مستحکم و  
 مضبوط ہو جائے الغرض جب یہ لوگ مذکورہ بالا مصائب و شدائد سے فارغ ہوئے تو اب پہلی  
 فرصت میں غصب ”ذک“ کے احکام جاری کر دیے۔ جب جناب سیدہ کو اس نئے ظلم و ستم کا  
 علم ہوا تو مہاجرین و انصار کی چند عورتوں کو ہمراہ لیکر نہایت اہتمام اور پردہ کے انتظام کے  
 ساتھ اپنی حق طلبی کے لئے دربار خلافت میں تشریف لے گئیں۔ اسے فلک کج رفتار اور دہر

غدار کی حرکت ناہنجار کا نتیجہ سمجھنا چاہیے کہ کبھی تو وہ وقت تھا کہ جب کبھی سیدہ دربار رسالت میں تشریف لاتی تھیں تو سرور کائنات ان کی تعظیم کے لئے اٹھ کر کھڑے ہوتے تھے۔ (الادب المفرد بخاری) (ظاہر ہے کہ مجبوراً دوسرے حضرات بھی اٹھتے ہوں گے) لیکن جب آپ کے انتقال کے بعد وہی مخدومہ عالم دربار خلافت میں حاضر ہوئیں تو اس کے متعلق العقد الفرید وغیرہ کتب میں ملتا ہے کہ ”لم یقم لها احد“ آپ کی تعظیم و تکریم کے لئے کوئی ایک آدمی بھی کھڑا نہ ہوا۔ بہر کیف آپ آئیں اور آکر اپنا مطالبہ پیش کیا۔ بخاری کے الفاظ ہیں۔ ”و تسنله عن میراثها من رسول الله مما افاء الله عليه بالمدينه و فذك و مابقی من خمس خبیر“ اپنے باپ کی میراث اور مدینہ والے مال فتنے اور فدا کی اور خبیر کے باقی خمس کا مطالبہ کیا۔ (صحیح بخاری ج ۳ ص ۳۵ طبع مصر) لیکن ارباب اقتدار نے ایک خود تراشیدہ روایت (”انا معاشر الانبیاء لا نورث ولا نورث“) الخ پیش کر کے جناب سیدہ کے مطالبہ کو مسترد کر دیا۔ بخاری و مسلم کے الفاظ یہ ہیں ”فابی ابو بکر ان یدفع الی فاطمہ شئیا“ فاطمہ کو ذرہ بھر دینے سے انکار کر دیا۔ (بخاری ج ۳ ص ۱۱۶ مسلم ج ۲ ص ۹۲) عالمہ غیر معلمہ بی بی نے چند آیات قرآنیہ سے استدلال و احتجاج کیا جیسے ”یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین۔۔۔“ مطلب یہ ہے کہ آئیہ دانی ہدایت تو مطلق ہے۔ خداوند عالم نے آنحضرت کا استثنا فرماتے ہوئے یہ تو نہیں کہا کہ الابنت محمد فانہا محجوبہ عن ارثها) یا آیہ مبارکہ ورث سلیمان داؤد“ حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث بنے)

(تفسیر درمنثور میں ہے کہ ”ورث نبوتہ و ملکہ و علمہ“ کہ جناب سلیمان داؤد کی نبوت کے ان کی سلطنت اور ان کے علم کے وارث ہوئے کیا حضرت سلیمان نبی نہ تھے؟ آیہ مبارکہ ”رب ھب لی من لدنک و لیأ برثنی و یورث آل یعقوب“ حضرت زکریا بارگاہ ایزدی میں دعا کرتے ہیں۔ بار الہا۔ مجھے ایک ولی عطا کر جو میرے اور آل



یعقوب کا وارث بنے“ (ملاحظہ ہو بلاغات النساء مطبوعہ مصر ص ۱۶ و کتاب الشہر ص ۱۳۸/۱۳۹ بحوالہ کتاب سقیفہ جوہری از شرح نہج البلاغہ حدیدی) جب جناب سیدہ نے دیکھا کہ یہ لوگ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہیں آتے تو۔۔۔ پر غضبناک ہو گئیں۔ بخاری و مسلم کے الفاظ ہیں ”فغضبت فاطمة بنت رسول الله و هجرت ابا بکر (وزاد فی المسلم و لم تکلمہ) فلم تنزل مهاجرة حتی توفیت“ جناب فاطمہ ناراض ہو گئیں۔ اور۔۔۔ سے بالکل قطع موالات اور ترک تکلم کر لیا۔ اور یہ سلسلہ آپ کی وفات تک باقی رہا۔ (صحیح بخاری ج ۳ ص ۳۳۵ باب الخمس و صحیح مسلم ج ۲ ص ۹۱) جناب فاطمہ زہرا کی ناراضگی کوئی معمولی امر نہیں ہے جسے نظر انداز کیا جاسکے بلکہ آپ کی ناراضگی پیغمبر اسلام کی ناراضگی کو مستلزم ہے اور پیغمبر اسلام کی ناراضگی خداوند عالم کی ناراضگی کا باعث ہے بخاری و مسلم وغیرہ کتب صحاح ستہ میں۔ آنحضرتؐ کی یہ حدیث شریف مذکور ہے کہ فرمایا ”فاطمہ بضعة منی فمن اغضبها اغضبنی و فی رواية یربونی ما اربها و یؤذینی ما آذاها“ یعنی فاطمہ میرا ٹکڑا ہے۔ جو شخص اسے غضبناک کرے وہ مجھے غضبناک کرتا ہے۔ دوسری روایت میں یہ وارد ہے۔ جو چیز ان کو رنج و الم پہنچاتی ہے۔ وہ مجھے رنج و الم پہنچاتی ہے۔ اور جو چیز ان کو اذیت دیتی ہے۔ وہ مجھے اذیت دیتی ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۳۲۹۰) مسلم ج ۲ ص ۲۹ خصائص نسائی ص ۸۷ وغیرہ) ترمذی وغیرہ میں زید بن ارقم سے مرفوعاً روایت ہے۔ کہ آنحضرتؐ نے حضرت علیؑ و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام کے حق میں فرمایا ”انا حرب لمن حاربہم و سلم لمن سلمہم“ جو شخص ان سے جنگ کرے میری بھی اس سے جنگ ہے۔ اور جو شخص ان سے صلح کرے میری بھی اس سے صلح ہے۔ ان احادیث کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ جناب سیدہ کو ایت و تکلیف پہنچانا اور ان کو ناخوش و ناراض کرنا خود رسولؐ کی ایذا رسانی اور ناراضگی کے مترادف ہے۔ اب سب حضرات ذرا سینے پر ہاتھ رکھ کر خدا اور رسولؐ کو اذیت پہنچانے والے

کے متعلق قرآنی فیصلہ بھی سماعت فرمائیں۔ ارشاد ہوتا ہے ”ان الذین يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والاخرة واعد لهم عذابا مهينا“ جو لوگ خدا اور رسول کو اذیت پہنچاتے ہیں۔ خداوند عالم نے دنیا و آخرت میں ان پر لعنت کی ہے۔ اور ان کے لئے ذیل و خوار کرنے والا عذاب مہیا کر رکھا ہے۔ صغریٰ و کبریٰ کو ملا لیجئے شکل اول بن جائیگی۔ (جو بدیہی الانتاج ہے) اس کے بعد نتیجہ واضح ہے۔

اند کے غم دل با تو گفتم و بدل ترسیدم

کہ آزرده شوی در نہ خن بسیار است

(چوتھی مصیبت)

مشہور ہے کہ عداوت اور دشمنی زندگی تک رہتی ہے لیکن افسوس اہلبیت کے ساتھ مسلمانوں کی عداوت کا سلسلہ ان کے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد بھی جاری رہا خود یہ حضرات گرامی صفات میں بھی اس پہلو کی طرف متوجہ تھے وہ اپنی قبروں کی طرف سے مطمئن نہ تھے۔ نفسیاتی نقطہ نگاہ سے غور کیجئے کہ ان کے دل پر کیا گذرتی ہوگی جب قبر بنا کر نشان قبر اپنے ہاتھ سے مٹا دیا کرتے تھے جدتہ البقیع کے قبور منہدم کر کے اہلبیت رسول کے ساتھ جس دشمنی اور عداوت کا مظاہرہ کیا گیا ہے یقیناً ان لوگوں کو رسول خدا کی بارگاہ میں اس کی جواب دہی کرنا ہوگی۔ اہل بیت کے عقیدہ مندوں کے دل پر یہ وہ داغ ہے جو کبھی مندمل نہ ہوگا ”وسيعلم الذين ظلموا اى منقلب ينقلبون“

واقعہ فدک پر بعض بزرگ علماء اہلسنت کا منصفانہ تبصرہ

(۱) مولانا صدر الدین حنفی اپنی کتاب روائع المصطفیٰ مطبوعہ کانپور ص ۳۶/۳۷ پر لکھتے

ہیں: ”بعد از وفات پیغمبر واقعات بسیار گذشته مثل معامله فدک و سقط



شدن حمل او و تهدید نمودن عمر خاب بنی ہاشم را کہ در خانہ زہرا اجتماع نمودہ بودند و نالہ و شیون نمودن حضرت زہرا، پیش انصار طولی دارد، و ذکر نکردن اولی تراست و وصیت نمودن حضرت زہراً کہ هیچ کس بر جنازہ او حاضر نشود دلیل صریح است کہ حضرت زہرا، آزرده و ملول از دنیا رفت اکنون تاویل ہرچہ خواہند کنند و مرثیہ برائے پیغمبر انشاء نمودہ یک بیت از اول قصیدہ این است

صبت علی مصائب لو انہا

صبت علی الایام صرن لیا لیا

(۲) شمس العلماء ڈپٹی نذیر احمد دہلوی اپنی کتاب ردائے صادقہ ص ۱۹۹ طبع پنجم پر رقمطراز ہیں۔ ”جو شخص سب سے زیادہ پیغمبرؐ کی وفات سے متاثر ہو وہ جناب فاطمہؑ تھیں والدہ پہلے انتقال فرما چکی تھیں اب ماں اور باپ دونوں کی جگہ پیغمبرؐ تھے اور باپ بھی کیسے باپ؟ دین و دنیا کے بادشاہ ایسے باپ کا سر سے اٹھ جانا۔ اس پر حضرت علیؑ کا خلافت سے محروم ہونا نمک بر جراحت ترکہ پدیری باغ فدک کا دعویٰ کرنا اور مقدمہ کا ہار جانا کسی دوسرے شخص کو ایسے بہیم صدمات پہنچتے تو وہ زہر کھا کر مر جاتا مگر انکے صبر و ضبط ان کے ہی ساتھ تھے پھر بھی انہی رنجوں میں گھل گھل کر چھ ہی مہینے کے اندر انتقال فرما گئیں اور جتنے دن زندہ رہیں ان لوگوں سے جنہوں نے رنج دیے تھے۔ نہ بولیں اور نہ بات کی یہاں تک کہ ان لوگوں کو اپنے جنازہ پر آنے کی منائی کر دی۔ اور شب کے وقت مدفون ہوئیں انا للہ وانا الیہ راجعون

مانا کہ ان کا غصہ کسی قدر بے جا بھی تھا تاہم انکے باپ کے حقوق کیا چاہتے تھے؟ جناب فاطمہؑ کے دل غمزہ کو خوش کرنے کے لئے جناب علیؑ اگر وہ اہل نہ بھی تھے برائے نام خلافت دے دی ہوتی اور آپ انتظام کیا ہوتا۔ خیر خلافت تو کون دیتا مگر باغ فدک دینے میں

آخر کوئی قباحت تھی؟ غایۃ ما فی الباب حدیث شریف نحن معاشر الانبیاء لا نورث ولا نورث ما ترکناه صدقہ کے خلاف ہوتا، اگر گناہ ہوتا تو جناب فاطمہؑ کو ہوتا۔ جو سیدانی ہو کر صدقہ کھاتیں سخت افسوس کی بات ہے کہ اہلبیت نبوی کو پیغمبر صاحب کی وفات کے بعد ہی ایسے ناملائم اتفاقات پیش آئے کہ ان کا وہ ادب اور لحاظ جو ہونا چاہیے تھا انہیں منعف آگیا اور وہ شدہ شدہ منجر ہوا اس ناقابل برداشت واقعہ کر بلا کی طرف جس کی نظیر تاریخ میں ملنی مشکل ہے وہ ایسی نالائق حرکت مسلمانوں سے ہوئی ہے کہ اگر سچ پوچھو تو دنیا میں منہ کھانے کے قابل نہیں۔ اس بیان حقیقت ترجمان پر ہم کوئی تبصرہ نہیں کرتے۔ انا للہ و انا

الیہ راجعون سيعلم الذین ظلمو ای منقلب ینقلبون۔

## فصل دوم

حضرت امیر المومنین علیہ السلام پر وارد شدہ بعض مصائب و شدائد کا بیان

اس موضوع پر قلم اٹھاتے ہوئے تحیر و تردد دامگیر ہو جاتا ہے۔ کہ آنجناب کے مصائب و آلام میں سے کس کس مصیبت عظمیٰ کا تذکرہ کیا جائے۔ ہر ایک مصیبت دوسری سے بڑھتی ہوئی نظر آتی ہے۔

مصائب کلہا کبار "بہر حال یہاں چند محن و آلام کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

(پہلی مصیبت غصب خلافت)

کس قدر حیرت و استعجاب کا مقام ہے۔ کہ پیغمبر اسلامؐ زندگی بھر جس ذات کی خلافت و امامت پر نص فرماتے رہے اور آخری ایام حیات میں رسم دستار بندی ادا کر کے آپ خلافت و جانشینی پر مہر بھی ثبت کر دی۔ اس نبی رحمتؐ کے انتقال پر ملال کے فوراً بعد



مسلمان حضرت علیؑ کو مع چند مخلص اصحاب کے آنحضرتؐ کی تجہیز و تکفین میں مشغول دیکھ کر جنازہ پیغمبرؐ کو گھر ہی میں پڑا چھوڑ کر موقع کی نزاکت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے سیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہو جاتے ہیں۔ اور آنجنابؐ کی خلافت کو غصب کرنے کی تدبیریں سوچنے لگتے ہیں۔ بالآخر اس میں کامیاب ہو جاتے ہیں اور اسی کشمکش میں پڑے رہتے ہیں۔ حتیٰ کہ جنازہ رسولؐ میں شمولیت کے شرف کو بھی حاصل نہیں کر سکتے اور ان کی واپسی سے پہلے آنحضرتؐ دفن ہو جاتے ہیں۔ (کنز العمال ج ۳ ص ۱۴۰ طبع سیرت حلبیہ ج ۳ ص ۱۹۸، ۲۰۱ وغیرہ وغیرہ)

حضرت امیر المومنینؑ کیلئے یہ کوئی معمولی مصیبت نہ تھی۔ یہ آپؑ ہی کی بے پناہ شجاعت و شہامت تھی کہ آپؑ ایسے موقع پر محض اسلام اور مسلمانوں کی خیر سگالی کیلئے خانہ نشین ہو گئے اور تلوار نہ اٹھائی۔ لیکن اس مصیبت عظمیٰ سے آنجنابؐ کے قلب مبارک پر کیا اثر ہوا اس کی ترجمانی کے لئے خطبہ شفقتیہ کے یہ جملے کافی ہیں ”اڑی تو ایسی نہیاً فصیرت و فی حلق شجعی و فی العین قذی“ میں دیکھ رہا تھا۔ کہ میری میراث لوٹی جا رہی ہے۔ لیکن میں نے صبر سے کام لیا۔ حالانکہ شدت غم و الم سے میری کیفیت یہ تھی جیسے گلے میں ہڈی نس جائے اور آنکھوں میں خس و خاشاک پڑ جائے۔“ (نہج البلاغہ)

### (دوسری مصیبت)

مسلمانوں نے آپؑ کی خلافت حقہ کے غصب پر اکتفا نہ کی بلکہ اس مرحلہ سے انت حاصل کرتے ہی اس حقیقی حقدار خلافت کو اپنی بیعت پر مجبور کرنے لگے آپؑ کو مختلف نبی و جسمانی تکلیفیں و اذیتیں پہنچائی گئیں۔

گھر میں آگ لگانے کی دھمکی دی۔ گلوئے اقدس میں رسی ڈال کر مسجد میں لایا (شرح نہج البلاغہ حدیدی و عقد الفرید وغیرہ) قتل کی تہدید کی گئی۔ (لاحظہ ہوا الامامہ

والیاستہ ص ۱۲ وغیرہ)

ان لوگوں کی۔۔۔ اس شدت وحدت کا آنجناب کو اسقدر صدمہ ہوا کہ بایں ہمہ تحمل و بردباری قبر رسولؐ کی طرف متوجہ ہو کر گریہ و زاری شروع کر دی اور اس آیت کی تلاوت کی ”یا بنی ام۔۔۔ ان القوم استضعفونی وکادوا لیتکلمونی“ (ایضاً ص ۱۳ وغیرہ)

### (تیسری مصیبت)

جو تکلیف و اذیت جناب سیدۃ عالم پر وارد شدہ مصائب و آلام کی وجہ سے آنجناب کو ہوئی۔ کون اس کا صحیح اندازہ کر سکتا ہے علیؑ ایسے غیور جواں مرد کی موجودگی میں جناب صدیقہ کبریٰ کی ہنگ حرم کی جائے۔ اور آنجناب رسولؐ کی وصیت اور مسلمانوں کی فلاح و بہبود کے پیش نظر صبر و ضبط سے کام لیں۔ اسے حضرت علیؑ کی شجاعت ہی کا کرشمہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اسے کاش کہ ~~سلمان غصب ظرافت پر اکٹھا کرتے لیکن اس صابر و غیور امام~~ کو جناب سیدۃ کے معاملہ میں روحانی صدمہ نہ پہنچاتے۔ آنجناب کو اس سلسلہ میں جو صدمہ پہنچا اس کا اظہار آپؐ نے جناب سیدۃ کے دفن کے وقت ان الفاظ میں فرمایا ہے۔ ”فلقد استرجعت الودیعة و اخذت الرهنة اما حزنی فسرمد اما لیلی فمقہد الی ان یختار الله لی دارک التی انت بها مقیم و ستنبک ابنتک بتظاہر امتک علی هضمها فاحفها السنوال واستخبرها الحال و لم یطل العهد ولم یخل منک الذکر“ (نیج البلاغہ ج ۲ ص ۲۰۸ طبع مصر) امانت واپس لے لی گئی۔ یا رسول اللہ! آپ کی بیٹی آپ کو بتائے گی کہ آپ کی امت نے اس پر ظلم کی بابت کیوں کراٹاق کر لیا اپنی بیٹی سے اچھی طرح دریافت کیجئے گا حالانکہ آپ کی وفات کو کچھ زیادہ عرصہ نہیں ہوا تھا اور آپ کی یاد ہنوز محو نہیں ہونے پائی تھی۔“



## (چوتھی مصیبت)

وہ مصائب و آلام جو کہ آپ کو ظاہری خلافت ملنے کے بعد آپ پر ڈھائے گئے۔  
 معصوم مگر مظلوم امام کو ایک دن بھی راحت و اطمینان سے نہ بیٹھنے دیا گیا۔ مسلمانوں نے  
 جنگ جمل کی صورت میں اور کبھی جنگ صفین کی شکل میں اور کبھی جنگ نہروان کی ہیئت  
 اپنے بغض و عداوت اور شقاوت و بغاوت کے وہ مظاہرے کئے کہ الامان والحفیظ حتی کہ  
 کی ظاہری مدت خلافت اسی فتنہ و فساد کے سد باب اور بگڑی امت کی اصلاح میں گذر  
 ۔ ایک فتنہ کی سرکوبی سے فارغ نہیں ہو پاتے تھے کہ دوسرا فتنہ کھڑا کر دیا جاتا تھا۔ جس کی وجہ  
 آنجنابِ نظم و نسق حکومت میں اور بعض دیگر امور میں بہت سی خامیوں کی ضروری اصلاحات  
 سکے جو سابقہ حکومتوں کی بے اعتدالیوں سے اس میں پیدا کر دی گئی تھیں۔ آنجناب کو ان  
 ب و آلام سے اس قدر روحانی کوفت و اذیت ہوئی کہ ہمیشہ تمنائے موت کرتے تھے۔ ”ما  
 اشقی الاولین و الاخرین“ اولین و آخرین کے سب سے بڑے شقی و بد بخت (قاتل)  
 امر مانع ہے وہ کیوں میرے خون ناحق سے اپنے ہاتھ رنگیں نہیں کرتا۔ (نہج البلاغہ)

## (پانچویں مصیبت)

آپ کے فضائل و محامد جسی و نسبی کا انکار کر کے بھی آپ کو طرح طرح سے رنج  
 کیا۔ آپ کے سابق الاسلام ہونے کا انکار کیا گیا ”عصمت و طہارت کا انکار کیا گیا۔  
 رسول کا انکار کیا گیا اور آپ کی افضلیت کا فقط انکار ہی نہیں بلکہ دوسروں کو آپ سے  
 اراد دیا گیا۔ اسی پر ہی اکتفا نہیں کی بلکہ معاویہ نے ایسے لوگوں کو آپ کے بالمقابل کھڑا  
 ۔ آنجناب کو اس سے حد درجہ صدمہ پہنچا۔ جس کا اظہار انہوں نے ان الفاظ میں فرمایا۔

”انزلنی الدھر ثم انزلنی حتی قیل علی و معاویہ“

زمانے نے مجھے اتنا گرایا کہ اب لوگ علی و معاویہ کہنے لگے۔

دوسرے مصائب جو آنجناب پر وارد ہوئے آپ کے انتقال پر ملال کے بعد ان کا خاتمہ ہو گیا۔ لیکن یہ مصیبت پنجم اب تک موجود ہے۔ بلکہ اس میں روز بروز اضافہ ہوتا جا رہا ہے اور اب تو نوبت بائیکاٹ رسید کہ معاویہ کے ناخلف بیٹے یزید عنید کو نہ صرف علی ولی کے مقابلہ میں لایا جا رہا ہے۔ بلکہ معاویہ کو چوتھا اور یزید پلید کو پانچواں خلیفہ راشد تسلیم کر کے علی کی چوتھی خلافت کا بھی انکار کیا جا رہا ہے۔ ”والی اللہ المشتکی“۔ (ملاحظہ ہو خلافت راشدہ از صدیقی جہلمی)

### (چھٹی مصیبت)

وہ جس کا سلسلہ اس مطہر و معصوم نفس رسولؐ کے لیے اسی ۸۰ نوے سال تک جاری رہا وہ برسر مسجد و منبر آپ پر سب و شتم اور لعن و طعن ہے۔ تذکرۃ خواص الامتہ ص ۳۷ طبع ایران پر غزالی کا یہ قول موجود ہے۔ کہ ”ثم استفاض لعن علی علی المنابر الف شہر و کان ذلک بامر معاویہ“ یعنی ہزار ماہ تک معاویہ کے حکم سے حضرت علیؑ پر لعن طعن کا سلسلہ جاری رہا۔

علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء ص ۱۶۶ پر لکھتے ہیں ”کان بنو امیہ یسبون علی ابن ابی طالب فی الخطب فلما ولی عمر ابن عبدالعزیز لبطلہ“ بنی امیہ خطبوں میں حضرت علیؑ علیہ السلام پر شب و شتم کیا کرتے تھے جب عمر ابن عبدالعزیز ولی مقرر ہو تو اس نے اس کو بند کروایا“ (۱)

افسوس کہ یہ بندش کچھ زیادہ دیر پا ثابت نہ ہو سکی اڑھائی سال کے بعد عمر ابن عبدالعزیز کی زندگی کا ساغر چھلک گیا۔ پھر اس سنت معاویہ کو بدستور سابق جاری و ساری



کر دیا گیا ”انا لله وانا اليه راجعون“ فاضل شبلی نعمانی اپنی مشہور کتاب سیرۃ النبی ج ۱ ص ۴۹ قطع کلاں پر لکھتے ہیں ”حدیثوں کی تدوین بنو امیہ کے زمانہ میں ہوئی جنہوں نے پورے ۹ برس تک سندھ سے ایشیائے کوچک اور اندلس تک مساجد جامع میں آل فاطمہ کی توہین کیا اور جمعہ میں حضرت علیؑ پر لعن و طعن کہلوا یا سینکڑوں حدیثیں امیر معاویہ وغیرہ کے فضائل کا بنوا کیں۔“

### (ساتویں مصیبت)

کاش مسلمان مذکور بالا مصائب و شدائد پر قناعت کرتے لیکن آپ کا وجود بھی ان آنکھوں میں کھٹکنے لگا۔ مسلمان آپ کی شمع حیات کو گل کرنے کی مختلف تدبیریں سوچنے لگے۔ بالآخر انیس ماہ صیام کو مسجد کوفہ کے اندر عین حالت نماز میں اس امام الاولین والآخرین شمع حیات کو خاموش کر دیا گیا۔ اور اکیسویں ۲۱ تاریخ کو یہ معصوم مگر مظلوم امام یہ کہتا ہوا کہ  
 رَبِّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ بِرَبِّکَ الْکَعْبَةِ ”ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ہم سے جدا ہو گیا۔“

”انا لله وانا اليه راجعون و سيعلم الذين ظلموا اى منقلب ينقلبون“

کے را میر نہ شد ایں سعادت  
 بہ کعبہ ولادت بہ مسجد شہادت

صل سوم ﴿

(حضرت امام حسن علیہ السلام کے بعض مصائب و آلام کا بیان)

جب حضرت امیر علیہ السلام گونا گوں مصائب و آلام جھیلنے کے بعد فردوس بریں کی منتقل ہو گئے تو آپ کے فرزند ارجمند امام مختصن حضرت امام حسن مسند خلافت پر جلوہ

افروز ہوئے بالفاظ دیگر اب آپ کے مصائب و آلام جھیلنے کی نوبت آگئی۔ راحت قلب مصطفیٰ سرور جان مرتضیٰ اور نخت جگر زہرا حضرت امام حسن مجتبیٰ پر جور ظلم و ستم ڈھائے گئے وہ کسی طرح بھی انکے والد گرامی کے اوپر وارد کردہ ظلم و ستم سے کم نہ تھے۔ اجمالاً چند مظالم کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

### ظلم اول

جونہی آنجناب جلوہ افروز مسند خلافت ہوئے معاویہ ابن ابی سفیان پرانی شرارت پر تل گیا۔ اور ایک لشکر جرار اپنے ہمراہ لیکر آنجناب کے ساتھ جنگ کرنے کے لئے شام سے نکل پڑا جب آنجناب کو اس کی اس حرکت کا علم ہوا تو آپ نے بھی جنگ کی تیاری شروع کی قیس ابن سعد ابن عبادہ کو بارہ ہزار کے مقدمۃ الخیش پر امیر مقرر کیا۔ جب یہ لشکر مدائن پہنچا تو کسی داخلی دشمن نے یہ خبر وحشت اثر پھیلا دی کہ قیس قتل ہو گیا ہے۔ تم بھاگ جاؤ اس اثنا میں بعض ملائین آپ پر ٹوٹ پڑے اور آپ کا سب مال و متاع لوٹ لیا حتیٰ کے آپ کے نیچے جو فرش تھا۔ وہ بھی آپ کے نیچے سے کھینچ لیا اور آپ کے بطن اقدس پر ایک خنجر بھی مارا۔ (ملاحظہ ہو تاریخ طبری ج ۶ ص ۹۲ طبع مصر قدیم۔ روضۃ الصفاق ج ۴ ص ۵ تاریخ کامل ابن تیرج ص ۳ ص ۱۶۳ طبع قدیم مصر الاصلیۃ ج ۲ ص ۱۳ وغیرہ)۔

### ظلم دوم

ابھی اوپر بیان کیا گیا ہے کہ قیس ابن سعد والے قضیہ میں آپ کا سامان لوٹ لیا گیا اور آپ کے بطن اطہر پر خنجر مارا گیا۔ علاوہ بریں صواعق محرقہ ۸۳ پر ہے۔ ”اخرج البزاز وغیرہ لما استخلف (الحسن) فبین هو یصلی از وثب علیہ رجل و طعنه



کم و ضیفاً نکتہ و نحن اهل البيت الذين قال الله فيهم انما يريد الله لينهب  
 غمكم للرجس الآيہ، بزاز وغیرہ نے روایت کی ہے کہ جب حضرت امام حسن علیہ السلام  
 خلیفہ ہوئے تو آنجناب نماز میں مشغول تھے۔ جب سجدہ میں تشریف لے گئے۔ تو ایک آدمی  
 نے خنجر سے آپ کو زخمی کر دیا۔ اس کے بعد آنجناب نے خطبہ پڑھا۔ جس میں عراقیوں کو  
 عتاب کرتے ہوئے فرمایا اے اہل عراق! ہمارے بارے میں خدا سے ڈرو کیونکہ ہم تمہارے  
 امیر اور تمہارے مہمان ہیں۔ ہم وہ اہل بیت ہیں۔ جن کے متعلق خداوند عالم نے آیت تطہیر  
 نازل فرمائی ہے۔“

### ظلم سوم

مروج الذهب طبع قدیم مصر ج ۲ ص ۵۳ پر قیس بن سعد کا واقعہ اور دیگر اصحاب  
 حسنی کی غداری کے واقعات کے بعد اتنا اور اضافہ کیا ہے کہ ”کہ جب امام حسنؑ کو اپنے  
 گمراہیوں کی مخالفت کا علم ہوا تو مجبوراً صلح کرنے پر آمادہ ہو گئے۔“ آپ کے اصحاب کی بے  
 وفائی و غداری کا فقط یہی ایک مظاہرہ نہ تھا۔ جو قیس ابن سعد کے واقعہ میں کیا گیا۔ بلکہ ان  
 کی طرف سے اس کے متعدد مظاہرے ہوئے۔ بعض دفعہ ایسا بھی ہوا کہ آپ نے لشکر  
 معاویہ کے مقابلہ میں بھیجا لیکن رئیس لشکر معاویہ سے مل گیا۔ (منتہی الآمال وغیرہ) اس کے  
 غلط علامہ وحید الزمان انوار اللغات پ ۱۶ ص ۹ پر لکھتے ہیں ”اللہ تعالیٰ اس بات کا گواہ  
 ہے کہ ہمارے امام و شہزادے نے اپنی خوشی سے یہ خلافت معاویہ کو نہیں دی بلکہ مجبوری سے  
 آپ نے دیکھا کہ میرے ساتھ لوگ در پردہ معاویہ سے سازش رکھتے ہیں۔ اور معاویہ  
 آپ پر تلا ہوا ہے۔ یہی بزرگ اس کتاب کے پ ۱۵ ص ۱۷ پر لکھتے ہیں ”ہمارے شہزادے  
 م حسن علیہ السلام“ آنحضرتؐ کی طبیعت پر تھے نہایت دانشمند اور انجام بین وقت اور موقع

محل دیکھ کر کام کرنے والے جیسے آنحضرتؐ نے حدیبیہ میں کافروں سے دہ کر مصلحتاً صلح کر لی تھی ویسے ہی حسنؑ نے بھی دیکھا کہ میری فوج والوں کا کوئی اعتبار نہیں اور ان کے دلوں میں خیانت بھری ہوئی ہے اسلام تباہ ہوا چاہتا ہے۔ تو لاچار آپؐ نے دفع الوقتی کر کے معاویہ سے صلح کر لی۔“ بعض بے وفا ہمراہیوں نے تو معاویہ کی تحریک و تحریص پر آپؐ کو یہاں تک وعید و تہدید کی کہ آپؐ خلافت سے دست بردار ہو جائیں۔ ورنہ ہم آپؐ کو معاویہ کے سپرد کر دیں گے سبط ابن جوزی تذکرہ خواص الامتہ ص ۱۸۳ پر اس کے متعلق رقمطراز ہیں۔

سہی کہتا ہے ”امام حسنؑ نے معاویہ سے جو صلح کی یہ رغبت دنیا سے نہیں تھی۔ بلکہ محض اس واسطے کی کہ جب آپؐ کو اہل عراق کا عذر و مکر معلوم ہوا۔ تو آپؐ کو یہ خوف ہوا کہ اگر یہ لوگ انہیں معاویہ کے سپرد کر دیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔“ یہ تھے صلح امام حسنؑ کے حقیقی عل و اسباب انہی وجوہ کی بنا پر آپؐ اپنے ظاہری حق اقتدار سے دست بردار ہونے پر مجبور ہو گئے۔ (ورنہ حقیقی منصب امامت تو نقل و انتقال کے قابل نہیں) اور مصلحت امت کے پیش نظر معاویہ جیسے باغی سے مصالحت کر لی۔ اس کے متعلق علامہ وحید الزمان انور الفت پ ۱۴ ص ۵۵ پر رقمطراز ہیں ”بعض کم علم لوگ معاویہ کی خلافت کی حقیقت اسی سے ثابت کرتے ہیں۔ کہ امام حسنؑ نے خلافت کو چھوڑ کر ان سے صلح کر لی۔ اور خلافت ان کے حوالے کر دی۔ حالانکہ امام عالی مقام نے خوشی کے ساتھ یہ امر نہیں کیا۔ بلکہ مجبوری سے جب انہوں نے آپؐ کو زخمی کیا۔ اور آپؐ کا خیمہ لوٹ لیا۔ تو اپنے نانا کی امت کی تباہی آپؐ نے منظور نہیں کی۔ اور مجبوراً خلافت سے دست بردار ہو گئے۔“ اس کے متعلق خود حضرت امام حسن علیہ السلام کا ایک حقیقت افروز بیان تاریخ کامل ابن اثیر ج ۳ ص ۱۶۳ طبع قدیم مصر پر مذکور ہے ”كتب الى معاوية لو اثار ان اقاتل احداً من اهل القبلة ليدان بقتالك فاني تركتک لصلاح الامته و حقن و دماها“ امام حسنؑ نے معاویہ کو



لکھا کہ اگر میں مسلمانوں میں سے کسی سے جنگ اختیار کرتا تو سب سے پہلے تم سے کرتا۔ لیکن میں نے تمہیں اپنے نانا کی امت کی اصلاح اور ان کے خون کی حفاظت کی خاطر چھوڑ رکھا ہے۔“ اس سے معلوم ہوا کہ آپ اعتقاد معاویہ کے ساتھ جنگ کرنا واجب سمجھتے تھے۔ ہاں البتہ اس امت کی صلاح و فلاح اور دیگر مصالح کی خاطر یہ مصالحت اختیار فرمائی لہذا اس سے معاویہ کی خلافت کی حقیقت پر ہرگز استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ مزید اطمینان کے لئے انوار اللغات پ ۱۶ ص ۹ ملاحظہ کیجئے صاف لکھا ہے۔ ”آپ معاویہ کو ظالم اور غاصب جانتے تھے۔ اور ہرگز خلافت کا مستحق نہیں سمجھتے تھے۔“

### ظلم چہارم

مذکورہ بالا مصالحت چند شرائط پر مبنی تھی منجملہ ان شرائط کے تین شرطیں یہ بھی تھیں کہ (۱) معاویہ حضرت علی پر سب و شتم نہیں کرے گا (۲) اور نہ آپ کے شیعوں سے تعرض کریگا۔ (۳) اور نہ اپنے بعد کسی کو اپنا خلیفہ مقرر کریگا۔ (صواعق محرقة ص طبع مصر وغیرہ) لیکن معاویہ نے کسی ایک شرط کو بھی پورا نہ کیا۔ کتاب روضۃ المناظر لابن شحہ مطبوع بر حاشیہ مروج لذب ص ۲۲۳/۲۲۵ و بر حاشیہ کامل ج ۶ ۱۳۲/۱۳۳ پر مذکور ہے۔ ”ثم بعد ستۃ اشہر صالح الحسن) معاویہ و ترک الخلافۃ علی ان لا یسب علیا (الی ان قال) ولم یف معاویہ بشی مما اھدہ علیہ“ چھ ماہ کے بعد امام حسن نے معاویہ سے صلح کر لی۔ اور آپنے خلافت کو اس شرط پر ترک کر دیا کہ معاویہ حضرت علی پر سب و شتم نہیں کرے گا۔ (دیگر چند شرائط ذکر کرنے کے بعد مولف لکھتے ہیں) لیکن معاویہ نے ان شرائط میں سے کسی ایک شرط کو بھی پورا نہ کیا۔ جن پر مابعدہ ہوا تھا۔ معاویہ کی مخالفت شرائط کے شواہد کتب سیر و تواریخ میں بکثرت موجود ہیں۔ راجح نبج البلاغہ حدیدی ج ص ۱۶ پر مذکور ہے۔ کہ معاویہ نے کوفہ میں خطبہ پڑھا۔ جس میں

حضرت امام حسن و حسین علیہما السلام بھی شریک تھے۔ معاویہ نے پہلے حضرت علی پر سب و شتم کیا۔ اور پھر حضرت امام حسن پر اسی طرح معاویہ کے اہل کار برابر اس خباثت کا اظہار کرتے رہتے تھے۔

تاریخ الخلفاء میں اس پر اتنا اضافہ کیا ہے ”والحسن یسمع فلا یرد شیئاً“ امام حسن علیہ السلام سب کچھ سنتے تھے مگر کوئی جواب نہیں دیتے تھے (حالات کی ستم ظریفی سے دے سکتے نہیں تھے) تذکرۃ الخواص ص ۱۲۰ پر لکھا ہے ”کان مروان یشتہم علیاً یوم الجمعة علی المنبر و کان الحسن یقعہ فی حجرۃ رسول اللہ الخ“ راوی کا بیان ہے کہ مروان ہمارے اوپر حاکم مقرر تھا۔ اور وہ ہر جمعہ کے دن حضرت علی پر سب و شتم کیا کرتا تھا۔ باوجودیکہ امام حسن علیہ السلام پیغمبر اسلام کے حجرہ میں تشریف فرما ہوتے تھے اور یہ سب کچھ سنتے تھے ”آہ اس سے بڑا انقلاب کیا ہوگا کہ جس منبر پر رسول حضرت علی کے فضائل بیان کرتے تھے آج اس منبر پر حضرت علی پر سب و شتم کیا جاتا ہے۔ مگر نبی کا نواسہ اور علی کے دل کا دلا سہ مجبور ہے کہ یہ سب کچھ حجرہ رسول میں بیٹھ کر سنتا ہے مگر جواب نہیں دے سکتا۔ صواعق محرقة ص پر مروی ہے کہ مروان نے ایک مرتبہ حضرت امام حسن علیہ السلام کو خطاب کرتے ہوئے کہا ”انکم اهل بیت ملعونون“ (معاذ اللہ) تم ملعون خانوادہ ہو۔۔۔ افسوس صد افسوس کے جن اہل بیت کے متعلق پیغمبر اسلام فرمایا کرتے تھے کہ ”انا اہل بیت مطہرون“ انہیں کے متعلق آج وہ کلمات نازیبا استعمال کیے جا رہے ہیں۔ جنہیں سن کر اسلام تو کیا انسانیت کے ماتھے پر پسینہ آ جاتا ہے۔

ع۔ اے فلک آن ابتداء ایں انتہائے اہلیت

ع۔ تفویر تو اے چرخ گرداں تفوی



ابھی اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ منجملہ شرائط صلح کے ایک شرط یہ بھی تھی کہ معاویہ اپنے بعد کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کرے گا۔ لیکن چونکہ معاویہ عام شرائط صلح کی خلاف ورزی پر تلا ہوا تھا۔ جس طرح باقی شرائط کی مخالفت کر چکا تھا۔ اب چاہتا تھا کہ اس آخری شرط کو بھی پامال کر کے اپنے ناخلف بیٹے یزید پلید کو اپنا ولیعهد مقرر کر دے مگر وہ جانتا تھا کہ جب تک حضرت امام حسن زندہ ہیں۔ وہ اس ارادہ مشومہ میں کامیاب نہیں ہو سکتا لہذا اسے یہ فکر دامن گیر ہوئی کہ پہلے حضرت امام حسن علیہ السلام کی شمع حیات کو گل کیا جائے بالآخر مختلف لطائف الحیل سے شام سے زہر ہلا بل بھیج کر آنجناب کی زندگی کا خاتمہ کر دیا۔ نصائح کافیہ ص ۶۰ پر مرقوم ہے "قال ابو الفرج ابن الجوزی مات الحسن شهيداً مسموماً دس معاویہ الیہ و الی سعد ابن ابی وقاص حسین اراد ان لیعهد الی یزید انہ بالا مرسماً فما تافی ایام متقاربته" ابوالفرج ابن جوزی کا بیان ہے کہ امام حسن زہر سے شہید کیے گئے۔ جو معاویہ نے شام سے ان کے اور سعد بن ابی وقاص کے خاتمہ کیلئے بھیجا تھا اسوقت جبکہ اس نے اپ بیٹے یزید کو اپنا ولی عہد بنانا چاہا چنانچہ امام حسن اور سعد دونوں کی وفات اسی زہر سے ہوئی۔

اس روایت میں زہر دلانے کی پوری کیفیت درج نہیں اس کے لئے مروج الذہب طبع قدیم مصر ج ۲ ص ۵۰ تذکرۃ الخواص الامتہ ص ۲۱ طبع ایران وغیرہ کتب ملاحظہ ہوں ان میں لکھا ہے۔ کہ "معاویہ نے جعدہ بنت اشعث (زوجہ امام حسن علیہ السلام جو کہ منافقہ تھی) کو یہ خفیہ پیغام بھیجا کہ اگر تو حضرت امام حسن علیہ السلام کو زہر دے کر شہید کر دے تو تجھے ایک لاکھ درہم بھی دوں گا۔ اور تیری شادی اپنے بیٹے یزید سے کروں گا۔ جب یہ

بدنہاد شیعہ امامت گوگل کر چکی تو معاویہ نے ایک لاکھ درہم تو اسے دلوا دیے لیکن یزید کے ساتھ اس کی شادی نہ کی۔ یہ کہہ کر کہ مجھے یزید بہت عزیز ہے۔ (یعنی خوف ہے کہ تو کہیں اسے بھی زہر نہ دیدے) ورنہ ہم تزویج والی شرط کو بھی پورا کرتے اس طرح یہ منافقہ بموجب ع

نہ خدا ہی ملا نہ وصال صنم

خسرت الدنيا والآخرة وذاك هو الخسران المبين

خائب و خاسر ہوئی۔

بہر حال معاویہ کا حضرت امام حسن علیہ السلام کو زہر دلوانا ایک ایسی تاریخی مسئلہ حقیقت ہے کہ جس کا کوئی باخبر و اطلاع انسان انکار نہیں کر سکتا۔ خواجہ حسن نظامی یزید نامہ ص ۸۳ پر رقمطراز ہیں۔ ”پہلا خون حضرت امام حسن کا ہے۔ جو تاریخ کی روایت سے قطعاً امیر معاویہ کے اوپر ثابت ہے۔ اور کوئی قدیم یا جدید محاکمہ تاریخی و قانونی ان کی بریت اس سے نہیں کر سکتا“ مزید اطمینان کے لیے ان کتب کو ملاحظہ کیا جائے۔ عیون الانباء فی طبقات الاطباء ص ۱۱۸ تاریخ ابن کثیر ج ۸ ص ۴۳ طبع سعاده مصر تاریخ ابن عساکر ج ۳ ص ۲۲۶ تاریخ دول الاسلام ج ۱ ص ۵۴ طبع مصر وغیرہ قطع نظر دیگر تاریخی شواہد و دلائل کے خود معاویہ کا وفات حضرت امام حسن علیہ السلام پر اظہار مسرت و شادمانی کرنا اس امر کی بین دلیل ہے۔

چنانچہ حیات النحویان و میری ج ۱ ص ۵۴ پر مذکور ہے۔ ”فلما بلغ معاویہ موتہ سمع تکبیرة من الخضراء الخ“ یعنی معاویہ کو حضرت امام حسن کی موت کی اطلاع ملی تو اس کے قصر خضراء سے تکبیر مسرت کی آواز سنی گئی۔ استفسار کرنے پر معلوم ہوا کہ حضرت امام حسن کی وفات تکبیر کہنے کا باعث ہوئی ہے۔“ فاختہ۔۔ زوجہ معاویہ نے اس پر اعتراض کیا کہ ”اے معاویہ تو فرزند فاطمہ کی وفات پر اظہار مسرت کرتا ہے؟ تو معاویہ نے جواب دیا ”استراح قلبی“ میرے قلب کو اس سے راحت پہنچی ہے“ علامہ وحید الزمان نے انوار الفت ص



پر لکھا ہے کہ جب معاویہ کو حضرت امام حسن علیہ السلام کی شہادت کی اطلاع ملی تو۔۔۔

### ظلم ششم

تاریخ ابوالفداء ج ۱ ص ۱۹۳ پر مرقوم ہے ”کان الحسن قد اوصی ان یدفن عند جدہ رسول اللہ وکاد یقع بین بنی امیہ وبنی ہاشم فتمتہ فقاتلت عائشہ البیت حتی ولا اذن ان یدفن فیہ“ حضرت امام حسن نے یہ وصیت کی تھی کہ انہیں ان کے جد امجد حضرت رسول خدا کے پاس دفن کیا جائے۔ (لیکن جب حضرت امام حسین نے دفن کرنا چاہا تو جناب عائشہ مروان وغیرہ نے مزاحمت کی) اور قریب تھا کہ بنی امیہ اور بنی ہاشم کے درمیان فتنہ و فساد برپا ہو جائے جناب عائشہ نے یہ کہہ کر دفن نہ ہونے دیا کہ گھر میرا گھر ہے اور میں اس امر کی اجازت نہیں دیتی۔ کہ انہیں اس میں دفن کیا جائے“ چنانچہ اسی کشمکش میں کچھ تیر بھی مزاحمین کی طرف سے جنازہ اقدس پر برسائے گئے۔ خواجہ حسن نظامی محرم نامہ میں رقمطراز ہیں۔

”اور ان کے ساتھیوں نے حضرت امام حسن کے جنازہ پر تیر برسائے جن سے جنازہ چھلنی ہو گیا۔ اور مجبور ہو کر حضرت حسن کو جنت البقیع میں دفن کیا گیا“ جناب عائشہ اور مروان اور ان کے ہوا خواہوں کی اس مزاحمت اور دفن نہ ہونے دینے کی اصلی وجہ تذکرہ خواص الامتہ ص ۱۲۲ پر مروان کے خط بنام معاویہ ابن ابی سفیان سے بخوبی ظاہر ہوتی ہے۔ جس کا مضمون یہ ہے ”حضرت عثمان بقیع میں دفن ہوں اور حسن روضہ رسول میں یہ امر ہرگز ہمیں گوارہ نہ تھا۔ لہذا ہم نے انہیں وہاں دفن نہ ہونے دیا“۔ معاویہ نے اس خط کا جواب لکھا ہے اس میں ان کے اس فعل کا شکریہ ادا کیا۔ اس کے اصل الفاظ یہ ہیں ”فکتب الیہ معاویہ یشکرہ“ لا حول ولا قوۃ الا باللہ (هذا ملخص ما افادہ صاحب فلک النجاة)

## ظلم ہفتم

اگر بنی امیہ اور بنی عباس سے اس مظلوم امام پر ظلم و ستم کے پہاڑ ڈھانے میں کچھ کمی رہ گئی تھی تو وہ امام موصوف کے جد امجد کے دیس کی موجودہ حکومت نے اس امام مظلوم و سموم کی قبر اقدس کو منہدم کر کے پوری کردی ہے آج وہ قبر اس حالت میں امت کے ظلم اور س کی زیادتیوں کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ اس پر نہ روضہ ہے نہ قبہ نہ شمع ہے نہ چراغ حتیٰ کہ کوئی کتبہ بھی نہیں ہے ”انا للہ وانا الیہ راجعون“

## ﴿فصل چہارم﴾

### حضرت سید الشہداء کے بعض مصائب و شداکد کا بیان

دنیا میں بڑی بڑی جنگیں ہوئیں اور ہوتی رہتی ہیں۔ جن میں ظلم و جور اور خون ریزیاں ہوتی رہتی ہیں۔ لیکن یہ مظالم یہ بے رحمیاں اور یہ نا انصافیاں جس حد تک واقعہ کربلا میں ہوئیں۔ انکا عشر عشر بھی کبھی کسی معرکہ میں نہیں ہوئیں یہ ہوتا رہا ہے کہ آدمی زیادہ مارے گئے۔ یہ دیکھا گیا ہے کہ خون زیادہ بہا ہے لیکن ایسا کبھی نہیں دیکھا سنا گیا ہے کہ دل اور روح کے پاک و عزیز ترین جذبات و احساسات کے ساتھ ایسی بے رحمی ہوئی ہو جیسی کربلا میں واقع ہوئی ہٹ دھرمی بے انصافی، ظلم و جور اور ہر طرح کی سختی جو اس میدان میں مظلوموں کیساتھ برتی گئی۔ اس کی دوسری مثال کہیں نہیں ملتی۔ غرض کہ حضرت امام حسین علیہ السلام پر جو مظالم و مصائب کربلا میں ڈھائے گئے انکی مثال تاریخ عالم میں ناپید ہے۔ یوں تو اکثر انبیاء و مقررین خدا ابنائے زمانہ کے ہاتھوں مظالم کا شکار ہوتے رہے ہیں۔ بہت سے بے گناہ افراد مقتول ہوئے ہیں۔ بہت سے لوگوں کا مال و اسباب تاراج ہوا ہے۔ بہت سے



لوگ قید ہوئے ہیں۔ مگر بحیثیت مجموعی وہ تمام مصائب جو فرداً بہت سے اشخاص پر تقسیم تھے۔ وہ حضرت امام حسین کی ذات میں اکٹھے ہو گئے۔ اور ان کے اجتماع سے آپ کی ذات مظلومیت میں اپنی مثال آپ بن گئی۔

خلاصہ یہ کہ وہ کون سا ظلم و جور تھا۔ جو امت نے ثقلین کے ساتھ روا نہیں رکھا۔ اگر قرآن کو نظر آتش کیا گیا۔ (بخاری شریف) تو اہل بیت نبوت کے بیوت مقدسہ بھی اس سے محفوظ نہیں رہ سکے۔ اگر جناب سیدۃ کے گھر کو آگ نہیں لگائی تھی۔ تو کربلا میں خیام حسین سے آگ کے شرارے اٹھتے تو سب نے دیکھ لئے۔ قرآن کو تیروں کا نشانہ بنایا گیا۔ (تاریخ الخلفاء وغیرہ) تو اہل بیت پر بھی تیروں کی بارش برسائی گئی حضرت امام حسن کے جنازہ پر تیر برسائے جانا بھی اوپر لکھا جا چکا ہے۔ لیکن میدان کربلا میں تو حد ہو گئی۔ بزرگوں کا ذکر کیا یہاں تو شش ماہ بچے بھی نذر تیر کر دیئے گئے۔ ”وہ شیر خوار بچہ جو اپنی ماں کی گود میں سسکیاں لے رہا تھا۔ امام حسین نے اس کی حالت دیکھی اور اپنے ہاتھوں پر بلند کیا یہ تھا حسین کا سب سے آخری فدیہ۔ انسانیت کے ہاتھ پیروں میں لرزہ پڑ گیا۔ اور رحم و کرم کی دنیا پر اندھیرا چھا گیا۔ جب دشمن فوج کے ایک سپاہی نے تیر چلہ کمان میں جوڑا اور بچہ کی گردن کو نشانہ بنایا۔ حسین کا یہ آخری فدیہ بھی قبول ہو گیا۔ اب کیا تھا۔ حسین کو حق کی حمایت میں جہاد کا فرض انجام دینا تھا۔ اور اپنی جان کی قربانی پیش کرنا تھی۔ آپ نے شگستگی اور بے کسی کے عالم میں تلوار نیام سے نکالی اور جتنی کسی انسان میں طاقت ہو سکتی ہے۔ اس حد تک نہایت شدید مقابلہ کیا۔ وہ مقابلہ جو تاریخ عالم میں یادگار ہے، مگر کہاں ایک جسم انسانی اور کہاں فولادی تلواروں کا سیلاب جسم زخموں سے چور ہو گیا۔ گھوڑے سے زمین پر گرے۔

اور وہ مرحلہ تو آپ کے لئے پہلے ہی آسان تھا اب آسان تر ہو گیا۔ آپ کا سر قلم کیا گیا۔ اور نیزے پر بلند کیا گیا۔ شہیدوں کی لاشیں گھوڑوں سے یا مال کی گیس۔ مال و

اسباب لوٹ لیا گیا۔ پردہ نشین عورتوں کے سروں سے چادریں تک اتار لی گئیں۔ مال و اسباب لوٹ لیا گیا۔ پردہ نشین عورتوں کے سروں سے چادریں تک اتار لی گئیں۔ خیموں میں آگ لگادی گئی۔ مردوں میں ایک فرزند حسین زین العابدین زندہ بچے تھے۔ جو بیماری کے عالم میں تھے۔ انہیں طوق و زنجیر پہنایا گیا۔ اور عرب کے شریف ترین خاندان کی غیرت مند بیبیاں رسیوں میں باندھ کر قیدی بنائی گئیں۔ اور انہیں در بدر پھرایا گیا۔ (از شہید انسانیت) غرض کہ امت نے ہر ممکن کوشش کی کہ کسی طرح قرآن و عترت میں تفریق کر دیں۔ لیکن حضرت رسول خدا کی زبان وحی ترجمان سے نکلے ہوئے الفاظ ”انھما لن یفترقا حتی یرداعلی الحوض“ کو کون جھٹلا سکتا تھا۔ حضرت امام حسین نے بعد از شہادت نوک سنان پر قرآن کی تلاوت کر کے اپنے جد امجد کی حدیث پر مہر تصدیق کر دی۔ (بحار الانوار) اور اپنے اس عمل سے یہ ثابت کر دیا کہ ہم قرآن کے ساتھ ہیں اور قرآن ہمارے ساتھ ہے اس ظاہری مفارقت سے ہم ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو سکتے۔ ہمارے درمیان جدائی ڈالنے کا خیال ایک ایسا خواب ہے۔ جو کبھی شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکتا۔

ع۔ ایں خیال است و محال است و جنون

بہر کیف امت نے جو سلوک ثقلین کے ساتھ کیا اس کا فیصلہ داور محشر کے حضور حشر کے دن ہوگا۔ جب کہ ثقلین مدعی اور مسلمان مدعی علیہ ہوں گے۔ قرآن کہے گا ”رب انھم حرقونی و مذقونی“ یا اللہ مسلمانوں نے مجھ میں تحریف کر دی اور مجھے پارہ پارہ کر ڈالا۔ اور عترت رسول کہے گی ”یا رب انھم قتلونا و شردونا و ظلمونا“

بار الہا! مسلمانوں نے ہمیں قتل کیا۔ ہمیں متفرق کیا اور ہم پر ظلم و ستم کیا۔ ”و لنعم

الحکم اللہ و هو خیر الحاکمین و سيعلم الذین ظلمو ای منقلب ینقلبون“

اے کاش عترت رسول پر یہ مصائب شدائد ڈھانے کے بعد امت کو ہوش آجاتا



ابن افسوس کہ یہ سب کچھ کرنے کے بعد بھی امت خواب غفلت سے بیدار نہ ہوئی۔ عوام  
اناس نے اس واقعہ ہائلہ سے کچھ عبرت حاصل کی ہو یا نہ؟ ہمیں اس سے کچھ سروکار نہیں  
ابن دین خدا کے ٹھیکدار یعنی ملاہائے مفسدین نے تو ہرگز اس سے کوئی درس عبرت حاصل  
نہیں کیا بلکہ یہ لوگ ہمیشہ۔۔۔ ان مظالم میں اضافہ کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ بجائے  
اس کے کہ یہ حضرات لوگوں کو ظالموں سے نفرت اور مظلوموں کی حمایت کی ترغیب و تحریص  
دیتے الٹا انہوں نے مظلوموں سے نفرت اور ظالموں کی حمایت کا درس دینے کے لئے کمر  
بند ہو گئے۔ اور سید الشہداء اور ان کی مجالس عزا کے متعلق وہ فتاویٰ صادر کئے جنہیں دیکھ کر  
ظالموں میں حساس دل رکھنے والا انسان دم بخود ہو جاتا ہے۔ خود سید الشہداء کے متعلق یہ فتویٰ  
صدر کیا۔ ”قتل الحسین بسیف جدہ“ حسین اپنے نانا کی تلوار سے شہید ہوئے۔ (العواصم من  
نواصم ابن عربی) اور آپ کے ذکر خیر کے متعلق یہ فتویٰ جاری کیا ”وہرام علی الواعظ ذکر مقتل  
الحسین والحقین“ واعظ کے اوپر حضرت امام حسن و حسین کی شہادت کا ذکر کرنا حرام ہے۔  
مواقع محرقہ ص طبع جدید) بنی امیہ کے اتباع کی آج بھی کچھ کمی نہیں ہے۔ جو ان مجالس و  
فل عزا اور مراسم عزاداری کو کفر و شرک اور بدعت قرار دیتے ہوئے شب و روز ان کے  
تمہ کی سر توڑ نافر جام کوشش میں لگے ہوئے ہیں۔ لیکن انہیں یقین رکھنا چاہیے کہ چونکہ  
نصرت امام حسین کی شہادت خالصتاً بوجہ اللہ اور اس کے دین مہین کی حفاظت و حراست کے  
یہ عمل میں آئی تھی اس لیے اب خداوند عالم اس کے بقاء و تحفظ کا ذمہ دار ہے۔ واللہ متم نورہ  
الکرہ المشرکون۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پہ خندہ زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جایگا

جب ہم بہت قلیل التعداد تھے۔ تو اس وقت بنی امیہ و بنی عباس کی بے پناہ باطل

طاقتیں ہمیں کچل نہ سکیں اور نہ ہمارے مراسم عزاکو مٹا سکیں۔ تو اب جبکہ ہم بحمد اللہ وہ تعداد میں بھی کسی سے کم نہیں ہیں تو ہمیں کون کچل سکتا ہے؟ یا ہمارے مراسم عزاداری حسین کو کون مٹا سکتا ہے؟

کچھ بات ہے کہ ہستی مٹی نہیں ہماری

صدیوں رہا ہے دشمن دور زماں ہمارا

بلکہ سچی بات تو یہ ہے کہ ہم نے کبھی اپنی قوت و طاقت پر بھروسہ نہیں کیا۔ بلکہ ہمارا ہمیشہ خدائے قہار و جبار کی قدرت و طاقت اور اس کے وعدوں پر اعتماد رہا ہے۔ ارشادِ قدرت ہے۔ ”ان الله يدافع عن الذين آمنوا الآيتہ“ خداوند عالم خود ایمان والوں کی طرف سے مدافعت کرتا رہتا ہے۔ ایک اور مقام پر فرماتا ہے ”و حقاً علينا نصر المؤمنين“ ہمارے اوپر مومنین کی مدد و نصرت کرنا لازم ہے۔

اے کاش! کہ مشد عناصر اس سلسلہ میں بنی امیہ و بنی عباس کی مذموم کوششوں اور پھر ان کی ناکامیوں کا کتب سیر و توارخ میں مطالعہ کر کے اپنی ان مذموم کوششوں سے باز آجاتے اور امن و آشتی کے ساتھ جیتے اور دوسروں کو جیتے دیتے کیونکہ اسلام امن و آشتی کا دین ہے اور اس میں جبر و اکراہ نہیں ہے وہ عقیدت و عمل میں آزادی کا علمبردار ہے ”لا اکراہ فی الدین“ اس کا اعلان ہے۔ ع

موسیٰ بدین خود و عیسیٰ بدین خود

بہر حال وہ اپنے خبث باطنی و سوئے سریرہ کا اظہار کرتے رہیں۔ ہم اپنے وظیفہ ایمانی کو سرانجام دیتے رہیں گے۔ ہماری ان محافل و مساعی جمیلہ کے برکات سے وہ دن دور نہیں کہ جب تمام اقوام غالم پر حسین کی صداقت اور ان کے مشن کی حقانیت واضح و روشن ہو جائیگی۔

اور اس کے نتیجہ میں ع



ہر قوم پکارے گی ہمارے ہیں حسین

حسین پر کسی قوم و ملت کی اجارہ داری نہیں ہے وہ نہ صرف شیعوں کے ہیں نہ صرف  
ینیوں کے بلکہ وہ پورے عالم انسانیت کا مشترکہ سرمایہ ہیں حسین کا خدا رب العالمین، حسین کا  
نارحمۃ للعالمین حسین کا بابا ہدی للعالمین۔ اور حسین کی اماں سیدۃ النساء العالمین ہیں۔ اس  
لئے خود حسین بھی محسن عالمین ہیں۔ آئیے مل کر یاد حسین منائیں تاکہ ثابت ہو کہ

حسین اس کا حسین اس کا حسین تیرا حسین میرا

حسین رب کا حسین سب کا

﴿فصل پنجم﴾

دیگر آئمہ کے مصائب و شداکد کا اجمالی بیان

جب فصول سابقہ میں پنجتن پاک علیہم السلام کے ساتھ مسلمانوں کا سلوک معلوم  
کیا تو اس سے دوسرے اہل بیت کے ساتھ بھی ان کے سیر و سلوک کا حال خسران مال بھی  
ہو جاتا ہے۔ جو خصوصیات پنجتن پاک کو حاصل تھیں وہ بظاہر دوسرے آئمہ معصومین کو  
مل نہ تھیں مثلاً خمسہ نجباء۔۔۔ عہد رسالت میں موجود تھے۔ مسلمانوں نے پیغمبر اسلام کی  
یاں اقدس سے ان کی تعریف و توصیف اپنے کانوں سے سنی اور ان حضرات کی تعظیم و تکریم  
آنکھوں سے دیکھی تھی۔ آنحضرت ہمیشہ ان بزرگواروں کے نام لے لیکر مسلمانوں کو ان  
ساتھ حسن و سلوک کی وصیت و نصیحت کرتے رہتے تھے۔ لیکن جب ان کے حقوق کو پامال  
یا گیا۔ ذرہ بھر ان کی نگہداشت نہ کی گئی۔ اور ان پر وہ ظلم و ستم ڈھائے گئے جو نہ کسی کا  
سے اور نہ کسی آنکھ نے دیکھے۔ تو ان مسلمانوں کو دوسرے آئمہ اطہار علیہم السلام کے اوپر  
وسم کرنے سے کیا چیز مانع تھی؟ آخر ایسے امور شیعہ کے ارتکاب سے حیاء و ایبا کی ہی تو

انسان کو روکتے ہیں۔ لیکن جب انسان پردہ حیا کو چاک کر ڈالے اور دائرہ ایمان سے نکل جائے۔ تو پھر اسے ارتکاب محرمات و ہنک حرمت میں کوئی چیز حائل ہو سکتی ہے؟ ”ولنعم ما قبل اذا القیت جلباب الحیاء فاصنع ما شئت“ یعنی بے حیا باش و ہرچہ خواہی کن۔ اس پر طرہ یہ کہ اب لوگ زمانہ رسالت سے بعید العہد ہو چکے تھے اکثر دنیا داروں میں زمانہ جاہلیت کے صفات رزیلہ پوری طرح عود کر آئے تھے۔ اور تعلیمات اسلامیہ کے نقوش بالکل دھندلے ہو چکے تھے۔ بلکہ مٹ چکے تھے۔ اس لیے خلفاء جو بنی امیہ بنی عباس نے آئمہ اہل بیت پر انواع و اقسام کے ظلم و جور ڈھانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام فرمایا کرتے تھے کہ جس قدر ہمارے جد امجد نے امت کو ہمارے ساتھ حسن سلوک کی وصیتیں فرمائی تھیں۔ اگر اس کے برعکس ہمارے ساتھ بد سلوکی اور ہم پر ظلم اور جور کرنے کی انہیں وصیتیں کرتے تو مسلمان ان مصائب و آلام سے بڑھ کر ہم پر ظلم و ستم نہیں کر سکتے تھے۔ جتنے اب کیے ہیں۔ (عاشر بحار وغیرہ) عہد بنی امیہ میں مسلمانوں کے ذہنی و ایمانی انقلاب کا یہ عالم ہو چکا تھا۔ کہ آئمہ اہلبیت پر سب و شتم کرنا اور ان سے کھلم کھلا اظہار نفرت و برأت اور ان کے دشمنوں کی محبت و مودت کا دم بھرنا اور آئمہ پر مصائب و شدائد ڈھانے میں شرکت کرنا مناقب و فضائل میں شمار ہوتا تھا۔ مروج الذہب طبع جدید مصر ج ۳ ص ۸۴ پر مذکور ہے۔ کہ سلطنت بنی امیہ میں حضرت علی اور آپ کی اولاد امجاد سے عداوت کا اظہار کرنا سلاطین زمانہ کے تقرب کا باعث سمجھا جاتا تھا اور اسے اک فضیلت شمار کیا جاتا تھا۔

چنانچہ ایک مرتبہ ایک شخص عبداللہ یمنی نے حجاج ابن یوسف ثقفی کے پاس اپنے مناقب و محامد بیان کرنے شروع کئے بن کی بناء پر وہ ان سے عزت و احترام کا مستحق قرار پاتا تھا۔ منجملہ اپنے دیگر مناقب کے جو اس نے شمار کیے چند منقبتیں یہ بھی تھیں۔



کہ ہمارے قبیلہ کے ستر آدمی جنگ صفین میں معاویہ کے ساتھ تھے اور ہمارا صرف ایک آدمی ابوتراب کے ہمراہ تھا۔ جو اس سے پہلے برا آدمی خیال نہیں کیا جاتا تھا۔ حجاج نے سن کر کہا بخدا یہ ایک منقبت ہے پھر یمنی نے کہا ہم میں سے کوئی شخص بھی ابوتراب سے بدعتی نہیں رکھتا۔ حجاج نے کہا بخدا واقعاً یہ بھی ایک منقبت ہے پھر کہا کہ ہمارے قبیلہ کی کوئی برت ایسی باقی نہیں رہی تھی جس نے یہ نذر نہ مانی ہو کہ اگر حسین قتل ہو گئے تو وہ دس اونٹ کا قربانی کرے گی۔ چنانچہ قتل حسین کے بعد انہوں نے اپنی اس نذر کو پورا کیا۔ حجاج نے کہا کہ یہ بھی ایک منقبت ہے۔ پھر کہا ہم میں کوئی آدمی ایسا نہیں ہے۔ جس نے اپنے باپ دادا سے ابوتراب کو گالیاں دینے کی تعلیم حاصل کر کے اس پر عمل درآمد نہ کیا ہو۔ (اس شقی ازلی نے بطور فخر و مباہات) کہا کہ میں تو فقط علی ہی کو گالی دینے پر اکتفا نہیں کرتا۔ بلکہ ان کے دو بیٹوں حسن و حسین اور ان کی ماں کو بھی ان کیساتھ گالیاں دیتا ہوں۔ حجاج نے کہا خدا قسم یہ بھی واقعاً ایک فضیلت ہے۔ ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ“ (بحوالہ فلک النجاة)۔ یہ کتاب میں بیان کیا جا چکا ہے۔ کہ اس منحوس عہد میں حضرت علی کے نام پر نام رکھنا بڑا جرم سمجھا جاتا تھا۔ چونکہ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کے عہد میں بنی امیہ کے قصر و ست کی بنیادیں متزلزل ہو چکی تھیں۔ جو حضرت امام جعفر صادق کے عہد میں بالکل منہدم ہو گیا۔ اور اس وقت بنی عباس اپنی حکومت کی داغ بیل ڈال رہے تھے اور چونکہ انہوں نے تمام خون حسین لینے کے بہانے اپنی حکومت بنائی تھی۔ اس لئے اوائل اوائل میں انہوں نے اہلبیت سے محبت و اخلاص ظاہر کیا اور امامین کو اپنے جد نامدار کی شریعت کے حقائق و آئین کی نشر و اشاعت کا موقع مل گیا۔

مگر افسوس کہ یہ خلوص کا اظہار کچھ زیادہ دیر پا ثابت نہ ہوا۔ جوں ہی ان کے پاؤں سے جم گئے تو سب سے پہلے اپنے تیرو تفنگ کا نشانہ ائمہ اہلبیت کو ہی بنایا۔ اور اس

خانوادہ عصمت و طہارت پر وہ کوہائے ظلم و جور ڈھائے کہ جن کی نظیر بنی امیہ کے دور میں بھی نظر نہیں آتی انہی حقائق کے پیش نظر شعراء نے کہا ہے۔

والله ما فعلت امیہ فیہم

معشار ما فعلت بنو عباس

ابو فراس ہمدانی حکام بنی عباس کو خطاب کر کے کہتا ہے

مانال منہم بنو حرب و ان عظمت

تلک الجرائم الا دون نیلکم

بنی عباس کے مظالم و شدائد سے کتب تواریخ کے صفحات چھلک رہے ہیں ان کی جابر سلطنت کے دور میں آئمہ طاہرین گوں ناگوں مصائب و نوائب میں مبتلا رہے۔ ان کی مقدس زندگیاں خلفاء جور کی قید و بند میں گزریں اور آخر کار کسی کو زہر سے شہید کیا گیا۔ اور کسی کو تلوار جفا سے ذبح کیا گیا۔ چنانچہ حضرت امام حسینؑ کی شہادت عظمیٰ کے بعد حضرت امام زین العابدینؑ کو ولید ابن عبد الملک اموی نے زہر سے شہید کرایا اور جنت البقیع میں اپنے عم بزرگوار امام حسن علیہ السلام کے پہلو میں دفن ہوئے۔ حضرت امام باقرؑ کو ہشام بن عبد الملک نے سم جفا سے شہید کرایا اور اپنے والد بزرگوار کے جوار میں دفن ہوئے۔ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کو منصور دوانیقی عباسی نے زہر جفا سے شہید کرایا اور وہ اپنے والد ماجد کے پہلو میں دفن ہوئے۔ حضرت امام موسیٰ کاظمؑ کو ہارون عباسی نے زندان بغداد میں زہر جور سے شہید کیا جو بغداد کے ہی ایک محلہ میں جو اب کاظمین کہلاتا ہے دفن ہوئے۔ حضرت امام رضا علیہ السلام کو مامون عباسی نے وطن سے دور طوس میں زہر ستم سے شہید کیا جو وہیں دفن ہوئے۔ امام محمد تقیؑ کو معتمد عباسی نے زہر دے کر شہید کرایا اور اپنے جد امجد امام موسیٰ کاظم کے روضہ میں دفن ہوئے حضرت امام علی نقیؑ کو معتز باللہ عباسی نے زہر سے شہید کرایا اور سامرہ



میں دفن ہوئے۔ امام حسن عسکری کو معتقد باللہ عباسی نے زہر سے شہید کرایا اور اپنے والد ماجد کے پاس سامرہ میں دفن ہوئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ع۔ بکھرے گل ریاض پیبر کہاں کہاں

یہ ہے امت رسول کے آل رسول پر ظلم و ستم کی داستان خونچکاں کا مختصر اور اجمالی

بیان حق ترجمان ورنہ

ع۔ سفینہ چاہئے اس بحر بیکراں کے لیے

اور یہ ہے امت کے اجر رسالت ادا کرنے کی مختصر کیفیت

ع۔ حکایت بود طولانی بہ خاموشی ادا کردم

کسی شاعر نے حدیث ثقلین اور مسلمانوں کا تذکرہ ان اشعار ابدار میں یوں کیا

SIBTAIN.COM

ہے۔

کہا تھا احمد مرسل نے لوگو تم میں دو چیزیں

میں چھوڑے جاتا ہوں ایک اہلبیت اور ایک قرآن ہے

ہیں دونوں ثقل میں نہیں ہرگز جدا ہوں گے

کہے گی آل میری پس وہی جو حکم یزداں ہے

تمہیں جب تک کہ ان دونوں سے اے لوگو تمسک ہے

تمہارا تب تلک بیشک سلامت دین و ایمان ہے

جو برگشتہ ہوا ان سے پھرا وہ حکم داور سے

پھرا جو حکم داور سے وہ خود نار یزداں ہے

مگر افسوس امت نے نہ کی کچھ قدر دونوں کی

کیا جو کچھ وصیت پر عمل سب پر نمایاں ہے

”ولیکن هذا آخر ما اردنا ايراده في شرح حديث الثقلين على سبيل  
 الا سجعجال مع تشتت البال و تفرع الالهوال فاننا احمد الله على حسن توفيقه  
 و تائيده مصلياً على سيد المرسلين و عترته الطيبين المعصومين و اياه اسئل  
 مستشفعاً به و بهم صلوات الله عليه و عليهم اجمعين ان يجعل كتابي هذا و  
 سائر اعمالی لوجهه الكريم و ذخراً ليوم الدين يوم لا ينفع مالٌ ولا بنون الا من  
 اتى الله بقلب سليم ان ينفع بهذا الكتاب طالبي الصراط المستقيم انه خير  
 موفق و معين و كان الفراغ من تسويده ليلة الجمعة المباركة لثلاثه ايام مضي  
 من شهر ربيع الاول من شهور ١٣٤٨ هـ الهجرية على مهجرها الاف التحية  
 والسلام في البلدة المباركة النجف الاشرف العراق صانها الله من الآفات  
 على مشرفها آلاف التحيات والصلوات.





## ضمیمہ کتاب تحقیقات الفریقین

### فی حدیث ثقلین

یعنی رسالہ حدیث الثقلین کا علمی محاسبہ  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لاهله و الصلوٰۃ علی اہلهٖ.

آج سے تقریباً تیس ۳۰ سال قبل ۱۳۷۸ھ بمطابق ۱۹۵۸ء میں نجف اشرف کے دوران قیام پاکستان کے بعض متعصب مولوی صاحبان کے بعض معاندانہ مضامین سے متاثر ہو کر میں نے ”حدیث الثقلین“ کے موضوع پر ایک محققانہ کتاب بنام ”تحقیقات الفریقین فی حدیث الثقلین“ سپرد قلم کی تھی۔ جس پر عراق کے مراجع عظام کی بڑی وقیع تقاریر موجود ہیں۔ مگر سوئے اتفاق سے وہ علمی کتاب آج تک منظر عام پر نہ آسکی۔ جبکہ ۱۹۶۰ء میں نجف اشرف سے وطن واپس آنے کے بعد لکھے جانے والی متعدد کتابیں کئی کئی بار طبع ہو کر شائقین کے ہاتھوں تک پہنچ چکی ہیں سچ ہے۔ ”الامور مرہونۃ باوقاتہا“ شائد اس میں یہ مصلحت ایزدی کارفرما تھی کہ رسالہ ”حدیث الثقلین“ کا جواب اس میں شامل ہو جائے اور اس طرح یہ کتاب ر لحاظ سے مکمل ہو جائے۔ ہوا یوں کہ آج سے چند سال قبل جامعہ محمدی ضلع جھنگ کے مدرس نائب مولوی محمد نافع صاحب کے قلم سے ایک رسالہ بنام ”حدیث ثقلین“ شائع ہوا۔ جس میں بصوف نے ایزی چوٹی کا زور صرف کر کے مشہور بلکہ متواتر ”حدیث ثقلین“ (جس میں کتاب اللہ و عترتی“ کے الفاظ وارد ہیں کی تضعیف کر کے یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی

ہے کہ اصل صحیح حدیث ثقلین وہ ہے۔ جس میں ”کتاب اللہ و سنتی“ کے الفاظ وارد ہیں اور موصوف نے اس مختصر رسالہ میں بزعم خود حجتہ الخاصہ علی العامہ سرکار عامہ میر سید حامد حسین صاحب موسوی نیشاپوری ثم لکھنوی اعلیٰ اللہ مقامہ کی مشہور محققانہ کتاب مستطاب عمقات الانوار کی حدیث ثقلین کے متعلق ان دو ضخیم جلدوں کا جواب دینے کی بلکہ منہ چڑانے کی کوشش کی ہے۔ بالفاظ دیگر اتنی بڑی عظیم کتاب اور اتنے بڑے عظیم مصنف کے خلاف قلم اٹھا کر اور خریداران یوسف میں اپنا نام درج کرا کر اپنے ابناء مذہب میں سستی شہرت حاصل کرنے کی ناتمام کاوش کی ہے۔ سرکار موصوف نے سینکڑوں علماء محققین اور سینکڑوں ناقابل رد دلائل و براہین کی روشنی میں اس حدیث کی نہ صرف صحت بلکہ تواتر اور اس کا آئمہ اہلبیت کے امام مفترض الطاعہ ہونے کی نص صریح اور مذہب حق شیعہ خیر البریہ کی صداقت و حقانیت کی وہ ناقابل رد دلیل فصیح ہونا ثابت فرمایا ہے۔

جس کا علمی جواب صبح قیامت کے طلوع ہونے تک تمام علماء اہلسنت مل کر بھی نہیں دے سکتے چہ جائیکہ صرف بیچارہ مولوی محمد نافع صاحب۔

بت کریں دعویٰ خدائی کا  
شان ہے تیری کبریائی کی

اس رسالہ کی اشاعت کے بعد میں نے تحقیقات الفریقین کی طباعت اس وقت تک روک دی۔ جب تک اس میں اس کا جواب الجواب شامل نہ کر لیا جائے۔ اس طرح کئی سال گزر گئے مگر مجھے اپنی روایتی عدیم الفرستی کی بنا پر ادھر توجہ کرنے کی فرصت نہ ملی اور نہ ہی رسالہ کے پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ چونکہ کئی سالوں سے میرا معمول یہ ہے کہ لکھائی پڑھائی کا کام زیادہ تر رمضان المبارک کے مقدس مہینہ میں کیا کرتا ہوں۔ اس سال اس رسالہ کا جواب دینے کا مصمم ارادہ کر لیا۔ چنانچہ ملکوال ضلع گجرات کے بعض عزیزوں سے وہ رسالہ حاصل کیا اور کل ختم کیا اور



تمام رسالہ پر ایک جامع نظر نہ فرمائیں۔۔۔ اظہار خیال کرنے میں جلدی اور تعجیل سے کام نہ لیں۔“ اور دانشمندی کا تقاضا بھی یہی ہے۔ خصوصاً اس شخص کے لئے جس نے جواب لکھنا ہو۔ اس لیے پہلے نظر غائر تمام رسالہ کا مطالعہ کیا گیا۔ قابل مواخذہ مقامات کے نوٹس لیے گئے اس کے تمام مندرجات پر غور و خوض کیا گیا اور اس کے سب مالد و ماعلیہ پر تامل و تدبر کیا گیا بعد ازاں اس کا یہ مختصر مگر محققانہ و منصفانہ جواب سپرد قلم و قریطاس کیا جا رہا ہے۔

ع۔ مگر قبول افتد زہے عز و شرف

وانا الاحقر محمد حسین النجفی عنفی عنہ

سیٹلائٹ ٹاؤن سرگودھا

۷ ماہ رمضان المبارک ۱۴۰۹ھ

بمطابق اپریل ۱۹۸۹ء بروز جمعہ المبارک ساڑھے بارہ بجے دن

## سیالکوٹی کے مقدمہ پر تبصرہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مخفی نہ رہے کہ ہمارے پیش نظر رسالہ ”حدیث ثقلین“ کی دوسری اشاعت جنوری ۱۹۸۴ء مطبوعہ لاہور ہے۔ جو ۲۵۸ صفحات پر مشتمل ہے۔ جس میں ایک مفصل مقدمہ اور دو تقریباً پانچ بھی درج ہیں اور یہ مقدمہ جناب مولوی خالد محمود صاحب سیالکوٹی کے خامہء ناصبیت شامہ کا اثر ہے۔ جس میں موصوف نے ”بموجب کا۔ از آتش گرم تر است“ مشہور بلکہ متواتر حدیث ثقلین (بالفاظ قرآن و عمرت) کو شیعوں کی ”خانہ ساز“ وضع کردہ اور ”من گھڑت“ قرار دیتے ہوئے یہ شیخی بھی بگھاری ہے کہ وہ ہم کو اس بات کی اجازت کبھی نہیں دے سکتے۔ کہ اپنی اس من گھڑت روایت کو ہمارے ذمہ لگائیں اور اس روایت ثقلین کو یہ حضرات اہل سنت کی طرف نسبت کریں۔“ (ص ۲۶) کبریت کلمۃ تخرج من افواہہم۔

حالانکہ مولف رسالہ مولوی محمد نافع صاحب نے اپنے پورے رسالہ میں کہیں بھی اس حدیث شریف کو ”موضوع“، ”خانہ ساز“ یا ”من گھڑت“ نہیں کہا بلکہ زیادہ سے زیادہ اس کے بعض طرق و اسانید پر ضعف کا ایراد کیا ہے اور بعض اسانید کو صحیح بھی تسلیم کیا ہے۔ مثلاً مسند احمد کی روایت ہشتم اور مسند داری کی روایت صحیح مسلم کی روایت وغیرہ کی صحت اسناد کو درست کہا ہے اور صرف ان کے متن سے بحث کی ہے بنا بریں مولف رسالہ ہذا کے حق میں یہ کہنا غلط ہوگا۔ کہ ”اس نے روایت ثقلین کے تمام اسانید پر جرح کر کے انہیں رد کر دیا ہے“۔ اسے کہتے ہیں۔ کہ ”من چہ سرایم و ظنہ ام چہ سراید“ میں کیا کہتا ہوں اور میرا ظنہ اور کیا کہتا ہے۔؟ سیالکوٹی صاحب اسے شیعوں کی ”من گھڑت“ اور ”خانہ ساز“ قرار دے رہے ہیں۔ ”اگرچہ قرن اول سے لے کر آج پندرہویں صدی تک اہلسنت کی ہزاروں کتب تفسیر و حدیث اور تاریخ وغیرہ اس



سے چھلک رہی ہیں) اور جھنگوی صاحب اس کو اس کے بعض اسانید کے اعتبار سے صحیح حدیث تسلیم کر رہے ہیں۔

ع۔ بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بوالعجبی است؟

لہذا سیالکوٹی کی تقریر سرِ اِپا تقریر کے ابطال کے لیے ہمیں کسی استدلال کی ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ خود جناب مولوی محمد نافع صاحب جھنگوی کی تحریر ہی کافی دوانی ہے۔ ”یخربون بیوتہم بایدیہم“۔ ہاں البتہ بعد ازیں ہم جھنگوی صاحب کی پیش کردہ روایت بالفاظ قرآن و سنت کی تردید و تضعیف اور حدیث ثقلین بالفاظ مشہور ”قرآن و عترت“ کے احقاق و اثبات میں جو کچھ دلائل و براہین پیش کریں گے۔ اس سے سیالکوٹی کی مزید تردید ہو جائے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔  
سر دست سیالکوٹی صاحب کی صرف ایک غلط بیانی کا پردہ چاک کرنا مقصود ہے۔ جو انہوں نے پرویزیوں کی اصطلاح ”مرکز ملت“ پر برستے ہوئے اسے شیعوں کے عقیدہ امامت کا تانا بانا نبوت سے ملاتے ہوئے اس ”اقرار امامت“ کو ”ختم رسالت“ کا انکار قرار دیا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ع۔ ناطقہ سر بگریباں ہے کہ اسے کیا کہیئے؟

یہ درست ہے کہ شیعہ اعلیٰ نبی کے بعد امام کو مرکز اسلام و مسلمین مانتے ہیں مگر اس عقیدہ کا سنگ بنیاد رسالت کے انکار پر نہیں بلکہ توحید و رسالت کے اعتراف و اقرار پر ہے۔ کیونکہ یہ بات واضح ہے کہ اولاً و بالذات اطاعت علی الاطلاق و بالاستقلال صرف ذات پروردگار کی ہی واجب و لازم ہے۔ اور سنت نبویؐ کی اطاعت بھی ثانیاً و بالتبع واجب و لازم ہے۔ تو صرف اس بنا پر کہ وہ کتاب اللہ کے مضامین و مطالب کی بیان و شرح کنندہ ہے۔ بعینہ ہی طرح اگر امام کی اتباع و اطاعت ثالثاً و بالعرض واجب و لازم ہے۔ تو صرف اس بنا پر کہ وہ قرآن و سنت کے حقیقی عالم، اس پر حقیقی عامل اور اس کے حقیقی اجراء و نافذ کرنے والے ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید میں دس جگہ صیغہ امر (اطیع) کے ساتھ خدا کے ساتھ رسولؐ کا

اطاعت بھی واجب قرار دی گئی ہے۔ جیسے ”یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول ولا تبطلوا اعمالکم“ (پ ۲۶ ص محمد ع ۸) اور ایک جگہ صرف رسول کی اطاعت واجب قرار دی گئی ہے۔ جیسے و اطیعوا الرسول لعلکم ترحمون (پ ۱۸ ص نوح ع ۱۳) اور ایک جگہ خدا اور رسول کے ساتھ (اولی الامر۔ یعنی امام) کی اطاعت کا بھی حکم دیا گیا ہے۔ جیسے ”اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم“ (پ ۵ ص نساء ع ۸) اس سلسلہ میں سیالکوٹی نے کتر و بیونت کر کے بعض احادیث و اقوال کے جو چند ٹکڑے پیش کر کے یہ غلط تاثر دینے کی مذموم کوشش کی ہے کہ شیعوں کے نزدیک عہدہ نبوت اور منصب امامت میں کوئی فرق نہیں ہے۔ حالانکہ یہ بات سراسر غلط اور سراسر دھوکہ دہی و ابلہ فریبی ہے۔ انبیاء و رسل کو وحی شریعت ہوتی ہے جبکہ آئمہ کے متعلق اس قسم کا عقیدہ رکھنے کو ہمارے علماء اعلام نے کفر قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ادائل القالات شیخ مفید ص ۸ طبع ایران)، وہ نبی و رسول ہوتے ہیں۔ مگر آئمہ کے متعلق اس قسم کا عقیدہ رکھنے کو ہمارے فقہاء و علماء نے ”غلو“ قرار دیا ہے جو کفر کے مترادف ہے۔ (ملاحظہ ہو بحار الانوار ج ۷ ص ۳۶۵ طبع ایران قدیم) جو چند اقوال اور اخبار و آثار موصوف نے پیش کئے ہیں۔ خود ان میں آئمہ کے بارے میں مرتبہ نبوت اور اس کے خصائص کی نفی موجود ہے مگر اس کے دیکھنے اور سمجھنے کے لئے دیدہ بینا درکار ہے۔ ”و من لم يجعل الله له نوراً فما له من نور“ نبی اور وصی میں صرف بعض صفات جلیلہ کے اشتراک سے کہ جس طرح نبی میں عصمت ضروری ہے اسی طرح امام میں بھی عصمت لازمی ہے۔ یا جس طرح نبی کے لئے نص ضروری ہے اسی طرح امام کے لئے بھی منصوص ہونا ضروری ہے۔ اس سے یہ کب اور کس طرح لازم آتا ہے کہ نبی و امام میں کوئی فرق نہیں ہے؟ اے معاذ اللہ! آخر نائب و نایب اور خلیفہ و مستخلف میں کچھ مماثلت و مشابہت تو ضرور ہونی چاہیئے۔ بصورت دیگر تو معیار خلافت و امامت ہی ختم ہو جائے گا اور پھر ہر شخص خلافت و امامت کا دعویٰ کرنے لگے گا۔



بڑے دعویدار قرآن و سنت سے اس کی کوئی سند و حجت پیش کر سکتے ہیں؟ اور اگر امامت و خلافت  
نہی نہیں ہوتی تو حضرت آدمؑ سے لے کر حضرت عیسیٰؑ تک کسی نبی کا کوئی ایک ایسا خلیفہ پیش  
کر سکتے ہیں۔ جو منصوص نہ ہو؟ بلکہ اجماعی و شورائی ہو۔ یا قہر و غلبہ کی پیداوار ہو؟ قل ہاتوا  
برہانکم ان کنتم صادقین!

گوئے ایمان و سعادت در میان انگندہ اند

کس بمیدان در نمی آید سواراں را چہ شد؟

کچھ آگے چل کر سیالکوٹی صاحب یہ لکھنے کے بعد کہ ”عقائد میں دلائل یقینیہ کا اعتبار  
کیا جاتا ہے“ کہ علمائے امامیہ کے پاس ایسی صرف دو دلیلیں ہیں (۱) ایک حدیث دلالت (من  
کنت مولاه فعلی مولاه) اور دوسری حدیث ثقلین (قرآن و عترت) پھر پہلی حدیث کے  
متعلق کہتے ہیں کہ ”اس کے متواتر ہونے کا طلسم تو مدتوں سے ٹوٹ چکا ہے یہ روایت طریق  
تواتر سے نقل ہونا تو درکنار خبر واحد کے طور پر بھی کسی صحیح سند سے ثابت نہ ہو سکی۔“ اور پھر دوسری  
کو شیعوں کی خانہ ساز قرار دے کر دل کے پھپھولے پھوڑے ہیں۔ (نقل بالمعنی)

حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ کہ جو متعصب اس حدیث کی تضعیف کرتے  
تھے۔ مدت ہوئی کہ ان کا طلسم ٹوٹ چکا ہے۔ جبکہ

(۱) علامہ ابن حجر مکی نے کہا ”انہ حدیث صحیح لا مرية فیہ و طرقہ کثیرة  
جداً و کثیر اسانیدھا صحاح او حسان“ یعنی بے شک یہ حدیث صحیح ہے۔ اور اس کے  
اکثر طرق صحیح یا حسن ہیں۔ (صواعق محرقة ۴۲-۱۲۲)

(۲) جبکہ علامہ ذہبی نے حاکم کے ترجمہ میں خطیب بغدادی کے عندیہ کی رد کرتے  
ہوئے لکھا ”اما حدیث من کنت مولاه فله طرق جیدة و افرادت ذلک ایضاً“ کہ  
حدیث من کنت مولاه کے بہت سے جید طرق ہیں۔ اور میں نے اس پر مستقل کتاب لکھی ہے۔

(۳) جبکہ علامہ آلوسی نے اپنی تفسیر روح المعانی میں بذیل آیت مبارک یا ایہا الرسول بلغ لکھا ہے۔ ”کذا رواہ النسائی باسناد ”جید“ ”قوی“ رجالہ ثقات و قال الذہبی انہ صحیح عن زید بن ارقم و عن الذہبی ان (من کنت مولاه فعلی مولاه) متواتر۔

یعنی اسے نسائی نے روایت کیا ہے۔ اور اس کی سند جید و قوی ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ ذہبی نے کہا ہے۔ کہ یہ روایت زید بن ارقم سے صحیح طریقہ سے پہنچی ہے۔ نیز علامہ ذہبی سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا ہے کہ حدیث ولایت یقیناً متواتر ہے۔

(۴) جبکہ علامہ عجلونی نے لکھا ”رواہ الطبرانی و احمد والضیاء فی المختارہ عن زید بن ارقم و علی و ثلاثین من الصحابة باللفظ اللهم و ال من والاہ و عاد من عاداہ فالحدیث متواتر او مشہور“ یعنی اسے طبرانی و احمد اور ضیاء نے کتاب مختارہ میں زید بن ارقم حضرت علی اور دوسرے تیس صحابہ سے نقل کیا ہے۔ پس یہ حدیث متواتر یا مشہور ہے۔ (کشف الخفاء و مزیل الالباس ج ۲ ص ۲۷۴) (۵) جبکہ ملا علی قاری نے لکھا ہے (ص ۹) ”انہ حدیث صحیح لا مرية فیہ بل بعض الحفاظ عدہ متواتر“ یعنی یہ حدیث بے شک و شبہ صحیح ہے بلکہ بعض حفاظ نے اسے متواتر کہا ہے۔ (۶) جبکہ محدث شیخ عبدالحق نے لکھا ہے۔ ”ایں حدیث صحیح است و بے شک روایت کردہ آن را شانزدہ صحابہ و بسیار اسانید آن صحاح و حسان است“ (اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۴۴۰) (۷) جبکہ علامہ منادی نے فیض القدیر میں لکھا ہے ”رجالہ رجال الصحیح و قال المصنف حدیث متواتر“ (ج ۲ ص ۲۱۸) (۸) جبکہ علامہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے اپنی تفسیر مظہری میں بذیل آیت بلغ لکھا ”قد بلغ هذا الحدیث مبلغ المتواتر رواہ جمع من المحدثین و الصحاح و السنن و المسانید بروایة



الانوار کی مکمل دو جلدیں اس حدیث شریف کے لئے مختص فرما کر اسے اس طرح سنداً متواتر اور دلائلہ نص خلافت علی ثابت فرمایا ہے۔ کہ مخالفین کے قلم توڑ دیئے ہیں اور ہر قسم کے قیل و قال کے دروازے بند کر دیئے ہیں۔ لیکن۔ ”من لم يجعل الله له نوراً فما له من نور“۔  
سچ ہے۔ ع

جنہیں ہوڑو بنا وہ ڈوب جاتے ہیں سفینوں میں

”قد بينا الايات لقوم يوقنون“ اور جہاں تک حدیث شریف ثقلین کے تواتر اور نص خلافت آئمہ اہلبیت ہونے کا تعلق ہے تو دوسرے علماء اعلام کے علاوہ ہم خود اپنی کتاب تحقیقات الفرقین فی حدیث الثقلین میں بفضل تعالیٰ بطریق احسن اس چیز سے ناقابل رد دلائل عقلیہ و سمعیہ کی روشنی میں عہدہ برآ ہو چکے ہیں۔ اور جناب مولوی محمد نافع صاحب کے رسالہ کے جواب میں اس پر مزید گفتگو کریں گے۔ جس سے یہ چیز روز روشن کی طرح واضح و عیاں ہو جائے گی کہ یہ حدیث شریف سنداً نہ صرف یہ کہ صحیح ہے بلکہ متواتر ہے اور دلائلہ امامت آئمہ اہلبیت کی نص صریح و دلیل فصیح ہے۔ و لا مربة فيه۔ نیز مخفی نہ رہے کہ یہ کہنا کذب صریح ہے۔ کہ شیعوں کے پاس امامت آئمہ کی یہی دو دلیلیں ہیں۔ بفضلہ تعالیٰ ان کے پاس قرآن مجید کی بیسیوں آیات اور پیغمبر اسلام کی سینکڑوں روایات ہیں۔ جن میں سے یہ دو حدیثیں بھی ہیں اور سینکڑوں عقلی دلائل ان کے علاوہ ہیں۔ ”کما لا يخفى على اولى العلم والانصاف“

ع إِلَّا عَلَى أَكْمِهِ لَا يَبْصُرُ الْقَمَرُ

بطور نمونہ شتے از خروارے ہماری کتاب اثبات الامامت کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔

### اصل کتاب کا خلاصہ

مخفی نہ رہے کہ جناب مولوی موصوف محمد نافع صاحب جھنگوی نے اپنے رسالہ حدیث الثقلین کو دو حصوں پر تقسیم کیا ہے۔ پہلے حصہ کے مواد کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ وجوب

تمسک میں اہلبیت و عترت نبی کو کتاب اللہ کی مانند جانتے ہیں انکے دلائل کا اصل الاصول اور اساس و بنیاد حدیث ثقلین کو قرار دیا ہے۔ پھر یہ لکھا ہے کہ روایت ثقلین کے حوالہ جات کا حال جس قدر وہ فراہم کر سکتے ہیں وہ تقریباً چھیا سٹھ ۶۶ عدد ہیں اور ان میں ۳۸ عدد کتب سے ان کو جمع کیا گیا ہے۔ (ص ۴۲) پھر ایک ایک کر کے ان کے اسانید پر تنقید کی ہے۔ صرف تین اسانید کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ البتہ ان کی دلالت اور متن میں خدشہ کیا ہے۔ دوسرے حصہ کے مطالب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس میں بارہ عدد وہ روایات درج کی ہیں۔ جن میں کتاب اللہ کے ساتھ ”وسنتی“ وارد ہے اور اس کو تیرہ ۱۳ عدد علماء کی کتابوں سے نقل کیا ہے۔ مگر ان کے اسانید پر تنقید کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی اور دے لفظوں میں اعتراف کیا ہے کہ ان میں ایک روایت بھی صحیح السند نہیں ہے۔ (ص ۲۳۱، ۲۳۸)

مگر ان احادیث کے تذکرہ سے پیشتر گیارہ عدد وہ آیات درج کی ہیں جن میں خدا اور رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ البتہ بارہویں نمبر پر وہ آیت مہار کہ بھی درج کی ہے۔ جس میں خدا اور رسول کے ساتھ اولی الامر کی اطاعت کا بھی حکم دیا گیا ہے۔ مگر یہاں اولی الامر میں بحث کی ہے۔ بعد ازاں قرآن و سنت والی بارہ ۱۲ عدد روایات نقل کی ہیں۔ جو اصل سات ۷ ہیں جن میں صرف کتاب اللہ کے ساتھ تمسک کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور سب کے آخر میں کتب امامیہ کے بارہ ۱۲ عدد وہ روایات درج کیے ہیں۔ جن میں سنت رسول پر عمل کرنے کی تاکید کی گئی ہے۔ اس کے علاوہ کچھ تنبیہات اور کچھ تائیدات ہیں بس اللہ اللہ خیر سلا۔ (ص ۱۴)

### اصل کتاب پر تبصرہ

جہاں تک مولف کے اس الزام کا تعلق ہے کہ جو لوگ قرآن کی طرح اہلبیت نبوت کے ساتھ تمسک کو واجب و لازم جانتے ہیں انہوں نے اس مسئلہ کی بنیاد روایت ثقلین پر رکھی ہے اور وہی ان کی اصل الاصول اور اساس و بنیاد ہے۔ (ص ۳۷) اس میں رائی کے دانہ کے برابر



بھی کوئی صداقت نہیں ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرات شیعہ خیر البریہ کے اس نظریہ کی حقانیت کا اصل الاصول و اساس و بنیاد کلام رب العباد یعنی قرآن مجید و فرقان حمید ہے اور اس کے بعد سرکار خاتم الانبیاء کا فرمان واجب الاذعان ہے جس میں سرفہرست یہی حدیث ثقلین ہے کیونکہ

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم داشتن

پس حدیث مصطفیٰ در جان مسلم داشتن

مخفی نہ رہے کہ قرآن مجید میں صیغہ امر اطیعوا کے ساتھ دس مقامات پر خدا کے ساتھ رسول کی اطاعت بھی واجب قرار دی گئی ہے جیسا یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و لا تبطلوا اعمالکم (پ ۲۶ س محمد ع ۸) اور ایک جگہ صرف رسول کی اطاعت واجب قرار دی گئی ہے جیسے و اطیعوا الرسول لعلکم ترحمون (پ ۱ ع ۱۳) اور ایک جگہ خدا و رسول کے ساتھ اولی الامر (آئمہ برحق) کی اطاعت کا بھی حکم دیا گیا ہے جیسے یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم (پ ۵ س نساء ع ۸) اب ارباب عقل و فکر کے لیے لمحہ فکر یہ ہے کہ آیا خدا اور رسول اور اولی الامر کی اطاعت میں باہمی اختلاف و تضاد پایا جاتا ہے یا نہ؟ پس اگر ان اطاعتوں کو باہم متخالف و متضاد تسلیم کیا جائے تو پھر قرآن میں اختلاف و تضاد تسلیم کرنا پڑے گا۔ حالانکہ قرآن نے اپنے کلام اللہ ہونے کا معیار ہی یہی قرار دیا ہے۔ کہ اس میں اختلاف نہیں ہے۔ "و لو کان من عند غیر اللہ لو جدوا فیہ اختلافاً کثیراً" لہذا الاحوال ماننا پڑے گا کہ قرآن میں اختلاف نہیں ہے اور جب نہیں ہے تو پھر تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ خدا اور رسول اور آئمہ ہدیٰ کی اطاعت میں بھی کوئی تضاد نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک ہی سلسلہ جلیلہ کی مختلف کڑیاں ہیں اور یہاں لف و نشر کا کلیہ کار فرما ہے۔ یعنی اولاً و بالذات و بالاستقلال صرف خداوند عالم کی ذات مستجمع جمیع صفات کی اطاعت واجب ہے۔ جو کہ خالق المخلوق اور مالک الملک ہے پھر اس کے نبی و رسول ہونے کے واسطے

سے جناب رسول خدا کی اطاعت مطلقہ واجب ہے۔ و من يطع الرسول فقد اطاع الله اور پھر ان کے بعد بالتبع و بالعرض خلافت الہیہ و نیابت نبویہ کے اعتبار سے خلیفہ و امام کی اطاعت مطلقہ واجب و لازم ہے۔ اور یہ بات بھی کسی وضاحت کی محتاج نہیں ہے کہ اطاعت خدا کا مفہوم اطاعت قرآن ہے اور اطاعت رسول کے معنی نبی آخر الزمان کی سنت (ان کے فعل و قول و تقریر) کی اطاعت ہے اور اطاعت اولی الامر کا مطلب امام برحق کے قول و فعل اور تقریر کی اطاعت ہے۔ ان حقائق کی روشنی میں جب مولف رسالہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ”اسلام میں مستفصل اطاعت صرف اللہ جل مجدہ کی ہے اس کے بعد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اتباع ہے۔ (ص ۲۲۹)۔ تو پھر آئمہ اہلبیت کی اطاعت کے وجوب کا کیوں انکار کرتے ہیں اور کیوں کہتے ہیں کہ ”کہیں ایک جگہ بھی اہلبیت و عترت کی اطاعت کا ذکر نہیں ملتا“۔ (ایضاً) حالانکہ وہ خود یہ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ ”کہ اولو الامر کی اطاعت کا حکم موجود ہے“۔ (ایضاً)

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

مخفی نہ رہے کہ مولف رسالہ نے عترت نبویہ کی دشمنی کے جوش میں اولی الامر کی تعیین و تشخیص کے بارے میں ادھر ادھر بہت ہاتھ پاؤں مارے ہیں۔ کہیں لکھا ہے کہ اس سے مراد ”مسلمان حکام و امراء ہیں؟ اور کہیں لکھا ہے کہ اس سے مراد علماء دین ہیں۔ بہر حال وہ یہ سب کچھ تسلیم کر سکتے ہیں۔ مگر اس سے اہلبیت مراد لینا کسی صورت میں بھی انہیں گوارہ نہیں ہے کیونکہ انہیں اس معنی کے مراد لینے سے بخیاں خولیش چار امر مانع ہیں۔

(۱) شیعوں کے عقیدہ کے مطابق ہر زمانہ میں ایک امام واجب الطاعت ہوتا ہے۔

پہلے حضرت علیؑ، ان کے بعد امام حسنؑ و ہکذا۔ جبکہ اولی الامر جمع کا صیغہ ہے۔ اور یہ قاعدہ ہے کہ ”حمل الجمع علی الفرد خلاف الظاہر“ حالانکہ وہ خود بھی جانتے اور مانتے ہیں کہ

حاصل ہے کہ اولی الامر جمع کا صیغہ ہے۔ اور یہ قاعدہ ہے کہ ”حمل الجمع علی الفرد خلاف الظاہر“ حالانکہ وہ خود بھی جانتے اور مانتے ہیں کہ



ہو تو پھر ایسا کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہوتی اور یہاں خارجی قرینہ صارفہ موجود ہے کہ اولی الامر کے لیے عصمت ضروری ہے۔ (جیسا کہ ابھی واضح کیا جائیگا) اور یہ کہ ایک وقت میں امام ناطق ایک ہی ہوتا ہے۔ اور اگر دوسرا موجود ہو تو وہ صامت ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ایسے اولی الامر ہر زمانہ میں ایک ہی تھے اور ایک ہی ہیں۔

(۲) ”اگر اولی الامر سے امام مفترض الطاعہ مراد لیا جائے تو چاہئے تھا کہ کسی معاملہ میں تنازعہ کے وقت امام کی طرف لوٹانے کا بھی حکم ہوتا۔ حالانکہ آیت میں صرف خدا اور رسول کی طرف لوٹانے کا حکم دیا گیا ہے۔ حالانکہ بموجب ”ان القرآن یفسر بعضہ بعضاً“ (قرآن اپنے بعض حصوں کی دوسرے بعض حصوں سے تفسیر کرتا ہے) دوسری جگہ اولی الامر کی طرف تنازعہ فیہ معاملہ میں رجوع کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ ارشاد قدرت ہے۔ ”ولو ردوہ الی الرسول و اولی الامر منہم لعلمہ الذین یمتنبطونہ منہم“ (پ ۵۳ نساء ع ۱۱) اور اگر اس سے بھی قطع نظر کی جائے۔ تو اس آیت میں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم نہ دینے کی مصلحت یہ معلوم ہوتی ہے کہ ”فان تنازعتم فی شئی“ اگر کسی بھی شئی میں تنازعہ ہو جائے۔ حتیٰ کہ اس بات میں تنازعہ ہو جائے۔ کہ اولی الامر سے مراد کون لوگ ہیں؟ تو اپنے خیالات و قیاسات کے گھوڑے نہ دوڑاؤ بلکہ خدا اور رسول سے فیصلہ کراؤ۔ اس حکم ایزدی کے مطابق جب ہم خدا اور رسول کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ تو آئمہ اہلبیت ہی اس کے مصداق نظر آتے ہیں۔ فانظر و قلباً۔

(۳) ”حضور نبی کریم کے زمانہ اقدس میں اولی الامر کی تابعداری کیلئے لوگ مامور تھے اور یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ان ایام میں حضرت علی امام نہیں تھے۔“ حالانکہ یہ اشکال مقام و مرتبہ امام سے جہالت و نادانگی کی پیداوار ہے۔ یہ کہنا کس قدر بعید از حقیقت ہے۔ کہ ”ان ایام میں حضرت علی امام نہیں تھے“ مولف اور ان کے ہمنواؤں کو معلوم ہونا چاہیے کہ ”الامام امام و لو کان صیاً“ امام اس وقت بھی امام ہو سکتا ہے جب تک کہ وہ

میں آرام کر رہا ہوتا ہے۔ لیکن جو لوگ چالیس برس تک خاتم الانبیاء کو نبی نہیں جانتے وہ بھلا بچپن میں امام کو امام کس طرح جان سکتے ہیں؟ بہر حال کسی عہدہ پر بالفعل متمکن ہونا اور ہے اور اس کی اہلیت رکھنا اور، اگر حیات النبی میں حضرت امیر علیہ السلام میں فعلیت نہ ہو تو اہلیت تو ضرور تھی۔

(۴) ”یہاں یہ بات بھی واضح ہوتی ہے کہ اولو الامر معصوم نہیں ہو گئے۔ کیونکہ کسی معصوم شخصیت کا خلاف کرنا روا نہیں۔ لیکن یہاں ارشاد ہے۔ اولی الامر اور تمہارا کسی بات میں تنازعہ ہو جائے تو کتاب اللہ اور سنت رسول کی طرف رجوع کیا جائے۔“

حالانکہ یہ مفہوم قرآن کے سیاق و سباق اور نظم آیت کے سراسر خلاف ہے۔ آیت مبارکہ میں اولی الامر سے تنازعہ کرنے کا کوئی اشارہ تک نہیں ہے۔ بھلا جن کی اطاعت کا خدا حکم دے رہا ہے۔ ان سے تنازعہ کرنے کی وہ کس طرح اجازت دے سکتا ہے؟ ”ان هذا الاختلاف“ یہ تو ان لوگوں سے خطاب ہے۔ جن کو خدا اور رسول اور اولی الامر کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ کہ اگر تمہارا آپس میں کسی چیز میں اختلاف ہو جائے تو یوں کرو۔ نہ یہ کہ اگر تمہارا اولی الامر سے اختلاف ہو جائے۔ تو یوں کرو۔ و شتان مابینہما؟

سماع و عطف کجا نغمہ رباب کجا  
بہ بین تفاوت رہ از کجا است تا کجا

مگر کیا کیا جائے۔

نخن شناس نہ دلبرا خطا ایجا است

مقام عبرت۔ مولف کو یہ سب کچھ تو یاد رہا۔ مگر یہ یاد نہ رہا۔ یا اس طرف توجہ نہ فرمائی۔ کہ خداوند حکیم نے اس آیت مبارکہ میں تین ہستیوں کی اطاعت واجب قرار دی ہے۔  
(۱) خدا کی (۲) مصطفیٰ کی (۳) اولی الامر کی مگر صیغہ ”اطیعو“ دو مرتبہ استعمال



کیا ہے۔ اپنی ذات کے لئے الگ اور رسول اور اولی الامر کے لئے الگ یعنی رسول اور اولی الامر کی اطاعت کو ایک ہی صیغہ اطیعوا کے ضمن میں بیان فرمایا ہے۔ جس سے محقق علماء فریقین نے یہ استنباط کیا ہے۔ کہ خدا کی اطاعت کی نوعیت و کیفیت اور ہے۔ (کیونکہ وہ خدا ہے) مگر رسول اور اولی الامر کی اطاعت کی نوعیت ایک جیسی ہے اور ظاہر ہے کہ رسول کی اطاعت مطلقہ فرض ہے۔ یعنی ہر امر میں ہر نہی میں ہر شخص پر ہر زمان اور ہر مکان میں اور ہر حال میں، رسول کی اطاعت مطلقہ واجب ہے۔ تو بعینہ اسی طرح ہر امر میں ہر نہی میں اور ہر زمان و مکان میں اطاعت اولی الامر بھی واجب و محتم ہے۔ لہذا علاوہ دوسرے دلائل کے خود یہی آیت اولی الامر کی عصمت کی بہت بڑی دلیل ہے۔ کیونکہ واضح ہے کہ سوائے معصوم کے اور کسی بھی ہستی کی اطاعت مطلقہ واجب تو درکنار جائز ہی نہیں ہے۔ والدین ہوں یا اساتذہ، علماء دین ہوں یا مفتیان شرع متین سب کی اطاعت و اتباع اس شرط سے مشروط ہے۔ کہ وہ اطاعت شریعت مقدسہ کے قانون و آئین کے خلاف نہ ہو۔ کیونکہ ”لا طاعة لمخلوق فی معصیة المخلوق“ (نہج البلاغہ) مگر یہاں اولی الامر کی اطاعت میں کسی قسم کی قید و شرط کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام فخر الدین رازی جیسے امام المسلمین نے بھی یہ حقیقت تسلیم کی ہے۔ کہ یہ آیت اولی الامر کی عصمت پر دلالت کرتی ہے (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۵۷ طبع مصر)

یہ الگ بات ہے کہ انہوں نے ایک رکیک عذر پیش کر کے کہ پیغمبر اسلام کے بعد چونکہ کوئی معصوم نہیں ہے۔ اس لیے ”اجماع“ مراد لیا ہے۔ اور یہ تک نہیں سوچا کہ آپ کے نزدیک جب تمام افراد امت خطا کار ہیں۔ تو پھر خطا کاروں کا مجموعہ کس طرح ”عصمت شعا“ ہوگا۔؟؟

قسمت کی بد نصیبی کہ ٹوٹی کہاں کند

دو چار ہاتھ جبکہ لب بام رہ گیا

## مصدق اولی الامر کی تعیین، فرمان رسول کی روشنی میں

ذیل میں اپنے مذکورہ بالا بیان کی تائید مزید جناب رسول خدا کے فرمان واجب الاذعان سے کی جاتی ہے۔ تاکہ کوئی کوتاہ اندیش ہمیں تفسیر بالرائے کا طعنہ نہ دے۔ کتاب فرائد السمطين فاضل حمویٰ میں مذکور ہے کہ ایک بار شیخین نے جناب رسول خدا سے دریافت کیا کہ یہ آیت مبارکہ کن لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے؟

فرمایا ”فی اوصیائی الی یوم القیامة“ قیامت تک میرے ہونے والے اوصیاء کے حق میں۔ عرض کیا کہ وہ کون ہیں؟

فرمایا ”علیٰ اخی و وزیر و وارثی و خلیفتی فی امتی و ولی کل مومن بعدی ثم ابنی الحسن ثم الحسین ثم تسعة من ولد الحسین واحد بعد واحد“ (۲) نیز کتاب کفایۃ الاثر، ینایج المودہ وغیرہ کتب فریقین میں مروی ہے۔ کہ جب یہ آیت (اولی الامر) نازل ہوئی۔ تو جناب جابر بن عبد اللہ انصاریؓ نے بارگاہ رسالت میں عرض کیا۔ ”یا رسول اللہ عرفنا اللہ و رسولہ فمن اولو الامر الذین قرن اللہ طاعتہم بطاعتک؟ یا رسول اللہ! ہم نے خدا اور رسول کو تو پہچان لیا ہے۔ یہ فرمائیں یہ اولو الامر کون ہیں۔ جنگی اطاعت کو خدا نے آپ کی اطاعت کے ساتھ مقرون فرمایا ہے؟“ فرمایا ”ہم خلفائی یا جابر و آئمة المسلمین بعدی اولہم علی بن ابیطالب ثم الحسن ثم الحسین ثم علی بن الحسین ثم محمد بن علی المعروف فی التوارۃ بالباقر و سدرکہ یا جابر فاذا لقیته، فاقرأہ منی السلام ثم الصادق جعفر بن محمد ثم موسیٰ بن جعفر ثم علی بن موسیٰ ثم محمد بن علی ثم علی بن محمد ثم الحسن بن علی ثم سمی و کنی حجة اللہ فی ارضہ و بقیۃ فی عبادہ ابن الحسن بن علی ذالک الذی یفتح اللہ عزوجل ذکرہ علی یدہ مشارق الارض و مغاربہا الخ۔۔“



دونوں حدیثوں کا مطلب واضح ہے کہ آنحضرت نے دوازدہ گانہ آئمہ ہدایت کا نام لے  
روضاحت کردی ہے کہ یہ ہیں اَوَّلُی الْأَمْرِ هَذَا هُوَ الْحَقُّ وَ مَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ۔

### جمع بین الروایات

اس بیان حقیقت ترجمان کے بعد ہم کہتے ہیں کہ جس طرح قرآن مجید میں اطاعت  
سلسلہ کی آیات تین قسم کی موجود ہیں اور ان کے درمیان ہرگز کسی قسم کا کوئی اختلاف و تضاد  
جود نہیں ہے۔ بالکل اسی طرح اس سلسلہ میں روایات بھی تین قسم کی پائی جاتی ہیں۔ اور در  
ان کے درمیان بھی کسی قسم کا کوئی تعارض و تضاد اور اختلاف نہیں ہے۔

پہلی قسم کی روایات وہ ہیں۔ جن میں کتاب اللہ کی اطاعت اور اس پر عمل درآمد کا ذکر  
آ گیا ہے۔ جیسے ”انہی تارک فیکم کتاب اللہ، ہو حبل اللہ من اتبعہ کان علی  
الهدی و من ترکہ کان علی الضلالۃ“ (کنز العمال ج ۱ ص ۴۷ بحوالہ ابن ابی شیبہ عن  
ابن ارقم) میں تم میں اللہ کی کتاب چھوڑ کر چار ہا ہوں۔ جو اللہ کی رسی ہے۔ جو اس کی اتباع  
کے گا۔ وہ ہدایت یافتہ ہوگا۔ اور جو اسے چھوڑے گا وہ گمراہ ہوگا۔ اس قسم کی بارہ عدد روایات  
راوی محمد نافع صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۲۳۲ سے لے کر ص ۲۴۷ تک ذکر کی ہیں۔ سب  
مضمون بالکل یہی ہے جو اوپر مذکور ہے۔ (۲) دوسری قسم کی روایات وہ ہیں۔ جن میں  
کتاب و سنت کی اطاعت و تابعداری کا مفہوم بالتصریح موجود ہے۔ ”جیسے موطا مالک متونی  
کا یہ روایت ”قال مالک انہ بلغہ ان رسول اللہ قال ترک فیکم امرین لن  
تلموا ما تمسکتہما بہما کتاب اللہ و سنہ نبینہ“ (موطا ص ۳۶۳ طبع دہلی) اس قسم کی  
روایات (جو کہ دراصل سات ہیں۔ کیونکہ پانچ حدیثیں مکرر ہیں۔ جیسا کہ عنقریب واضح کیا  
جائے گا)۔ یہ روایات مولف رسالہ نے اپنے رسالہ کے ص ۲۳۵ سے لے کر ص ۲۴۲ تک درج  
کی ہیں۔ مفہوم و مطلب سب کا یہی ہے جو پہلی حدیث کا ہے کہ ”مالک کو یہ بات پہنچی ہے کہ نبی

کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے تمہارے اندر (۲) دو چیزیں چھوڑی ہیں۔ جب تک ان دونوں کو پکڑے رکھو گے۔ ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ ایک اللہ کی کتاب دوسری اس کے نبی کی سنت“ ص ۲۳۵ انتہی بالفاظہ)

(۳) تیسری قسم کی روایات وہ ہیں۔ جن میں قرآن و عترت اہلبیت کی اطاعت و فرمانبرداری کا حکم دیا گیا ہے۔ جیسے یہ روایت ”عن ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی الخ۔۔۔ میں دنیا سے جا رہا ہوں اور تمہارے درمیان دو چیزیں چھوڑ رہا ہوں۔ ایک اللہ کی کتاب اور دوسری میری عترت اہلبیت؟ (مسند امام احمد ج ۳ ص ۳ طبع مصر ۲۶)

اس قسم کی متعدد روایات (تقریباً چھیاٹھ عدد) خود مولف رسالہ ”حدیث ثقلین“ جناب مولوی محمد نافع صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۴۵ سے لے کر ص ۲۰۶ تک درج کی ہیں۔ اور جن کتابوں سے لی ہیں ان میں (۱) صحیفۃ الرضا (۲) طبقات ابن سعد (۳) مصنف ابن ابی شیبہ (۴) مسند اسحاق بن راہویہ (۵) مسند امام احمد بن حنبل شیبانی (جس میں یہ حدیث آٹھ مقامات پر مذکور ہے) (۶) مسند عبد بن حمید (۷) سنن داری (۸) نوادر الاصول حکیم ترمذی (۹) مسلم شریف (۱۰) ترمذی شریف (۱۱) مسند بزاز (۱۲) خصائص نسائی (۱۳) مسند ابی یعلیٰ (۱۴) ابن جریر طبری (۱۵) مسند ابن عوانہ (۱۶) مشکل الآثار طحاوی (۱۷) فرائد السمطين حموی (۱۸) کتاب الموالاتہ ابن عقدہ (۱۹) معجم کبیر طبرانی (۲۰) مستدرک حاکم نیشاپوری (۲۱) تفسیر ثعلبی (۲۲) حلیۃ الاولیاء حافظ ابو نعیم اصفہانی (۲۳) تاریخ بغداد خطیب بغدادی (۲۴) سنن بیہقی (۲۵) مناقب ابن مغازی (۲۶) جمع بین البین حمیدی (۲۷) فردوس الاخبار ویلی (۲۸) تفسیر معالم التنزیل ہنوی (۲۹) شفاء قاضی عیاض (۳۰) زین الفتی عاصمی (۳۱) مناقب الخطب خوارزم (۳۲) تاریخ ابن عساکر (۳۳) اسد الغابہ ابن اثیر جزری



بن یوسف کنجی (۳۷) ینایع المودة (۳۸) کنز العمال ملا علی قلی (۳۹) کتاب الاستیلاء سخاوی (۴۰) معجم صغیر طبرانی وغیرہا (رسالہ حدیث الثقلین مولفہ مولوی محمد نافع صاحب) دل چاہتا ہے کہ مولوی خالد محمود صاحب سیالکوٹی (رسالہ حدیث الثقلین کے مقدمہ نگار) جنہوں نے حدیث الثقلین بالفاظ قرآن و عترت کو شیعوں کی ”خانہ ساز“ اور ”من گھڑت“ روایت قرار دیا ہے۔ (ص ۲۶ رسالہ مذکورہ) سے دریافت کیا جائے کہ آیا یہ تمام کتابیں (جن سے مولوی محمد نافع صاحب نے حدیث الثقلین نقل کی ہے) شیعوں کی کتابیں ہیں؟ اور کیا ان کے مصنفین و مؤلفین شیعہ ہیں؟ اور کیا ان کے راوی شیعہ ہیں؟ اور اگر فی الواقع ایسا ہی ہے تو اہل سنت کے پاس باقی کیا رہ جاتا ہے؟ اور اگر ایسا ہے تو کیا انکی یہ تمام کتب تفسیر و حدیث و تاریخ وغیرہ دریا برد کر دینے کے لائق نہیں ہیں؟ جب صحاح ستہ ہوں یا دوسری کتب ان سب میں یہی شیعہ راوی لکھے ہوئے ہیں۔ تو کیا بعد ازاں وہ قابل اعتماد رہ جاتی ہیں۔؟ اور اگر موصوف ایسا کرنے پر رضامند ہیں تو وہ ہی بتائیں کہ فائدہ میں کون رہے گا اور نقصان میں کون؟

میاں نجار بھی چھیلے گئے ساتھ  
بہت ہی تیز ہیں یورپ کے رندے

### اس مطلب کی تائید مزید

ہم نے بموجب ”الجمع مہما لمن اولى من الطرح“ یعنی دو روایتوں میں جہاں تک ممکن ہو جمع کرنا ایک کو بالکل نظر انداز کر دینے سے بہتر ہے۔ ان تین قسم کی روایات میں جو جمع نہیں کی گئی ہے۔ بعینہ اسی طرح اہل سنت کے نامور علامہ ابن حجر مکی نے بھی صواعق محرقہ میں جمع کی ہے۔ چنانچہ موصوف مشہور حدیث الثقلین کو چند طرق و اسانید سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ”وفی رواية کتاب اللہ و سنتی و ہی المراد من الاحادیث المقتصرة ان السنة مبینة له فاغنی ذکره من ذکرها و الحاصل ان الحث واقع علی تمسک بالکتاب و السنة و بالعلماء بهما من اهل البيت و يستفاد من مجموع

ذلک بقاء الامور الثلاثه الى قيام الساعة“ (صواعق محرقة ص ۱۳۸ طبع جدید) ایک روایت میں کتاب اللہ و سنتی وارد ہے۔ (یہاں ایک روایت کا لفظ ملحوظ رہے) اور یہی ان حدیثوں سے مراد ہے جن میں صرف کتاب اللہ کے ذکر پر اکتفا کیا گیا ہے۔ کیونکہ سنت مبین و مفسر قرآن ہے۔ اس کی کوئی مستقل حیثیت نہیں ہے) اس لیے قرآن کے ذکر نے اس سے بے نیاز کر دیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ ان احادیث میں تین چیزوں کے ساتھ تمسک کرنے کی ترغیب و تاکید کی گئی ہے۔ ایک کتاب اللہ دوسری سنت رسول اللہ اور تیسری اہلیت میں سے ان دونوں کے واقف کار علماء کبار، اور ان سب سے یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ صحیح قیامت تک ان تینوں چیزوں کا باقی رہنا ضروری ہے۔ (تاکہ ان سے تمسک کیا جاسکے) حقیقت یہ ہے کہ جب تک آئمہ اہلیت سے تمسک نہ کیا جائے اس وقت تک دراصل قرآن و سنت سے تمسک ہو ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہی حقیقی وارثان قرآن و سنت ہیں اور وہی حقیقی شارحان و مفسران قرآن و سنت نبی آخر الزمان ہیں۔ ”لان اهل البيت ابصر بما فى البيت و هذا اوضح من ان يخفى“۔

”قد جالکم بصائر من ربکم فمن ابصر فلنفسه و من عمى فعليها و ما انا علیکم بحفیظ“

### مولف رسالہ کی تنقید پر تنقید

اور اگر مذکورہ بالا منصفانہ و عادلانہ حقائق سے قطع نظر کر لی جائے۔ جن کے تحت کتاب سنت والی بے اساس و بے بنیاد روایت کو بھی اس کی مناسب تاویل کر کے تسلیم کر لیا گیا ہے اور اگر کسی کو مولوی اللہ یار چکڑالوی، مولوی محمد نافع جھنگوی اور مولوی خالد محمود سیالکوٹی اور ان کے ہم نوالہ و ہم پیالہ حضرات کی روش کے مطابق اصرار ہو کہ ان دو روایتوں (قرآن و عترت والی حدیث ثقلین اور قرآن و سنت والی روایت) میں چونکہ تعارض و تضاد ہے۔ لہذا قانون درایۃ الحدیث کے مطابق ایک کو صحیح و قابل قبول اور دوسری کو ضعیف بلکہ مجہول اور ناقابل قبول تسلیم کرنا سڑکا تو ہم ان لوگوں کی تحقیق کے برعکس بانگ دہل بلا خوف تردید اعلان کرنے



میں روحانی مسرت و شادمانی محسوس کرتے ہیں۔ کہ حدیث ثقلین وہی معتبر، مستند، مسلم، مشہور بلکہ متواتر حدیث ہے جس میں قرآن و عترت وارد ہے۔ اور دوسری روایت نہ صرف یہ کہ ضعیف بلکہ ناقابل قبول ہے بلکہ حدیث ثقلین ہے ہی وہ جس میں قرآن و عترت کے الفاظ وارد ہیں۔ دوسری روایت باوجودیکہ مولوی محمد نافع صاحب نے بزعم خود بارہ طرق سے نقل کی ہے۔ مگر اس کے کسی ایک طریق میں بھی لفظ ”ثقلین“ مذکور نہیں ہے۔ بلکہ اس میں لفظ ”امرین“ یا ”شیخین“ وغیرہ مذکور ہے۔ اس طرح اسے کسی طرح بھی حدیث ثقلین نہیں کہا جاسکتا اور یہ حق کی زندہ کرامت ہے۔ فند برو تشکر

لہذا وہی مقدم و مرجح ہے۔ جس میں لفظ ثقلین موجود ہے۔ و ہذا اوضح من ان یتکلی۔ ہمارے اس دعوے کے ناقابل رد دلائل و براہین تو اصل کتاب (تحقیقات الفرقین فی حدیث الثقلین میں مذکور ہیں جس کا ضمیمہ یہ ہے۔ ہم یہاں ان کا اعادہ و تکرار کر کے کتاب کا حجم نہیں بڑھانا چاہتے۔ ورنہ طباعت کی مالی دشواریوں کے علاوہ ہمارے (۱) عزیز دوست مولوی محمد نافع صاحب کو یہ ایراد کرنے کا موقع ملے گا۔ کہ کتاب کا حجم بڑھانے کے لئے دلائل و مسائل کی تکرار

ایمن نے موصوف کے نام کے ساتھ اور ہمارے عزیز دوست کا لاحقہ اس لئے استعمال کیا ہے کہ موصوف میری دارالعلوم محمدیہ سرگودھا کی پرنسپل کے دور میں کئی بار ہمارے دوست مولانا احمد شاہ چوکیروی مرحوم کے ہمراہ میرے پاس تشریف لاتے تھے اور مجھے ادنیٰ خدمت کا موقع فراہم فرماتے تھے اور جب مولانا چوکیروی سے کبھی کبھار علمی نوک جھوک ہوتی تھی تو اس سے لطف اندوز ہوتے تھے اور خود اکثر و بیشتر علمی مسائل میں خاموش ہی رہتے تھے۔ آہ!

ع۔ آں قدح بشکست دآں ساقی نماند

اب موصوف کی بعض تالیفات دیکھ کر پتہ چلتا ہے کہ وہ تو تعصب و عناد میں اپنے استاد چوکیروی صاحب سے بھی دوہا تھ آگے نکل گئے ہیں۔

ع۔ مارا ازیں گیاہ ضعیف ایں گمان نبود

(منہ غفی عنہ)

کی گئی ہے۔ جیسا کہ انہوں نے بڑی بے رحمی سے بلکہ جارحانہ انداز میں عبقات الانوار کے لائق صدا احترام مصنف علام پر کئی بار عائد کیا ہے (۱)

حدیث ثقلین پر مولف رسالہ کی جرح و تنقید کا علمی جائزہ

ہم یہاں پہلے بڑے اختصار کے ساتھ مولوی محمد نافع صاحب کی جرح و تنقید کا جائزہ لیں گے۔ جو انہوں نے اپنے رسالہ کے پہلے حصہ میں مشہور و متواتر حدیث ثقلین بالفاظ قرآن عترت پر ناصبیانہ انداز میں کی ہے اور اس کے بعد ان کے پیش کردہ روایت قرآن و سنت کا آپریشن کر کے ثابت کریں گے کہ۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو اک قطرہ خون نکلا

تفصیل کا انتظار فرمادیں۔ فانتظر و انی معکم من المنتظرین۔

۱۔ مثلاً اپنی کتاب کے ص ۱۱۶ پر سنجری کی حدیث کی اسناد پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ صاحب عبقات الانوار نے ص ۸۷ جلد اول اس کو مندرج کیا تھا۔ مگر یہ چیز تو ناظرین پر واضح ہونی چاہیے کہ جب درج سنجری کی سند اور حاکم کی سند سیوم ایک ہی چیز ہے کوئی فرق نہیں ہے۔ من وعن وہی رواۃ اور وہی روایت ہے۔ اس کو الگ الگ اسناد قائم کر کے جدا جدا روایات بنا کر پیش کرنا صریح جعل اور دھوکہ ہے۔ یا فریق مخالف پر کثرت حوالہ جات کا رعب قائم کرنے کے لئے اور کتاب کو ضخیم بنانے کے لیے یہ تمام کارروائی کی جا رہی ہے۔ اسی طرح ص ۴۹ پر تنبیہ دوم کے زیر عنوان لکھتے ہیں ”معلوم رہے کہ نبھتی کا شیخ ابو عبد اللہ حاکم ہے فلہذا یہی سند حاکم کی ہے۔ کوئی الگ روایت نبھتی نے نہیں پیش کی۔ یہ روایت حاکم والی ہی ہے۔ پھر ایک روایت کو الگ الگ کر کے صاحب عبقات نے دو روایتیں دو سندوں کے ساتھ کر ڈالی ہیں تاکہ ناظرین کرام سے تکثیر حوالہ جات کی داد حاصل کی جائے اس قسم کی چالاکیاں کر کے اس کتاب کو ضخیم بنایا گیا ہے۔ حتیٰ کے ایک حدیث ثقلین پر دو ضخیم جلد مرتب کر ڈالے“

اس پر جناب مولوی صاحب کی خدمت میں صرف اس قدر عرض کرنا چاہتے ہیں کہ

دیکھا ہے تو نے تنکا چشم حریف میں

اپنی بھی آنکھ کا ذرا شبہ دیکھ لے



قارئین کرام پر مخفی نہ رہے کہ مولف رسالہ ”حدیث ثقلین“ نے بزرگم خویش اور اپنے مداحوں کے نقطہ نظر سے حدیث ثقلین کے مختلف طرق اسانید پر مفصل و مفسر جرح کی ہے اور اس کی داد بھی وصول کی ہے مگر جہاں تک ہم نے ان کی تنقید کا تنقیدی نگاہ سے جائزہ لیا ہے۔

بقول آپ کے صاحب عبقات نے دو مختلف کتابوں سے دو روایتیں نقل کی ہیں۔ مگر ان کی سند ایک تھی۔ انہوں نے ”دجل کیا“ اور ”دھوکہ دیا“، کثیر حوالہ جات کی وجہ سے ناظرین سے داد حاصل کرنا چاہی اور اس قسم کی چالاکیوں سے کتاب کا حجم بڑھایا ہے۔ تو آپ نے اپنی کتاب کے ص ۲۳۵ سے لے کر ص ۱۳۲ تک بارہ کا عدد پورا کرنے کے لئے بزرگم خود کتاب و سنت والی بارہ روایات پیش کی ہیں۔

کیا ان میں روایت پنجم دام قطنی والی، روایت ہشتم کنز العمال والی، بحوالہ بخاری روایت دہم بیہقی والی اور روایت دوازدهم مستدرک والی کیا یہ چاروں روایات جو ابو ہریرہ سے مروی ہیں۔ ایک سند سے اور ایک ہی روایت نہیں ہیں؟ نیز اس سلسلہ کی روایت ششم مستدرک حاکم والی اور بروایت نہم بیہقی والی جو ابن عباس سے منقول ہے دراصل دونوں ایک روایت اور ایک ہی سند کے ساتھ مروی نہیں ہیں۔؟ اور کیا روایت دوم سیرت ابن ہشام والی اور روایت سیوم ابن ابی الدنیا والی جو صواعق محرقة کے حوالے سے پیش کی گئی ہے۔ جو ابی سعید خدری سے مروی ہے ایک روایت نہیں ہے؟ اس طرح اگر مکررات کو ختم کیا جائے تو باقی صرف سات عدد روایات رہ جاتی ہیں (جن پر ہم مناسب مقام پر جرح و قدح کریں گے انشاء۔۔) تو کیا مولوی صاحب آپ نے سات کی بجائے بارہ عدد ظاہر کر کے اور مختلف کتابوں کے حوالے دیکر دجل و دھوکہ دی کا ارتکاب نہیں کیا؟ اور کثیر حوالہ جات کا تاثر دے کر ناظرین کرام سے داد حاصل کرنا تو نہیں چاہی؟ اور اس طرح چالاکی کر کے کتاب کی ضخامت تو نہیں بڑھائی؟

آپ ہی اپنی جفاؤں پہ ذرا غور کریں  
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

صاحب عبقات چونکہ صرف محقق ہی نہیں بلکہ مدقق بھی ہیں۔ وہ دلیل کو بھی دلیل سے ثابت کرتے ہیں۔ جن کتابوں کا حوالہ دیتے ہیں۔ وہ ان کے مصنفین کی توثیق بھی کتب اہل السنۃ سے کر دیتے ہیں۔ مگر ان کا یہ ہنر چشم عداوت کو عیب نظر آتا ہے۔ علامہ موصوف نے چونکہ حمیدی (صاحب جمع بین المسلمین) اور قاضی عیاض (صاحب کتاب شفاء) کی بھی توثیق کی تھی۔ جس پر مولوی

ہمیں تو ان کی تمام تنقیدات میں اس کے سوا اور کوئی چیز نظر نہیں آئی۔ کہ اس سلسلہ میں فلاں راوی موجود ہے۔ اور وہ شیعہ ہے اور شیعہ کس طرح ہے؟ اس لیے کہ وہ حضرت علی یا امام باقر یا امام جعفر صادق یا کسی اور امام کا صحابی ہے یا اہلبیت سے محبت کرتا ہے یا امام زلمنہ کے وجود کا قائل ہے۔

آئیے آپ کو اس اجمال کی تفصیل بتاتے ہوئے ان کے گلشن تنقید کی اجمالی سیر کرائیں تاکہ ہمارے بیان کی صداقت روز روشن کی طرح واضح دیاں ہو جائے۔

(۱) چنانچہ موصوف اس سلسلہ کی دوسری روایت از طبقات ابن سعد کے رجال پر تنقید کرتے ہوئے ”عطیہ عوفی“ کو کتب رجال سے شیعہ ثابت کرنے کے بعد بطور نتیجہ لکھتے ہیں ”معلوم ہوا کہ عطیہ عوفی فریقین کے ہاں مسلم دہشتہ شیعہ ہیں۔ فلہذا ان کی روایت متنازع فیہ مسائل میں قابل اعتناء اور حجت نہ ہوگی۔ (ص ۵۲) حالانکہ عطیہ اگرچہ رجال اہلسنت کے نقطہ نظر سے ضعیف ضرور ہے مگر متروک نہیں ہے۔ چنانچہ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۰۱ جہاں سے موصوف نے اسکی تضعیف نقل کی ہے۔ وہیں ابو حاتم کا یہ قول لکھا کہ ”یکتب حدیث ضعیف“ گو

محمد نافع صاحب چیس بجیس ہو کر لکھتے ہیں۔ ”حمیدی کی توثیق و توصیف پر اتنا زور لگایا گیا ہے اور پورے دس صفحات کلاں پر کر ڈالے حالانکہ ہمارے ہاں تو یہ فاضل پہلے ہی مسلم و معتمد محدث ہیں“ (ص ۱۵۹) اور ص ۱۶۶ پر قاضی عیاض کی توثیق پر اصرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”قاضی عیاض اہل السنۃ میں بڑے پایہ کے عالم دین ہیں۔ ہمارے ہاں مسلم ثقہ آدمی ہیں صاحب عبقات نے پورے چودہ ۱۴ صفحات کلاں اپنی کتاب کے ان کی تعریف و توثیق کرنے میں پر کر ڈالے ہیں اس بے کار تطویل کا آخر کیا حاصل ہے ان کا حاصل تو بظاہر یہی تھا کہ

شائد کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

جو مع الاسف پھر بھی نہ اتر سکی ہم مولوی صاحب کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ آپ نے اپنی کتاب ص ۲۴۴ سے لے کر ص ۲۴۷ تک ضرورت سنت پر زور دیتے ہوئے چار صفحے سیاہ کر ڈالے۔

یہاں مگر سنت کون تھا۔؟ اور اس بے کار تطویل کا آخر حاصل کیا تھا؟

ع۔ دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند بجا دیکھ (منہ عفی عنہ)





الاعتدال ج ۱ ص ۳۶۲ پر جہاں ابو حاتم نے اس کو منکر الحدیث قرار دیا ہے وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ واہ ابن حبان کہ ابن حبان نے اسے قوی قرار دیا ہے نیز خود ذہبی نے اعتراف کیا ہے کہ لا مروی عنه غیر واحد من اهل العلم کہ اس سے بہت سے اہل علم نے روایت لی ہے اور اس روایت کے دوسرے راوی معروف ابن خربوز پر تنقید کرتے ہوئے کتب رجال سے ثابت کیا ہے کہ ”وہ اصحاب امام باقر و جعفر صادق سے تھے“

(۶) ترمذی شریف میں یہ حدیث ثقلین دو جگہ مذکور ہے ہر دو اسناد پر تنقید کرتے ہوئے پہلی روایت کے اسناد میں زید بن الحسن مذکور پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”یہ سب کچھ ان کی کرم فرمائی کا نتیجہ ہے پھر ان کے بزرگ معروف پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ امامی مذهب تھے اور چھٹے امام جعفر صادق کے خصوصی اصحاب میں اس کا شمار ہوتا ہے ان تفصیلات کے منہج ہونے کے بعد روایت ہذا اہل السنہ کے قواعد کی رو سے قبول نہیں کی جاسکتی“ (ص ۸۱) کیونکہ یہاں تو بقول بعض صحیح اہل السنہ ہونے کے لئے انڈے کے برابر بغض علی ہونا ضروری ہے۔

(۷) ترمذی شریف سے دوسری روایت نقل کر کے اس کے اسناد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اس اسناد کی تحقیق و تفتیش کی گئی ہے“ اس میں تین بزرگ ایسے برآمد ہوئے ہیں۔  
 ۱۔ فلص شیعہ ہیں علی بن منذر عوفی اور محمد بن فضیل۔۔ تیسرے صاحب عوفی پھر علی بن منذر کے متعلق میزان الاعتدال کے حوالہ سے لکھا ہے ”نسائی اور مسلمہ بن قاسم نے بھی ان کو شیعہ محض کہا ہے۔“ اور محمد بن فضیل کے متعلق لکھا ہے۔ احمد کہتے ہیں۔ حسن الحدیث ہے لیکن شیعہ ہے۔ (ص ۸۳، ۸۴) اسی صفحہ پر ان کا اصحاب صادق سے ہونا بھی تسلیم کیا ہے فراجع بے شک راوی شریف ہو، حسن الحدیث ہو، راست گو ہو اور امین ہو۔ مگر چونکہ شیعہ ہے، لہذا اس کی کوئی حرج مائی بھی اسے کوئی فائدہ نہیں پہنچائے گی۔ واہ رے تعصب تیرا بیڑا غرق!  
 حالانکہ یہ محمد بن فضیل صحیح بخاری کے راوی ہیں کتاب الجمع ص ۴۴۷ ملاحظہ ہو۔



بخاری میں اس کی متعدد روایات موجود ہیں اسی طرح علی بن منذر پر تنقید کرنے میں خیانت کی ہے چنانچہ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۳۹ جہاں نسائی کا قول نقل کیا ہے وہیں اسکے ساتھ ”ثقة“ بھی لکھا ہے یعنی ”یہ شخص شیعہ ہونے کے باوجود قابل وثوق ہے“ جسے مولوی صاحب نے نظر انداز کر دیا۔ نیز وہیں اوپر حاتم کا قول بھی لکھا ہے ”صدوق وثقة“ یہ راوی بڑا سچا اور قابل اعتماد ہے جس شخص کے دل میں ذرا سا بھی خوف خدا ہو کیا وہ اس طرح کی خیانت بحرمانہ کر سکتا ہے؟ لہذا اسکی حدیث کو حسن کے درجہ میں داخل کرنا پڑے گا۔

علاوہ بریں مولوی صاحب نے دین و دیانت کے خلاف بڑی چابکدستی سے ایک مٹھی چال چلی ہے اور وہ یہ حقیقت بھول گئے ہیں کہ :

ع۔ تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں

ترمذی کی ہی روایت اعمش نے دو صحابیوں سے روایت کی ہے ایک ابوسعید خدری سے اس میں عطیہ موجود ہے دوسری زید ابن ارقم سے اس میں عطیہ موجود ہی نہیں ہے بلکہ وہ یوں ہے اعمش عن حبیب بن ابی ثابت عن زید ابن ارقم۔۔۔ لہذا اس سند پر ہرگز کوئی جرح و قدح وارد نہیں ہوتی اور اسے صحیح تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ فافہم واستقم۔۔۔ ودد برو تشکر۔۔

(۸) مسند بزاز سے حدیث ثقلین کے رجال پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ مسند بزاز کی

اس دوسری روایت میں تین چار بزرگ شیعہ حضرات تشریف فرما ہیں۔ علی بن ثابت، سعاد بن سلیمان اور الحارث الاغور پھر علی بن ثابت پر تنقید کرتے ہوئے لکھا ہے، علامہ ذہبی میز ان یں لکھتے ہیں ”کہ صدوق تو ہے لیکن معروف شیعہ ہے“ ص ۸۷ پھر سعاد بن سلیمان پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”یہ شخص شیعہ کے سرداروں میں سے ہے اور باب حدیث میں قوی نہیں ہے“ (ص ۸۸) پھر حارث اغور پر تنقید کرتے ہوئے سنی کتب رجال سے لکھا ہے۔ حارث اغور حضرت علی کے اصحاب میں سے تھے۔ اس کے ثقہ ہونے اور متقی ہونے میں شبہ کرنا مناسب ہی نہیں ہے (ص ۸۹) مگر مولوی محمد نافع صاحب کی نظر میں، الامور کا یہ۔۔۔ بداعی۔۔۔ ہے۔

وہ حضرت علیؑ کا شیعہ اور صحابی تھا۔

ع۔ تفو پر تو اے چرخ گردوں تفو

(۹) محدث نسائی کے سلسلہ سند سے دو روایتیں درج کی ہیں۔ ایک خصائص علی سے اور دوسری سنن کبریٰ نسائی سے اور پھر ان پر پھپھسی سی تنقید کی ہے۔ کہ ”علامہ نسائی نے خصائص ہذا میں صحت روایات کا بالکل التزام نہیں کیا۔ بہت سی ضعیف روایات بھی اس میں آگئی ہیں۔ اور متہم بالوضع اور متہم بالتشیع اور کئی قسم کے مجرد رواۃ سے اس کی روایات مدون ہیں“ (ص ۹۲) اگرچہ محدث نسائی صحاح ستہ میں سے ایک صحیح کتاب کے مولف ہیں۔ جلیل القدر مولف ہیں۔ بڑے محقق ہیں۔ مگر جب خصائص علی لکھنے بیٹھے ہیں۔ تو بقول مولوی محمد نافع صاحب صحیح و سقیم، اور غث و نشین اور راست گو اور دروغ گو راویوں میں تمیز کرنے کی طاقت کھو بیٹھے ہیں۔ چلو ہم بموجب فرض محال محال نباشد۔ مان لیتے ہیں۔ کہ ایسا ہی ہے۔ مگر مولوی صاحب موصوف سے یہ دریافت کرنے کا حق رکھتے ہیں کہ نسائی نے خصائص میں اور سنن نسائی میں جس سلسلہ سند کے ساتھ حدیث ثقلین بالفاظ مشہور قرآن و عترت درج کی ہے۔ اصول حدیث کے قواعد و ضوابط کے مطابق ان میں سقم کیا ہے؟

یا ان میں وہ کون ایسا راوی موجود ہے جس کی وجہ سے یہ روایت ضعیف ہو گئی ہے؟؟ بینوا تو جروا؟ یہی وجہ ہے کہ ان میں چونکہ کوئی روایتی و درایتی سقم نہیں ہے موصوف دے لفظوں میں اسے صحیح مسلم اور داری اور مسند کی روایت ہشتم کے بعد دوسرا درجہ دینے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ ”البتہ ان کو ہم ہر سہ روایات کے بعد دوسرا درجہ دے سکتے ہیں“ (ص ۹۴) ہاں البتہ انکے مفہوم و معنی میں کج بحثی فرمائی ہے جس پر ہم اس بحث کے بعد بحث کریں گے انشاء اللہ۔

(۱۰) مسند ابو یعلیٰ والی حدیث الثقلین کے اسناد پر بھی یہی جرح کی ہے۔ کہ اس میں عطیہ



(۱۱) (۱۲) محمد بن جریر طبری بحوالہ کنز العمال اور مسند ابو عوانہ کی سندوں کے دستیاب نہ ہو سکنے کی وجہ سے سوائے آئیں بائیں کرنے کے اور کوئی ایراد نہیں کر سکے۔ بلکہ تدلیس سے کام لیتے ہوئے یہ کارروائی کی ہے۔ کہ مسند ابو عوانہ کی روایت کو من وعن سنن کبریٰ نسائی کی روایت قرار دیا ہے۔ (ص ۱۰۲) حالانکہ ان دونوں روایتوں میں واضح فرق موجود ہے کہ مسند ابو عوانہ کی روایت ابو عوانہ سے اور سنن کبریٰ کی روایت ابو معاویہ سے مروی ہے۔ خصائص علی کی روایت کا راوی ابو عوانہ ہے۔ جس پر موصوف کوئی جرح نہیں کر سکے لہذا مسند ابو عوانہ نیز خصائص والی روایت کو صحیح تسلیم کرنا پڑیگا۔ اور جہاں تک سنن کبریٰ کی روایت میں ابو معاویہ کے ہونے اور اس پر میزان الاعتدال ذہبی کے حوالہ سے غلو فی التشیع کے الزام کا تعلق ہے۔ اس میں بھی علمی خیانت مجرمانہ کا ارتکاب کیا گیا ہے۔ ہم مولوی صاحب سے یہ پوچھتے ہیں کہ آپ نے میزان الاعتدال کی جس جلد اور جس صفحہ پر اس پر ”غلو فی التشیع“ کا الزام پڑھا اور عائد کیا ہے۔ کیا وہاں یہ نہیں پڑھا کہ ”احد الاثمه الاعلام النفات“ (میزان ج ۳ صفحہ ۳۸۳) اور کیا علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۱ پر ان کے متعلق یہ عنوان قائم نہیں کیا؟ ”ابو معاویہ الحافظ الثبت محدث الکوفہ“ اور کیا ابو معاویہ صحیحین (بخاری و مسلم) کا راوی نہیں ہے۔؟

صرف بخاری شریف میں اسکی متعدد روایات موجود ہیں۔ تو پھر صحیح بخاری کی ان روایات کے متعلق آپ کیا فتویٰ صادر فرمائیں گے؟

۔ ناوک نے حیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

(۱۳) اسناد بغوی پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”اس کی سند میں عطیہ بن سعد کوفی تشریف فرما ہے۔۔۔ مشہور شیعہ ہے۔۔۔ اور شیعوں کے ہاں یہ شخص اصحاب محمد باقر میں شمار کیا جاتا ہے۔ (ص ۱۰۵ حدیث الثقلین)

(۱۴) حدیث ثقلین کے ہشت گانہ اسانید از ابن عقدہ ذکر کر کے آخر میں تنقید یہ کی ہے کہ

”یہ حضرت زید و جارودی“ شیعہ ہیں۔ اہلبیت کے فضائل اور بنی ہاشم کے مناقب میں تین لاکھ روایات (علی قول) یا ایک لاکھ بیس ہزار روایات باسانید اس بزرگ نے روایت کی ہیں۔ ان میں حدیث ثقلین بھی ہے۔ جو متعدد طرق سے اس نے روایت کر ڈالی ہے۔ (ص ۱۱۲) ”اگر چہ اہلسنت کے مصنفین و اہل تراجم نے اس کی بڑی بڑی توثیق بھی درج کی ہے۔ (ص ۱۱۵)۔“ سخاوی اور سمودی وغیرہم جیسے بڑے بڑے اکابر علماء نے اس سے روایات لی ہیں۔ اور اس کے مسلک پر کوئی اعتراض نہیں کیا“ (ص ۱۱۴) مگر ہمارے مولوی محمد نافع صاحب کی نظر میں اس کا محبت اہل بیت ہونا اور ان کے مناقب میں روایات کا نقل کرنا وہ ناقابل معافی جرم ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات پر بالکل اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ”فلہذا یہ متروک ہیں“ (ص ۱۱۰) کیا تحقیق اسی کا نام ہے کہ من قال، پر نظر کی جائے اور ”ما قال“ پر نگاہ نہ کی جائے۔ ع

و هذا لعمری من الصنيع بدیع

(۱۵) اسناد روایت از معاجم طبرانی مولف نے اقرار کیا ہے۔ کہ حدیث ثقلین معجم صغیر سے دو معجم اوسط سے ایک روایت اور معجم کبیر سے دو روایات دستیاب ہوئی ہیں۔ (ص ۱۱۹) پھر ان پر اس طرح تنقید کی ہے کہ کسی روایت میں عباد بن یعقوب ہے۔ اور وہ شیعہ ہے۔ رافضی ہے، (ص ۱۲۰) کسی میں کثیر النواء ہے۔ اور وہ ”تشیع میں غالی قسم کا ہے۔ (ص ۱۲۲) کسی سند میں یونس بن ارقم ہیں اور ”ابن حبان کہتے ہیں کہ ”یہ شیعہ بزرگ تھا۔“ (ص ۱۲۳) کسی میں ہارون بن سعد ہے۔ اور شیخ طوسی نے اپنے رجال میں اسے امام جعفر صادق کے اصحاب میں شمار کیا ہے۔ (ص ۱۲۴) اور کسی سند میں سلمہ بن حضری کوئی ہے۔ اور ”سلمہ باوجود ثقاہت کے شیعہ بزرگ ہیں۔ (۱۳۱) اور شیعہ ہونا مولف کی نظر میں وہ بزرگ عیب ہے جو کسی راوی کی تمام خوبیوں پر پانی پھیر دینے کے لیے کافی ہے۔

چشم بد اندیش کہ بر کندہ باد



حالانکہ یہ سلمہ بن بخاری و مسلم کا راوی ہے (دیکھو کتاب الجمع بین رجال الصمیسین ص ۱۹۰)

(۱۶) اسناد از مستدرک حاکم نیشاپوری اس حدیث میں تین چار جگہ مروی ہے۔ ہر ہر اسناد میں یہی کیڑے نکالے ہیں کہ پہلی روایت میں جریری موجود ہے اور یہ ”جریر ضعیفی شیعہ صاحب ہیں اور شیعہ بھی سخت قسم کے ہیں (حدیث الثقلین ص ۱۳۴) دوسری روایت میں خلف بن سالم محزومی موجود ہے اور خلف محزومی مصلحی حافظ تو ہے۔ لیکن اس پر شیعہ ہونے کا عیب چسپاں ہے۔ (ص ۱۳۷) حالانکہ کتب رجال میں خلف بن سالم کی بڑی توثیق کی گئی ہے۔ مثلاً تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۹۵ پر لکھا ہے ”خلف بن سالم الحافظ السعودی ابو محمد اسندی الخ بقول احمد بن حنبل لا یشک فی صدق خلف وقال یعقوب بن شیبہ کان ثقة ثبتاً قال ابن حبان کان من الحدائق المتقین یعنی خلف کی صداقت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے وہ بڑا قابل وثوق تھا اور بڑا ماہر اور متقی و پرہیزگار تھا۔“

علاوہ بریں اس دوسری روایت کے متعلق مولف نے انتہائی عیاری و مکاری کا مظاہرہ کرتے ہوئے جرح کی ہے وہ تسلیم کرتے ہیں۔ کہ ”مستدرک کا یہ اسناد متعدد تحویلوں کی وجہ سے کافی طویل ہے“ (ص ۱۳۶) اور پھر انہوں نے دوزاویوں پر جرح کی ہے۔ عبدالملک الرقاسی و خلف بن سالم محزومی حالانکہ دونوں (قطع نظر ان کی جرح کی صحت و سقم کے) یحییٰ بن حماد سے نیچے تین طرق ہیں دو سلسلوں میں یہ راوی واقع ہیں۔ لیکن تیسرے طریق پر کسی قسم کی کوئی جرح نہیں ہو سکتی اس کے باوجود پوری روایت کو غیر صحیح قرار دینا کتنی بڑی خیانت مجرمانہ ہے۔ جس کا ارتکاب کبھی وہ شخص نہیں کر سکتا جس کے دل میں ذرا سا بھی خوف خدا ہو۔

اور تیسری روایت میں محمد بن سلمہ بن موجود ہے۔ اور یہ بزرگ خیر سے شیعیان کو فہ

ن شمار ہوتے ہیں“ (ص ۱۳۹)

(۱۷) اسناد ثقلین از مشہور مفسر ثعلبی اس پر یہ جرح کی ہے کہ اس میں عطیہ عوفی موجود ہے جو

شیعہ ہے (ص ۱۳۴)

(۱۸) اسناد از حلیۃ الاولیاء لؤنعم اصفہانی۔ اس کے اسناد میں تین راویوں پر جرح کرتے ہیں۔ زید اغاظمی، معروف کلی (ان کا تذکرہ گزر چکا ہے) اور محمد بن احمد بن حمدان اور اس پر جرح کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ ”توثیق کے باوجود یہ حضرت شیعہ مسلک رکھتے ہیں اور یہ قاعدہ تو مسلم ہی ہے۔ کہ دوستوں کی روایت ان کے مسلک کی تائید کے سلسلہ میں قبول نہیں کی جاسکتی لہذا اہلسنت پر اس قسم کی روایات پیش کرنا بلاکل بے جا اور ناروا طریقہ ہے۔ (۱۳۵)

(۱۹) اس طرح اسناد از تاریخ بغداد الخطیب بغدادی پر جرح کرتے ہوئے زید بن حسن اغاظمی اور معروف کلی کا تذکرہ کیا ہے اور لکھا ہے ضعفاء و شیعہ لوگوں کی روایات غیر مسلم ہوا کرتی ہیں“ (۱۳۶)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ بقول مولوی نافع صاحب اس راوی کی روایت اہلسنت کے قواعد کے مطابق قابل قبول ہوگی۔ جس کا راوی پکا دشمن اہلبیت ہو۔ اگر یہی تسنن ہے تو پھر ”خارجیت“ و ”ناصبیت“ کیا ہے؟ اگر کسی راوی کی صداقت و ثقاہت جانچے بغیر صرف اسکے عقیدہ پر اس کی روایت کے رد و قبول کا دار و مدار قرار دیا جائے تو جو محبت اہل بیت ہوگا۔ وہ آپکے ہاں مردود اور جو دشمن اہلبیت ہوگا وہ ہمارے ہاں مطرد و ٹھہرے گا۔ ظاہر ہے کہ راوی دو ہی قسم کے ہیں۔ لہذا

ع۔ یہی تھے دو حساب سویوں پاک ہو گئے

پھر پورے دفتر حدیث کو بے معنی سمجھ کر مئے ناب میں غرق کر دینا چاہئے کیونکہ

اس دفتر بے معنی غرق مئے ناب اولیٰ

(۲۰) اسناد ابو بکر الصدیق پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کہ ”اس سند میں خلف بن سالم

محرمی جلو افروز ہے۔ یہ خلف محدثین کے نزدیک شیعہ ہے۔ فلہذا اس اسناد کے غیر معقول ہونے کے لئے صرف اس بزرگ کا تشیع ہی کافی ہے (ص ۱۲۷) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر بعض اوقات بعض راویوں کے نام کے ساتھ منکر الحدیث، ضعف، غالی فی التشیع، کاذب، مکذب،



بس تقویٰ کے لائحے لگائے جاتے ہیں تو وہ محض بطور وزن بیت ہوتے ہیں۔ ورنہ ان مظلوم  
ادویوں کا اصل جرم یہی ہے کہ وہ حبان آل محمد ہیں۔ محبت علی اور مطلق تشیع کو رفض قرار دے کر  
ٹھکرانے والوں نے کبھی سوچا بھی نہیں کہ اس کی زد میں کون کون آتے ہیں

من علی را دوست دارم خلق گوید رافضی

بس خدا و مصطفیٰ جبریل باشد رافضی

(۲۱) ابن معازی کے اسانید۔ ابن معازی نے پانچ عدد اسانید سے حدیث ثقلین اپنی  
کتاب مناقب میں درج کی ہے۔ ان پر بھی مولف نے یہی جرح کی ہے۔ کہ فلاں سند میں  
ملاں شیعہ ہے اور فلاں میں فلاں شیعہ ہے۔ مثلاً پہلی اور دوسری سند میں عطیہ عوفی موجود ہے۔  
در پانچویں سند میں نوح بن قیس موجود ہے۔ اور یہ شخص نوح بن قیس جزائی شیعہ مذہب کی  
لرف منسوب ہے۔“ (ص ۱۵۹)

(۲۲) روایت ابوالمظفر السمعانی۔ اس پر یہ جرح کی ہے کہ اس میں عطیہ عوفی موجود ہے  
(ص ۱۶۰)

(۲۳) روایت ابی محمد احمد بن العاصمی۔ اس کے اسناد پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”اس  
سند میں عبدالرحمان صالح ہے اور یہ خالص شیعہ ہے اب گرچہ اس کی توثیق بھی ہماری کتب میں  
ہوئی گئی ہے تاہم اس کے تشیع کے ثابت ہو جانے کے بعد اس کی مرویات پر مختلف فیہ مسائل میں  
عمادہ ہوگا۔“ (ص ۱۶۷)

اس پر ہم بعد میں بحث کریں گے کہ مولف نے یہ خانہ ساز اصول کہاں سے لیا ہے کہ  
گرچہ علماء رجال نے توثیق بھی کر دی ہو مگر مطلق تشیع قبول روایت میں قاصر ہے؟ حالانکہ آئمہ  
کی تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں۔ کہ اگر راوی ثقہ ہو تو اس کا تشیع قبول روایت سے مانع  
نہیں ہے (ملاحظہ ہو تدوین الارباعہ وغیرہ کتب درلیۃ الحدیث)

(۲۴) اسناد اخطب خوارزم۔ اس کی روایت کو اس لئے بے کار قرار دیا ہے کہ ان پر تشیع کا

الزام لگاتے ہوئے لکھا ہے ”یہ بزرگ زیدی شیعہ ہیں اور پختہ حاذق ماہر شیعہ ہیں“ (ص ۱۷۶)  
 (۲۵) اسناد از تاریخ ابن عساکر۔ اس پر یہ جرح کی ہے کہ ”یہ روایت معروف مکی نے  
 ابوالطفیل عامر بن واثلہ سے نقل کی ہے اور یہ بزرگ ضعیف عند المحدثین ہونے کے ساتھ  
 ساتھ شیعہ بزرگ ہے“ (ص ۱۷۴)۔

(۲۶) روایت ثقلین اسد الغابہ فی احوال الصحابہ لا بن اثیر جزری اس پر یہ جرح کی ہے کہ  
 ”اس میں متعدد شیعہ بزرگ رواۃ ہیں۔ علی بن المنذر الکوفی، عطیہ العوفی وغیرہما“ (ص ۱۷۷)  
 (۲۷) روایت ثقلین از کتاب المختارۃ المقدسی۔ اس پر یہ جرح کی ہے کہ اس میں مسلمہ بن  
 کھیل موجود ہے اور ”یہ شیعہ بزرگ ہے“ لہذا زیر بحث مسئلہ میں انکی روایات کیسے قبول ہو سکتی  
 ہے (ص ۱۷۹) کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً“

(۲۸) اسناد از کتاب تذکرۃ الخواص سبط ابن الجوزی۔ اس پر یہ جرح کی ہے کہ (شیعہ  
 بزرگوں سے یہ اسناد مملو ہے“ (ص ۱۸۲) اور سب سے بڑھ کر یہ کہ خود سبط ابن الجوزی کے  
 متعلق لکھتے ہیں ”یہ بزرگ اندرون قلب تشیع کا روگ رکھتے ہیں ان کی تصانیف اور مرویات ہم  
 پر حجت نہیں (۱۸۲) جب بندہ علیم بذات الصدور ہونے کا دعویدار بن کر اور لوگوں کے اندر  
 جھانک کر اندرون قلب تشیع کا روگ تاکنے لگ جائے تو قفل باللہ کیف اعتذر؟

(۲۹) روایت ثقلین از کتاب کفایۃ الطالب شیخ کنجی، اس امر پر یہ جرح کی جاتی ہے۔ کہ ”یہ  
 بزرگ کنجی صاحب مسلک اہلسنت کے برخلاف اپنے مزعومات اور نظریات رکھتے ہیں۔  
 رافضیوں کے مذہب کے دل دادہ ہیں ان کی روایات ہم پر کیسے حجت ہو سکتی ہیں؟ (ص ۱۹۰)۔  
 مؤلف نے اس کا ثبوت یہ پیش کیا ہے کہ انہوں نے کتاب ”البیان“ لکھی ہے  
 جس میں امام زمانہ کو غیبت کے بعد اب تک زندہ تسلیم کیا ہے۔ (ص ۱۸۸، ۱۸۹) اگر یہ جرم ہے تو  
 اس جرم کے مجرم تو بڑے بڑے اکابر اہلسنت نظر آتے ہیں۔



(۳۰) اسانیدینا بیع المودۃ الشیخ سلیمان القندوزی۔ اس پر تنقید یہ کی جاتی ہے کہ ”صاحب کتاب کا مسلک شیعہ ہے۔ اور خالص شیعہ نظریات کے حامل ہیں“ (ص ۱۹۳) اس بات کا ثبوت کہ وہ شیعہ ہیں چار چیزیں پیش کی جاتی ہیں۔ ۱۔ فضائل و مناقب کی کتاب مرتب کی ہے اور اس سلسلہ میں شیعہ و سنی ہر دو مسلک سے مواد حاصل کیا ہے۔ ۲۔ نبی کریم کے بعد ۱۲ عدد دوصی مفرض الطاعہ کے قائل ہیں۔ ۳۔ حضرت امام مہدیؑ کو امام حسن عسکری کا بلا واسطہ بیٹا مانتے ہیں۔ ۴۔ حضرت مہدی پیدا ہوئے اور پھر اپنی زندگی میں غائب ہو گئے اور غیبت کے بعد بھی بعض خواص لوگوں سے انکی ملاقات ہوتی رہتی ہے۔ (ص ۱۹۳، ۱۹۴)

لیجئے ہم نے اپنے قارئین کرام کے سامنے جو دعویٰ کیا تھا۔ ”مولوی نافع صاحب کی تمام تنقیدات ایک ہی مرکز کے گرد گھومتی ہیں“ کہ فلاں راوی شیعہ ہے۔ فلاں مصنف شیعہ ہے کس طرح شیعہ ہے؟ اس لئے کہ آئمہ اہلبیت میں سے فلاں امام کا صحابی ہے، مناقب آل محمد میں کتاب لکھی ہے۔ آل محمد کے بارہ اماموں کا تذکرہ کیا ہے اور یہ کہ امام زمانہ سرکار حجۃ بن الحسن کے زندہ موجود ہونے کا اقرار کیا ہے اور اس جرم کی سزا ان کے نزدیک یہ ہے کہ اس کی روایت ضعیف، اس کی کتاب غیر معتبر، اور وہ خود نا قابل قبول اور ناپسندیدہ شخصیت ہے۔ ان فی ذلک لآیات لقوم یسمعون۔

### ناصبی کے معنی کی تحقیق

ناصبی کے معنی ہمارے عام فقہاء نے فقہی کتابوں میں یہ لکھتے ہیں ”من نصب العداوہ لا اهل البیت“ کہ جو اہل بیت سے دشمنی رکھے مگر مستطرفات سرائرا بن ادریس حلی میں حضرت امام جعفر صادقؑ سے منقول دو روایتیں اس مضمون کی ملی ہیں کہ من نصب لکم العداوۃ لا نکم تحبوننا اهل البیت یعنی ناصبی وہ ہے جو تم شیعوں سے صرف اس لئے دشمنی کرے کہ تم ہم اہلبیت سے محبت کرتے ہو“ ان حدیثوں کے حقیقی مفہوم و مطلب کی صحیح سمجھ

جناب مولوی نافع صاحب کی کتاب ”حدیث الثقلین“ کی تنقید میں پڑھ کر ہوئی ہے معرعہ ایں کار از تو اید و مرداں چنین کنند ساری کتاب میں مرغے کی ایک ہی ٹانگ پکڑے ہوئے ایک ہی بات کی رٹ لگائے جارہے ہیں۔ اور اسی کی تکرار کئے جارہے ہیں یہ راوی شیعہ ہے وہ راوی شیعہ ہے گویا وہ زبان حال سے کہہ رہے ہیں :

در پس آئینہ طوطی صفتم داشته اند

آنچه استاد ازل گفت بگو میگویم

اے کاش کہ مؤلف حدیث ثقلین اس طرح تنقید کے نشتر چلاتے چلاتے اپنی صحاح ستہ کا بھی اپریشن کر ڈالیں تو پھر میدان بالکل صاف ہو جائے گا۔ اور نہ رہے گا بانس نہ بجے گی بانسری۔ یعنی پھر کوئی شیعہ ان کتابوں سے اہلسنت کے خلاف کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکے گا۔ لیکن پھر مولوی محمد نافع اور ان کے حواریوں کو سوچنا پڑے گا کہ اگر انہوں نے پوری امت کو ضلالت میں ڈالکر، محدثین و مفسرین کو بے وقار بنا کر اور حدیث اور کتب حدیث کو بے اعتبار بنا کر شیعہ کی تردید کی تو پھر کھویا کیا اور پایا کیا؟ کیا اس حالت میں شیعوں سے زیادہ نقصان اہلسنت کا نہیں ہوگا؟

ع۔ ہے ایسی تجارت میں مسلمان کا خسارہ

مؤلف کی غیر منصفانہ تنقیدات پر ہماری چند مخلصانہ گزارشات

پہلی گزارش یہ ہے کہ مؤلف کا یہ شور و شر اور وادیلاد و غوغا خود اپنے ہم مسلک علماء اعلام و رفقاء ان فن کے کلام و بیان کے خلاف ہے۔ اس اجمال کی بقدر ضرورت تفصیل یہ ہے کہ جن علماء اہلسنت نے جرح و تعدیل کے قواعد و ضوابط مرتب کئے ہیں۔ انہوں نے اس بات کی مکمل وضاحت و صراحت کی ہے کہ راوی میں مطلق تشیع کا پایا جانا اسکی روایت کے قبول کرنے سے نفع نہیں ہوتا ہے۔ جب تک رخص (سب صحابہ) تک نہ پہنچ جائے نیز یہ بھی وضاحت کی ہے کہ اس قسم کا تشیع قدیم زمانہ میں اکثر لوگوں میں پایا جاتا ہے۔ اور یہ کہ اگر اس قسم کے تشیع کو



قبول روایت میں قادیان سمجھا جائے تو اکثر روایات سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ آئیے ان باتوں کے شواہد کا مطالعہ کریں۔

۱۔ علامہ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب تدریب الراوی ص ۱۲۹ پر لکھتے ہیں و قد صرح بذلك لذہبی فی میزان الاعتدال فقال البدعة علی ضربین صغری کالتشیع بلا غلو و بغلو کمن تکلم فی حق من حارب علیاً فهذه کثیر فی التابعین و تابعهم مع الدین والورع و الصدق فلو رد هؤلاء لذهب جملة من الآثار و کبری کالرفض الکامل و الغلو فیہ فهذا النحولا یحتج بهم وهذا لا یحل لاحد ان یعتقد خلافہ۔

یعنی ذہبی نے میزان الاعتدال میں صراحت کی ہے۔ کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں ایک صغری (چھوٹی) جیسے بلا غلو تشیع یا با غلو تشیع جیسے حضرت امیرؓ کے خلاف لڑنے والوں کے خلاف جرح و قدح کرنا اس قسم کی بدعت تابعین اور تبع تابعین میں بہت پائی جاتی ہے۔ باوجودیکہ وہ دیندار، راست گفتار اور پرہیزگار ہیں اگر ان کی روایات رد کر دی جائیں تو بہت سے اخبار و آثار ضائع و برباد ہو جائینگے دوسری قسم کبری (بڑی) ہے۔ جیسے کامل رفض ایسے لوگوں کی روایات سے استدلال و احتجاج نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ نواب صدیق حسن خان نے اپنی کتاب ہدایۃ السائل ص ۴۹۶ پر تشیع کی تین قسمیں قرار دی ہیں۔

۱۔ مطلق تشیع ۲۔ تشیع با غلو ۳۔ تشیع بارفض

اور پھر پہلی دو قسموں کے متعلق لکھا ہے ”اتفاق نزد جمہور این چنین کس مقبول است“۔ یعنی جمہور اہلسنت کے نزدیک ایسے لوگ مقبول الروایہ ہیں۔ مزید برآں لکھا ہے۔ کہ غیر مخفی است کہ این چنین تشیع بلا غلو صفت لازماً ہر مومن است چہ ازیں قسم است موالات مومنین ولاسیا امیر المومنین الخ۔

(تا آنکہ گفتہ) و ازین جا معلوم شد کہ این قول کہ مطلق تشیع بدعت است صحیح نیست و قدح یدان باطل الخ ”یعنی اس قسم کا تشیع تو ہر مومن کا لازمہ ہے۔ کیونکہ اسی کی وجہ سے مؤمنین بالخصوص امیر المومنین (علی) سے محبت کی جاتی ہے۔ پھر کہتے ہیں اس بیان سے معلوم ہو گیا کہ یہ کہنا بالکل باطل ہے کہ مطلق تشیع بدعت ہے۔ اور قادیان ہے ”مخفی نہ رہے کہ جن شیعہ راویوں کے نام کے ساتھ کذب و تدلیس وغیرہ کا تذکرہ ہے۔ یہ نسبت تعصب و عناد کی پیداوار ہے۔ ورنہ صادقین کا نام لیوا کبھی کذاب نہیں ہو سکتا۔ اس امر کی باقی تفصیلات اصل کتاب تحقیقات الفرقیقین فی حدیث الثقلین میں دیکھی جاسکتی ہیں۔ یہاں اسی قدر کافی ہے۔

۲۔ دوسری گزارش یہ ہے کہ جن راویوں پر مؤلف نے تنقید کے تیر برسائے ہیں اور جرم تشیع کی پاداش میں انکی روایات کو درجہ صحت سے ساقط قرار دیا ہے۔ ان میں سے اکثر و بیشتر راویوں کی روایات نہ صرف عام کتب اہل السنۃ میں بکثرت پائی جاتی ہیں بلکہ خود صحاح ستہ میں بالخصوص صحیحین میں موجود ہیں پھر ان کے متعلق کیا کہا جائے گا؟ آیا صحیحین کو بھی مولوی صاحب درجہ صحت سے خارج کرنے پر آمادہ ہیں؟ کیا برادران اہلسنت یہ ماننے کے لئے تیار ہیں؟ راویوں میں جو نقص چودھویں صدی میں مولوی محمد نافع کو نظر آ گئے ہیں۔ صحاح ستہ کے مولفین کو دوسری اور تیسری صدی میں نظر نہ آئے؟

اتنی نہ بڑھاپا کئی داماں کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ

۳۔ تیسری گزارش یہ ہے کہ جب مروان جیسے دشمن خدا و رسول و آل رسول، عمران بن حطان (خارجی) اور حضرت امیر کے قاتل کا مداح (عکرمہ) (ناصحی و کذاب) سمرہ جیسادین فروش و قاتل المومنین۔ اور محمد اسماعیل بن ابی اویس جیسے کذاب و سارق الحدیث وغیرہ وغیرہ لوگوں کی روایات مولوی نافع صاحب کے مسلک میں قابل قبول ہیں اور ایسے راویوں کی



روایات سے دفتر حدیث چھٹک رہے ہیں اور تو اور۔ خود صحاح ستہ لبریز ہیں تو پھر ان بیچارے راویوں کی روایات کیوں قابل قبول نہیں ہیں جو خالق کے فرمان کے مطابق اجر رسالت کی دینگی سمجھ کر آل محمد کی محبت کا دم بھرتے رہے۔ اور تمام اسلامی احکام پر عمل کرتے رہے۔ ثقہ بھی ہیں اور صدوق بھی۔ امین بھی ہیں اور مومنین بھی۔

اس ضمن میں سب سے زیادہ بدنام محدث بخاری ہیں کہ دشمنان آل محمد کی روایتوں سے تو انہوں نے بخاری بھر دی ہے۔ مگر محبان الہی محمد تو درکنار وہ خود آل محمد کے آئمہ جیسے امام محمد اقر و امام جعفر صادق اور دوسرے آئمہ ہدی سے روایت نہیں لیتے۔ وہ خود امام علی نقی کے معاصر تھے۔ مگر ان کا پوری بخاری میں کہیں نام تک نہیں لیا۔ یہ وہ کھلی ہوئی بے انصافی ہے کہ جس کا بعض منصف مزاج علماء اہلسنت کو بھی احساس ہوا ہے چنانچہ علامہ وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں۔

”حضرت امام جعفر صادق مشہور امام ہیں۔ بارہ آئمہ میں سے بڑے ثقہ اور فقیہ اور حافظ تھے اور امام مالک و امام ابوحنیفہ کے شیخ بھی اور امام بخاری کو معلوم نہیں کیا شبہ ہوا کہ وہ اپنی صحیح میں ان سے روایت نہیں کرتے اور۔ مکی بن سعید قطان نے بڑی بے ادبی کی ہے۔ جو کہتے ہیں ”فی نفسی منہ شنی و مجاہد احب الی منہ“ حالانکہ مجاہد کو امام موصوف کے سامنے کیا رتبہ ہے۔ ایسی ہی باتوں کی وجہ سے تو اہل سنت بدنام ہوتے ہیں۔ کہ ان کو آئمہ اہلبیت سے کچھ محبت و اعتقاد نہیں۔ اللہ تعالیٰ امام پر رحم کرے مروان اور عمران بن حطان اور کئی خوارج سے انہوں نے روایت کی اور امام جعفر صادق جو ابن رسول اللہ ہیں۔ ان کی روایت میں شبہ کرتے ہیں“ (انوار اللغہ طبع بنگلور پ ۵ ص ۴۷، پ ۱۴ ص ۳۹، ۸۳، پ ۱۶ ص ۹)

۴۔ چوتھی گزارش یہ ہے کہ محدثین اولین نے اس قسم کے راویوں سے روایات لی ہیں۔ جن کو مولوی نافع قسم کے آدمی شیعہ کہہ کر مسترد کر رہے ہیں کیا ان کو علم تھا کہ یہ شیعہ ہیں یا نہیں تھا؟ اگر علم تھا اور پھر بھی ان کی روایات پر اعتماد کیا ہے۔ تو یہ اعتماد نہ کرنے والے کون ہوتے ہیں اور اگر ان کو علم نہیں تھا اور ان صاحبان کو ہے تو پھر ان کا علم و فضل اللہ سے زائد ماننا بڑے گناہ۔

اس پر ہم صرف یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ۔

اتنا نہ بڑھایا کئی داماں کی حکایت  
دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند تبا دیکھ

بھلا جن لوگوں کی کتابوں سے ہمیں معلوم ہوا کہ فلاں راوی شیعہ ہے اور فلاں سنی۔ جب وہ خود ان شیعہ راویوں کی روایات کو اپنی کتابوں میں جگہ دے رہے ہیں۔ تو آج یہ اعتراض کرنے والے کون ہوتے ہیں؟ اور ان کا مقام و مرتبہ کیا ہے؟ یہاں یہ چیز بھی ملحوظ رکھنے کے قابل ہے کہ زمانہ قدیم میں بقول محدث شاہ عبدالعزیزی دہلوی اکثر تفضیلی قسم کے اہلسنت کا نام شیعہ تھا۔ (ملاحظہ ہو۔ تحفہ اثنا عشریہ ص ۱۱ طبع نولکھنؤ) لکھا ہے۔ باید دانست کہ شیعہ اولی کہ فرقہ سنیہ و تفضیلیہ در اوزماں سابق بشیعہ ملقب بودند۔ جاننا چاہئے کہ پہلے زمانہ میں سنی اور تفضیلی لوگوں کو شیعہ کے لقب سے یاد کیا جاتا تھا۔ اس لئے آنکھیں بند کر کے ہر شیعہ کی روایت کو رد کر دینا کوئی عقلمندی اور ہوشمندی نہیں ہے۔ اس میں ایسا کرنے والوں کا اپنا نقصان ہے۔ بالخصوص جبکہ اکثر راویوں کے تشیع کے تذکرہ کے ساتھ ساتھ جہاں بعض اہل رجال نے ان پر جرح کی ہے وہاں دوسرے بعض محقق علماء نے انکی توثیق بھی کی ہے۔ تو مولف کا ہر جگہ ”الجرح مقدم علی التحدیل“ کا سہارا لینا تاریک گت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔ یہ ایک مقولہ ہے کوئی آیت یا روایت تو نہیں ہے اور نہ ہی اس پر سب علماء کا اتفاق ہے۔ بلکہ حق یہ ہے کہ اگر مؤثق و معذل العلم والبصر اور بڑا محقق ہو تو اس کی توثیق و تعدیل مقدم سمجھی جائے گی۔

۶۔ پانچویں گزارش یہ ہے کہ تشیع و تسنن کا دار و مدار اہلبیت ربالت کو ماننے یا نہ ماننے پر نہیں ہے ان کو تو سب مسلمان مانتے ہیں اور ان سے محبت کرتے ہیں لہذا جن کو محبت اہلبیت لکھا یا ان کے فضائل و مناقب لکھتے یا بیان کرتے دیکھا جھٹ اسے شیعہ کہہ دیا۔ یہ روش

رست نہیں ہے بلکہ تشیع و تسنن کا انھار عقائد میں قائم رہا ہے۔



پر ہے۔ لہذا اگر جناب مولوی صاحب کسی راوی یا کسی مصنف و مولف کو شیعہ ہونے کا شوقیت جاری کرنا چاہیں۔ تو پہلے ان کو یہ ثابت کرنا پڑے گا۔ کہ وہ شخص حضرت علی کی خلافت بلا فصل اور ان کے بعد ان کی اولاد میں سے گیارہ اماموں کی امامت کا قائل تھا۔ اور ان کے دشمنوں سے بری دیندار تھا۔ اور باقاعدہ ہاتھ کھوکھر نماز پڑھتا تھا۔ یہ چیز بھی مد نظر رکھنا چاہئے۔ کہ روایات متواترہ میں راوی کا مذہب نہیں دیکھا جاتا۔ اور حدیث الثقلین روایات متواترہ میں سے ہے لہذا اس کے رجال پر بحث کرنا ہی قانون درلیہ الحدیث کے خلاف ہے۔

اس سلسلہ کی چھٹی اور آخری گزارش یہ ہے کہ انسانی فطرت کا فیصلہ اور عقلائے روزگار کی روش یہ ہے کہ وہ ہمیشہ معاملات میں عقیدہ سے قطع نظر کر کے آدمی کی صداقت و ثقاہت پر اعتماد کرتے ہیں۔ اور اسلام چونکہ دین فطرت ہے۔ اس کے مزاج شناسوں نے بھی یہی فرمایا ہے۔ کہ لا تنظر الی من قال و انظر الی ما قال یہ نہ دیکھو کہ کہتے والا کون ہے بلکہ یہ دیکھو کہ کیا کہہ رہا ہے۔ (حضرت علی در نہج البلاغہ) کسی راوی کی روایت کو محض اس لئے ترک کر دینا کہ وہ شیعہ ہے اگر چہ اہلسنت کے نزدیک بھی ثقہ و صدوق ہو۔ اور کسی راوی کی روایت محض اس لئے قبول کر لینا کہ وہ سنی ہے اگر چہ اہلسنت کے نزدیک بھی کذاب و وضاع ہو یہ اندھے تعصب کی بدترین مثال ہے۔ جسکی اسلام ہرگز اجازت نہیں دیتا۔

شجر ہے فرقہ آرائی تعصب ہے ثمر اسکا

یہ وہ پھل ہے جو جنت سے نکلواتا ہے آدم کو!!

لقد جائکم الحق من ربک فلا تکنن من الممنونین

آدم برسر مطلب۔ مولوی نافع صاحب جھنگوی نے حدیث ثقلین بالفاظ قرآن و

عمرت کے مختلف اسانید کی گردن پر جس بے رحمی و بے دردی سے تنقید کی کند چھری پھیری ہے وہ ناظرین کرام دیکھ چکے ہیں۔ مگر یہ حق کی زندہ کرامت ہے اور اہل حق کا یعنی آئمہ اہلبیت کا

ذہب معجزہ ہے کہ اس حدیث شریفہ کی بعض اسانید انکی اس جتنی شرح و تفسیر سے بے خبر گئے

ہیں۔ اور خود ان کو بھی بامر مجبوری بادل نا خواستہ ان میں سے بعض کی صحت سند کا اعتراف و اقرار کرنا پڑا ہے۔ اور وہ ہیں تین روایات

۱۔ سنن داری ص ۴۲۲ طبع کانپور کی روایت جسے مؤلف نے اپنے رسالہ کے ص ۶۳ پر ۶۳ پر درج کرنے کے بعد لکھا ہے۔ ”واضح رہے کہ داری شریف کا اسناد روایت ہذا بالکل صحیح متصل ہے“ ج ص ۶۴ سطر ۴

۲۔ دوسری مسند امام احمد بن حنبل ج ۴ ص ۳۲۲، ۲۶۷ طبع مصر تحت سندات زید بن ارقم کی روایت ہشتم ص ۶۰۔

۳۔ تیسری صحیح مسلم ج ۲ ص ۶۷ طبع نور محمد دہلوی مولوی صاحب موصوف لکھتے ہیں ”روایت ثقلین کے جن اسانید کو ہم جمع کر کے میدان تحقیق میں پیش کر رہے ہیں ان سب سے زیادہ صحیح اور متصل اسناد مسلم کا ہے۔ اور مسند احمد کی روایات میں سے ہشتم روایت کا اور داری کا اسناد بھی بالکل صحیح و متصل ہے (ص ۷۶ سطر ۷، ۸، ۷) الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ یہ تین عدد روایات ان کے نشتر تنقید سے بچ گئیں۔ اور انہوں نے ان کی صحت کا واشکاف الفاظ میں اقرار بھی کر لیا ورنہ وہ ان پر ہونی یا انہونی تنقید کا کوئی تیر چلا کر ان کو بھی بے کار بنادیتے تو ان کا قلم کون روک سکتا تھا مگر سچ ہے“ جسے رب رکھے اسے کون چکھے۔ مؤلف نے کھل کر تین روایتوں کا قرار کیا ہے مگر ہم سابقہ اوراق میں ثابت کر آئے ہیں۔ کہ خود انہی کے اسول کے مطابق مزید ایسے روایتوں کے اسانید بھی صحیح ہیں۔

۴۔ ترمذی شریف کی دوسری روایت جسمیں عطیہ عونٰی موجود نہیں ہے۔

بلکہ اعمش عن حبیب ابن ابی ثابت عن زید بن ارقم مذکور ہے اس پر کوئی جرح وارد نہیں ہوتی۔ اور وہ صحیح السند ہے۔

۵۔ اسی طرح مسند ابی عوانہ کی روایت ہے۔



کی کوئی تنقید وارد نہیں ہوتی۔ اس لئے وہ بھی صحیح ہے۔

۷۔ سنن کبریٰ نسائی کی روایت ان دونوں روایتوں کو خود مؤلف نے مسلم کی روایت کے بعد تیسرا درجہ دیا ہے۔

۸۔ مستدرک حاکم کی دوسری روایت (جسمیں کئی تحویلیں ہیں) ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں۔ کہ یحییٰ بن حماد کے نیچے تین طریق ہیں دو پر مؤلف کے نظریہ کے مطابق ایراد وارد ہوتا ہے۔ کہ ان میں شیعہ راوی موجود ہیں۔ مگر تیسرے طریق پر کوئی جرح وارد نہیں ہو سکتی۔ لہذا وہ اسناد بھی صحیح ہے اس طرح خود مؤلف کے قاعدہ و ضابطہ کے مطابق حدیث ثقلین کی آٹھ روایتیں یا بالفاظ دیگر حدیث ثقلین آٹھ اسانید کے ساتھ صحیح متصل ہے مقبول ہے۔ حالانکہ اگر یہ حدیث صرف ایک سند کے اعتبار سے بھی صحیح ثابت ہو جاتی تو اصولاً کافی تھی۔ حالانکہ یہاں اگر آٹھ نہیں تو تین کی صحت کا تو خود مؤلف نے کھل کر اقرار کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ ان کے متن کی تشریح و توضیح میں اپنی عداوت اہلبیت کے گل کھلائے ہیں۔ (جس پر ہم آخر میں تبصرہ کریں گے) انشاء اللہ

اب آپے مؤلف کی پیش کردہ روایات کا علمی محاسبہ کریں اور تحقیق کے میزان پر تول کر دیکھیں کہ ان کا وزن کیا ہے؟ سوادا وضح ہوا کہ مؤلف نے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ پیغمبر اسلام اپنے بعد جو دو چیزیں چھوڑ کر گئے تھے وہ قرآن و سنت ہیں جو واجب الاتباع و التمسک ہیں۔ (نہ قرآن و سنت) اس سلسلہ میں انہوں نے بہت ہاتھ پاؤں مارے ہیں مگر ان کو بارہ مدد روایات بارہ عدد عمر جین سے ملی ہیں۔

جو دراصل سات ہیں۔ (جیسا کہ ہم قبل ازیں اس پر اظہار رائے کر چکے ہیں۔ کہ اس سلسلہ کی روایت نمبر ۵ دارقطنی والی روایت نمبر ۸ کنز العمال بحوالہ بخاری والی روایت نمبر ۱۱ یحییٰ والی در روایت نمبر ۱۲ مستدرک حاکم والی دراصل ایک روایت ہے ایک ہی سند اور ایک ہی متن ہے۔

اسی طرح مستدرک کی روایت نمبر ۶ اور یحییٰ کی روایت نمبر ۹ ایک روایت ہے۔ ایک ہی سند ہے اور ایک ہی متن ہے۔ نیز سیرۃ ابن ہشام والی روایت نمبر ۲ اور ابوداؤد والی

روایت نمبر ۳۲ بھی درحقیقت ایک ہی روایت ہے۔ اس طرح کی مکررات کو حذف کرنے کے بعد کل سات روایات بنتی ہیں۔ جن میں سے کوئی ایک روایت بھی قانون روایت کے مطابق صحیح و متصل و مرفوع ہونا تو درکنار کوئی ایک روایت حسن کے درجہ کو بھی نہیں پہنچی کوئی مرسل، کوئی معطل کوئی ضعیف اور کوئی متردک ہے پھر کوئی راوی کذاب ہے کوئی لیس ہشی ہے کوئی منکر الحدیث ہے کوئی کذاب و افتراکن ہے اور کوئی ایسا ہے کہ بقول شعبہ زنا کر لینا اس سے روایت لینے سے اچھا ہے اب ایک طرف ایسی کل سات روایات ہیں اور دوسری طرف چھیا سٹھ روایات جن میں سے آٹھ صحیح السند ہیں۔

قارئین کرام!

خدا کو حاضر ناظر جان کر بتائیں کہ ترجیح کس روایت کو دی جائے گی؟ اعدلوا ہو اقرب

للتقویٰ

ع بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

اس اجمال کی تفصیل بیان کرنے سے قبل مولوی محمد نافع صاحب کی روش و رفتار پر تبصرہ کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ میں قارئین کرام سے خدا اور رسول کے نام پر اپیل کرتا ہوں کہ وہ خدا کو حاضر ناظر جان کر بتائیں کہ مولوی صاحب نے جس بے لاگ تحقیق کا دعویٰ کر کے اس حدیث ثقلین پر جرح و تنقید کے تیر برسائے تھے۔ جو خود ان کے قول کے مطابق ۶۶ عدد اسانید سے ۳۸ عدد کتابوں میں مذکور ہے۔ (حالانکہ فی الواقع دونوں کی تعداد اس سے کہیں زیادہ ہے) تو کیا ان کا یہ فرض نہیں تھا کہ جب وہ اپنی پسندیدہ حدیث (قرآن و سنت) پر پہنچے تھے تو وہ وہاں بھی سابقہ قاعدہ جرح و تعدیل کے مطابق اس کی اسانید پر بھی بحث و تنقید کرتے۔ مجھے یقین ہے کہ باانصاف ناظرین اس سوال کا جواب یقیناً اثبات میں دیں گے۔ کہ ہاں ان کا فرض منصبی یہی تھا۔ کہ وہ ایسا ہی کرتے اور اگر وہ ایسا کرتے تو شاید ہم ان کو اس تحقیق و



مذہب میں مخلص و محقق سمجھتے۔ مگر جب ہم دیکھتے ہیں۔ کہ وہ مشہور حدیث ثقلین پر تو اپنے رسالہ کی ابتدا سے لیکر ص ۲۲۰ تک تنقید شدید کے تیر و نشتر چلاتے گئے ہیں اور جائز و ناجائز ایراد کرتے رہے ہیں۔ مگر جب اپنی پسندیدہ حدیث پر پہنچتے ہیں تو ان کو سانپ سونگھ جاتا ہے نہ کوئی جرح نہ کوئی تنقید نہ کوئی بحث نہ کوئی تمحیص۔ بلکہ بلا تنقید و تبصرہ بلکہ بلا سند صرف آٹھ صفحات میں (از ص ۱۳۶ تا ص ۲۴۲) بارہ عدد روایات (جو دراصل سات ہیں) ذکر کر کے اور چپکے سے اپنا دامن بچا کر اور اس اعتراض پر کہ ”ان روایات کی صحت اسناد کی طرف کیوں التفات نہیں کیا گیا۔ اس کے جواب میں بموجب عذر گناہ بدتر از گناہ صرف یہ کہہ کر کہ جس روایت کا مفہوم و مضمون نص قرآنی میں موجود ہے اس کے اسناد کی بحث نہ بھی کی جائے تو بھی وہ روایت قابل قبول ہوتی ہے۔ (ص ۲۴۸) اپنا دامن چھڑانے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔ اس کا مطلب تو یہ ہے کہ مشہور بلکہ متواتر حدیث ثقلین قرآن کے خلاف ہے (معاذ اللہ) اگر مؤلف کی نظر میں یہ بات اسی طرح ہے۔ تو پھر اسکی تنقید میں اپنے نامہ اعمال کی طرح ۲۲۰ صفحات سیاہ کرنے کی کیا رورت تھی صرف یہ کہہ دیتے کہ اس حدیث کا مضمون چونکہ نص قرآن کے خلاف ہے لہذا یہ اہل قبول نہیں ہے اور پھر یہ دعویٰ ثابت کر دیتے تو بات ختم ہو جاتی۔ مگر وہاں ایسا نہ کہا اور بھلا کہہ بھی کس طرح سکتے تھے جبکہ وہ حدیث آیت اطاعت اولی الامر اور آیت کونو مع اصاٰدقین اور دسیوں دیگر آیات قرآنی کے مضمون کے عین مطابق ہے) اور پھر یہاں ایسا بودہ رتا رنگبوت سے زیادہ کمزور چیز کا سہارا لینا بتاتا ہے کہ دال میں کچھ کالا کالا ضرور ہے!

ع۔ کچھ تو ہے جسکی پردہ داری ہے

انکی یہ روش و رفتار بتاتی ہے کہ ان کا مقصد تحقیق حق کرنا نہیں ہے بلکہ عداوت آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اور ان کے فضائل میں سے نہ صرف مسلمہ مناقب کا بلکہ ان کے نصوص خلافت و امت کا انکار کرنا ہے، بس اس سلسلہ میں موصوف نے ایک اور عذر؟ بارو بھی پیش کیا ہے۔

”ان حنبلیہ روایت کتاب اللہ و سنی“ کے بارے میں لکھتے ہیں ”اس پر بعض لوگوں کو یہ وہم پیدا

ہوا کہ کتاب اللہ و سنتی کی پیش کردہ سب روایات ضعیف و متروک ہیں بلکہ بعض موضوع ہیں“  
اس کے جواب میں لکھتے ہیں۔

حالانکہ یہ بات درست نہیں اور علماء کے بیان کردہ قواعد کے خلاف ہے۔“  
پہلے اور دوسرے ایڈیشن کی بارہ روایات کو ملا کر بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں اب  
سابقہ اور مذکورہ بالا حضرات کی روایات کو ملا کر نظر کی جائے تو اس روایت کے نقل کرنے والے  
کبار علماء کا ایک جم غفیر ہے۔“ پھر خطیب بغدادی کی کتاب الفقہ والمحققہ اور بھاص کی احکام  
القرآن اور سیوطی کی تدریب الراوی کے حوالے سے لکھا ہے کہ جس روایت کو امت کی تلقی  
بالقبول حاصل ہو۔ تو اس کے صدق کے ساتھ یقین کیا جاتا ہے اور وہ روایت امت کی تلقی کے  
بعد طلب اسناد کی محتاج نہیں رہتی (حدیث ثقلین ص ۱۴۹) موصوف نے ان روایات کی سند کی  
کمزوری پر پردہ ڈالنے کی اس ناکام کوشش میں یہ بھی نہ سوچا کہ وہ جو کچھ لکھ رہے ہیں وہ سب  
ان کے برخلاف منہج ہو رہا ہے اگر آپ کی یہ بات صحیح ہے۔ کہ جس روایت کو علماء کبار کا جم غفیر نقل  
کرے اور جس روایت کو امت کی تلقی بالقبول حاصل ہو وہ یقینی الصدق ہوتی ہے۔ اور طلب  
اسناد کی محتاج نہیں ہوتی۔“ تو ہم مولوی نافع صاحب اور ان کے ہم نوالہ اور ہم پیالہ حضرات کو  
قرآن و سنت کا واسطہ بلکہ خود خدا اور رسول کا واسطہ دے کر سوال کرتے ہیں کہ وہ سچ بتائیں کہ  
جس حدیث کو چھیاٹھ عدد علماء نقل کریں وہ جم غفیر ہے (جن میں مؤلف کے بارہ تیرہ عدد علماء  
بھی شامل ہیں) یا جسے صرف بارہ تیرہ علماء نقل کریں وہ جم غفیر ہے؟ نیز جس روایت کو قرن اول  
سے لیکر اس پندرھویں صدی تک ہر مذہب و مسلک کے سینکڑوں علماء کرام نقل کریں۔ اسے  
امت کی تلقی بالقبول حاصل ہوگی۔ یا جسے صرف معدودے چند علماء (اور وہ بھی صرف ایک  
مذہب کے) نقل کریں اسے تلقی بالقبول کا درجہ حاصل ہوگا؟ مالکم کیف تحكمون؟ پھر  
اس حدیث کے اسانید پر کیوں تنقید کی ہے جسے صحیح معنوں میں جم غفیر نے نقل کیا ہے اور جسے تکرر  
بالقبول کا شرف حاصل ہے؟



مؤلف کا یہ سب عذر بہانے پیش کر کے روایات کتاب و سنت کے اسانید پر تنقید کرنے سے پہلو تہی کرنا اور اس وادی پر خار میں قدم رکھنے سے دامن بچانا معمولی عقل و خرد رکھنے والوں کے لئے بھی یہ سمجھنے کے لئے کافی دہانی ہے کہ

ع۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

لیجئے مؤلف کے اس پردہ کی پردہ دری کی خدمت کا فریضہ ہم ادا کئے دیتے ہیں۔ کیونکہ

ع۔ بلائیں زلف جاناں کی اگر لیتے تو ہم لیتے

مؤلف کی پیش کردہ روایت کا علمی پوسٹ مارٹم

مؤلف کی پیش کردہ بارہ روایات (جو دراصل سات ہیں) کی روایتی اصل حقیقت

درج ذیل ہے۔

۱۔ پہلی روایت موطائے مالک سے منقول ہے۔ اور وہ یوں ہے۔ ”قال مالک انه

بلغه ان رسول الله قال تركت فيكم امرين لن تضلوا ما تمسكتم بهما كتاب الله

و سنته نبیه“ یہ روایت سرے سے مرسل ہے۔ نامعلوم اسناد سے کتنے راوی غائب ہیں۔ اور اگر

صحابی کی مرسل مقبول بھی ہو تو بھی تابعین کی مراہیل میں تو اختلاف ہے۔ اور مالک تو تبع تابعین

میں سے ہیں۔۔۔ لہذا ان کی مرسل قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ مسلم مع شرح نووی ج ۱ ص ۲۲ طبع

دہلی پر لکھا ہے۔ ”و المرسل من الروایات فی اصل قولنا و قول اهل العلم بالاخبار

لیس بحجة“ یہاں ایک علمی طریفہ نقل کرنا لطف سے خالی نہیں ہے کہ مولوی محمد نافع صاحب

نے اس روایت سے ارسال کا دھبہ دور کرنے کے لئے لکھا ہے کہ مالک کی اس مرسل روایت کو

حافظ ابن عبد البر نے مرفوع شکل میں نقل کیا ہے۔ جو اس طرح ہے ”عن کثیر بن عبد الله

عن عمرو بن عوف عن ابیه عن جدہ قال قال رسول الله تركت فيكم امرين لن

تضلوا ما تمسكتم بهما كتاب الله و سنة نبیه (کتاب التہذیب جلد ۶ ص ۴۵۱)

اس روایت میں کثیر بن عبد اللہ موجود ہے اس کے متعلق علامہ سیوطی نے اپنی کتاب  
اللتالی المصنوعہ ص ۲۳۶ میں لکھا ہے کہ کثیر بن عبد اللہ کذاب ہے اور پھر ابن حبان کا قول لکھا  
ہے کہ ”لہ عن ابیہ عن جدہ نسخة موضوعہ“ یعنی وہ اپنے باپ دادا سے روایت کرتے  
ہوئے ایک نسخہ موضوعہ (جھوٹی کتاب) رکھتا ہے۔ اب پتہ چلا کہ جو روایت مرسل تھی۔ وہ در  
اصل اسی نسخہ موضوعہ کی ایک کڑی ہے۔ یعنی یہ روایت موضوع اور خانہ ساز ہے۔ اس پر یہ مثل  
صادق آتی ہے کہ۔

ذهب الحمار لیستفید لنفسہ  
قرنا قارب و مالہ اذان

۳۔ دوسری روایت سیرۃ ابن ہشام کی ہے۔ جسے مؤلف نے مرسل ابی سعید خدری سے  
نقل کیا ہے۔ بلکہ وہ اصل حدیث و ماخذ میں بھی سند کے بغیر ہے۔ ہم ابھی مسلم مع شرح نووی  
سے پیش کر چکے ہیں کہ مرسل روایت حجت نہیں ہوتی ہے جب سند سامنے ہی نہیں تو کس طرح  
فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ اسکے راوی کس قسم کے ہیں؟ سچ ہے۔

و کم قلداینا من فروع کثیرہ  
تموت اذالم تحیہن اصول

الغرض یہ روایت مردود اور ناقابل استدلال ہے۔

۳۔ تیسری روایت صواعق مخرقہ ص ۷۵ اور اس میں بحوالہ ابن ابی الدنیا ابی سعید خدری  
سے نقل کی گئی ہے۔ یہ روایت بھی بے سند ہے اس پر ہمارا وہی تبصرہ ہے جو پہلی اور دوسری  
روایت پر کیا ہے۔ لہذا یہ روایت بھی ناقابل قبول ہے بلکہ یہ دوسری اور تیسری روایت دراصل  
ایک ہی روایت ہے۔ جو ابوسعید خدری سے مروی ہے اور مرسل و مقطوع السند ہونے کی وجہ  
سے ناقابل قبول ہے۔

۴۔ چوتھی روایت ابن جریر طبری سے باسناد خود نقل کی ہے ”تاریخ الامم والملوک ج ۳ ص ۱۶۹“

اگرچہ مؤلف نے اپنے رسالہ میں اس کی سند نقل نہیں کی۔ (اسکی مصلحت وہ خود ہی



بہتر جانتے ہیں) مگر اصل کتاب طبری میں جو سند دستیاب ہوئی ہے۔ وہ اس طرح ہے "حدثنا ابن حمید قال حدثنا سلمہ عن ابن اسحاق عن عبد اللہ بن ابی نجیح" اس سلسلہ سند کے رجال کی کیفیت ملاحظہ فرمائیں۔ پہلا راوی ابن حمید ہے۔ اسے ذہبی نے کذاب لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ج ۳ ص ۵۳۰) دوسرا راوی سلمہ بن الفضل ہے اسے ذہبی نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۹۲) تیسرا راوی ابن اسحاق ہے یعنی محمد بن اسحاق کذاب ہے۔ (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۶۹) "انصاف فرمائیے ان تفصیلات کے بعد اس روایت کے ناقابل قبول ہونے میں کوئی اشتباہ باقی رہ جاتا ہے؟ (یہ ہیں مؤلف کے وہ الفاظ جو انہوں نے مسند بزاز کی دوسری روایت ثقلین پر جرح کرتے ہوئے ص ۹۰ پر لکھے ہیں سچ ہے۔

ع۔ ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

۵۔ پانچویں روایت محدث دارقطنی نے باسناد خود اپنے سنن ص ۵۲۹ طبع انصاری دہلی میں نقل کی ہے۔ اگرچہ مؤلف نے اسکی سند بھی درج نہیں کی مگر اصل کتاب میں جو سند ملی ہے وہ یوں ہے۔

"حدثنا ابو بکر الشافعی حدثنا ابو قبیصہ محمد بن عبد الرحمن بن عمارہ بن القعقاع حدثنا داؤد بن عمر و حدثنا صالح بن موسی عن عبد العزیز بن رفیع عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ الخ۔۔

ہم نے کئی بار کہا ہے کہ مؤلف کی اس سلسلہ میں یہ پانچویں روایت اور بحوالہ ابوالنصر السخری کنز العمال ج ۱ ص ۲۸ طبع حیدر آباد والی آٹھویں روایت ۸ اور سنن کبریٰ بیہقی ج ۱ ص ۱۱۳ طبع حیدر آباد والی دسویں روایت ۱۰ اور مستدرک حاکم ج ۱ ص ۹۳ والی بارہویں روایت ۱۲ اور حقیقت ایک ہی روایت ہے جو بروایت ابی صالح ابو ہریرہ سے مروی ہے دارقطنی کا اسناد آپ نے ملاحظہ فرمالیا کہ آخر میں عن ابی صالح عن ابی ہریرہ پر روایت ختم ہوتی ہے۔ یہی کیفیت سنن بیہقی اور یہی نوعیت مستدرک حاکم کے سلسلہ سند کی ہے۔ سب میں یہی عن ابی صالح عن ابی

ہریرہ ہے۔ مسند بزاز ج ۱ ص ۲۱ روایت ہے کہ حسن نقل کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے

”غریب جدا“۔۔ تمام رجال سند پر تنقید کرنے کی بجائے بنظر اختصار و بطور نمونہ مشے از خروارے آئے اس سلسلہ ہائے سند کے ایک مشہور کہ راوی صالح ابن موسیٰ طلحی پرفن رجال کے ضابطہ کے مطابق نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ وہ کیسا تھا؟ ایک دانے سے اس پورے انبار کا پتہ چل جائے گا۔ کیونکہ تمام سندوں کا دار مدار اسی صالح ابن موسیٰ طلحی پر ہے۔

چنانچہ علامہ ذہبی میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۰۲ پر لکھتے ہیں ”ضعیف بروی عن عبد العزیز بن رفیع قال یحییٰ لیس بشئی ولا یکتب حدیثہ۔ و قال البخاری منکر الحدیث و قال النسائی متروک الخ۔۔۔ یعنی یہ ضعیف ہے جو عبد العزیز بن رفیع سے روایت کرتا ہے۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ یہ لیس بشئی ہے (کچھ بھی نہیں ہے) اس کی حدیث نہ لکھی جائے بخاری کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے اور نسائی نے کہا ہے یہ متروک ہے۔۔۔ اب اہل انصاف انصاف فرمائیں کہ جس روایت کے ناقل اسے ”غریب جدا“ کہیں اور اس کے راویوں کو ناقدین رجال ضعیف لیس بشئی، منکر الحدیث اور متروک قرار دیں۔ ایسی مردود و مطرود روایت بھی آنکھیں بند کر کے قبول کی جاسکتی ہے؟ اور وہ بھی اس حدیث ثقلین کے مقابلہ میں جسکے تواتر کا دعویٰ اکابر علماء کر رہے ہیں اور جسکی صحت اسانید سے کتب فریقین چھلک رہے ہیں۔ لا للہ ایسا کرنا قانوناً شرعاً اور اخلاقاً ہرگز روا نہیں ہے یہ علمی دھاندلی ہے جو مباح نہیں ہے۔

۶۔ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۹۳ طبع دکن ابن عباس سے منقول ہے ہم کئی بار کہہ چکے ہیں کہ مؤلف کی پیش کردہ روایات میں سے مستدرک والی روایت نمبر ۶ اور سنن بیہقی ج ۱ ص ۱۱۴ طبع دکن والی روایت نمبر ۹ دراصل ایک روایت ہے۔ اگرچہ مؤلف نے اس کے سلسلہ سند کو نامعلوم مصلحت کے تحت درج نہیں کیا۔ مگر وہ اصل کتاب میں دیکھ لیا گیا ہے۔ تقریباً ایک جیسا ہے۔ دونوں میں ”ابن ابی اویس“ موجود ہے۔ اور دونوں کا دار و مدار عکرمہ از عبد اللہ بن عباس پر ہے۔ اور یہ دونوں سخت مجروح ہیں ابن ابی اویس کا نام اسماعیل اور باپ کا نام عبد اللہ ہے۔ اس کے متعلق علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۳۵ پر ”متروک“ لکھا ہے اور اس کے باپ



ابو اویس عبد اللہ کا ضعیف ہونا بھی مسلم ہے (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۵۰) اور جہاں تک عکرمہ کا تعلق ہے تو وہ بالاتفاق تمام ارباب سیر و تاریخ خارجی اور ناصبی تھا یعنی پکا دشمن اہلبیت تھا۔ اس کے علاوہ وہ کذاب و وضاع اور مفتری تھا۔ (ملاحظہ ہو معجم الادباء ج ۲ ص ۸۳ طبع مصر۔ وفيات الاعیان ابن خلکان ج ۱ ص ۳۳۶) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت اسی کذاب و وضاع کے دست افتراء کی اختراع ہے۔ اور بالکل مجروح و مقدوح ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول ہے۔

۷۔ یہ روایت ابو نعیم اصفہانی کی کتاب اخبار اصفہان ج ۱ ص ۱۰۳ سے بروایت انس بن مالک مروی ہے اگرچہ مؤلف نے اپنی کسی مخصوص مصلحت کے تحت اس کی سند بھی درج نہیں کی۔ مگر اصل کتاب دیکھنے سے جو سند سامنے آئی ہے وہ یوں ہے 'حدثنا عبد الله بن محمد ثنا ابن الخطاب ثنا طالوت بن عباد ثنا هشام بن سليمان عن يزيد الرقاشي عن ابن مالک۔۔۔ اس کے سلسلہ رواۃ میں سے بنظر اختصار صرف ایک راوی یزید الرقاشی کے احوال پر تبصرہ کیا جاتا ہے اور ذیل میں اس کے بارے میں اس فن کے ماہرین کی آراء پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ قال احمد بن حنبل كان يزيد منكر الحديث قال النسائي وغيره متروك قال شعبه لان ازني احب الي من ان احدث عن يزيد الرقاشي۔ یعنی امام احمد فرماتے ہیں کہ یزید منکر الحدیث ہے نسائی وغیرہ کہتے ہیں متروک ہے اور جناب شعبہ یہ فتویٰ صادر کرتے ہیں کہ میرے لئے یزید رقاشی سے روایت کرنے سے زنا کرنا بہتر ہے۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون) (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۱۸) اب قارئین پر یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی۔ کہ مولوی صاحب اس روایت کے راویوں کو زیر بحث لانے سے کیوں شرماتا ہے تھے اور کیوں کئی کترار ہے تھے۔ اور مختلف حیلے بہانے کر کے کیوں ٹال رہے تھے؟ کیونکہ ان کو معلوم تھا کہ اس سلسلہ میں ایسے مقدس رجال بھی موجود ہیں کہ جن سے روایت نقل کرنے سے زنا کرنا بہتر ہے۔ بھلا جس روایت کے راوی ایسے حضرات ہوں۔ اب اس روایت کی علمی اور فنی

پوزیشن بھی کسی وضاحت کی محتاج رہ جاتی ہے؟

ع۔ آنجا کہ عیاں است چہ حاجت بیان است

ایسی روایات تو فی حد ذاتہ حجت اور سند نہیں ہوتیں چہ جائیکہ انہیں صحیح السند بلکہ متواتر حدیث کے مقابلہ میں پیش کر کے ترجیح دی جائے۔

۱۱۔ یہ روایت ابن عبد البر کی کتاب جامع بیان العلم و فضلہ ص ۱۱۰ طبع مصر سے لی گئی ہے اگرچہ مؤلف نے سارا سلسلہ سند نقل نہیں کیا۔ مگر اس کی سند اصل ماخذ میں دیکھ لی گئی ہے۔ جو اس طرح ہے۔ ”اخبرنا عبد الوارث ابن سفیان قال حدثنا قاسم بن اصبع قال حدثنا عبد اللہ بن عمرو بن محمد العثماني بالمدينة قال حدثنا عبد اللہ بن سلمہ قال حدثنا کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف عن ابیہ عن جدہ عن النبیؐ انه قال الخ۔۔۔ پورے رجال سند پر جرح کرنے کی بجائے صرف ایک باپ بیٹے پر جرح کرنے سے روایت کی اصل حقیقت قارئین کرام پر واضح ہو جائے گی۔ اور وہ راوی کثیر بن عبد اللہ کے بارے میں علمائے جرح و تعدیل کی آراء ملاحظہ ہوں۔

قال الشافعی و ابو داؤد رکن من ارکان الکذب قال بن حبان له عن ابیہ عن جدہ نسخة موضوعة شافعی اور ابو داؤد کہتے ہیں کہ یہ جھوٹ کے ستونوں میں سے ایک ستون ہے اور ابن حبان کہتے ہیں کہ اس کے پاس باپ دادا کی روایت سے ایک موضوع نسخہ (جعلی کتاب) ہے (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۴۰۷، ۴۰۸، طبع مصر) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت اسی نسخہ موضوعہ کی ایک کڑی ہے۔ اس کثیر کے والد عبد اللہ بن عمرو کے متعلق میزان الاعتدال میں لکھا ہے۔ ہاروی عنہ الا ابنہ کثیر کہ اس سے سوائے اس کے بیٹے کثیر کے اور کوئی راوی روایت نہیں کرتا یعنی مجہول الحال ہے۔ (ج ۲ ص ۴۶۸) اس پر تبصرہ کرتے ہوئے محقق باری جناب مولانا سید لعل شاہ بخاری نے اپنے بعض رسائل میں بڑے



رواۃ غیر معروف العدالہ روایت پھر بھی مقبول ”یہ مولانا نافع کی کرامت ہی کہہ سکتے ہیں۔“ یہ ہے مولوی محمد نافع صاحب کا وہ علمی شاہکار رسالہ حدیث ثقلین جو بقول افغانی صاحب، اپنے موضوع پر بے مثال ہے اور بقول چوکیروی صاحب کے ”علمی تحقیقات کے میدان میں گرانقدر اضافہ ہے، اور بقول سیالکوٹی صاحب، اس عظیم خدمت سے عہدہ برآ ہونا صرف مولانا موصوف ہی کا حصہ تھا“ اس سے انکی دوسری تالیفات کا علمی مقام و مرتبہ بھی واضح و عیان ہو جاتا ہے۔

ع۔ قیاس کن زگلستان من بہار مرا

قطرہ میں دجلہ دکھائی نہ دے اور جزء میں کل

کھیل بچوں کا ہوا دیدہ بینا نہ ہوا

یہ ہے ان لوگوں کی مایہ ناز روایت کی حقیقت جسکے چرچے مدت سے سن رہے تھے۔ اور جسے حدیث ثقلین جیسی مشہور و مسلم بلکہ متواتر حدیث کے بالمقابل لا کر مقدم و مرجح سمجھا جاتا تھا۔ اب پتہ چلا کہ اس کے راوی ایسے بزرگ ہیں بقول اہلسنت کے نقاد ان فن کے ان سے روایت نقل کرنے سے زنا کر لینا بہتر ہے۔

ع۔ یہی شاہکار ہے تیرے ہنر کا

شرم شرم شرم

مولوی صاحب

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

میں سمجھتا ہوں کہ یہ حق اور اہل حق پر طعن و تشنیع کرنے کی قدرتی سزا ہے

سچ ہے کہ

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس در

میلش اندر طعنہ یا کان زند

یہاں اگر کوئی منکر حدیث یہ سوال کرے کہ آپ نے سنت کے ساتھ تمسک کے لزوم پر جو روایات پیش کی ہیں وہ سب کذاب و وضاع اور منکر الحدیث راویوں کی ساختہ و پرداختہ ہیں اس لئے وہ ناقابل اعتبار ہیں اور وہ حدیث ثقلین جس کے راویوں پر آپ نے جرح و قدح کی ہے عام کتب احادیث اس کی روایات سے چھلک رہی ہیں وہ بھی ناقابل اعتماد۔ تو پھر کس طرح تمسک بالسنہ کیا جائے؟ تو مولوی نافع صاحب اس سوال کا کیا جواب دیں گے؟

کذالک نفصل اللآیات لقوم یتفکرون؟

حدیث کے متن و مفہوم پر مولف رسالہ کے کئے گئے

بعض ایرادات کے جوابات

جناب مولوی محمد نافع صاحب چونکہ یہ عزم بالجزم کر کے اور کمر کس کے میدان میں اترے ہیں۔ کہ خاندان رسالت کی مسلمہ فضیلت کو جو حدیث ثقلین کی شکل میں موجود ہے۔ اسے ختم کر کے ہی دم لیں گے۔ مگر

ع۔ وہ شمع کیوں بجھے جسے روشن خدا کرے

اس لئے انہوں نے پہلے تو ادھر ادھر ہاتھ پاؤں مار کر اس کے اسانید پر اپنے ترکش کے سارے تیر چلائے جب ان کے سارے تیر ختم ہو گئے اور چند اسناد پھر بھی سلامت بچ گئے جن کے متعلق انکو طوعاً کرہاً تسلیم کرنا پڑا کہ ”سب سے زیادہ صحیح اور متصل اسناد مسلم کا ہے۔“ (اس سے معلوم ہوا کہ صحیح اسناد اور بھی ہیں مگر سب سے زیادہ صحیح اسناد مسلم کا ہے) اور مسند احمد کی روایات میں سے ہشتم روایت کا اور دارمی کا اسناد بھی بالکل صحیح و متصل ہے (حدیث ثقلین ص ۷۲) مگر تعصب و عداوت اہلیت نے ان کو یہاں بھی چین سے فارغ نہ بیٹھنے دیا اس لئے اس کے متن و معنی میں بے جا تحریف و تنقید شروع کر دی ہم پہلے مسلم شریف کی طویل حدیث میں حدیث ثقلین کا اصل متن نقل کرتے ہیں پھر اس پر مولف کا تنقید مختصر نقل کر رہے ہیں اور پھر



اپنا مختصر جواب پیش کریں گے۔ جس سے مطلع بے غبار ہو جائے گا۔ انشاء اللہ۔

”انا تارك فيكم الثقلين اولهما كتاب الله فيه الهدى والنور فخذوا بكتاب الله و  
استمسكوا به فحث على كتاب الله و رغب فيه ثم قال و اهليتي اذ كبر كم الله في  
اهليتي اذ كبر كم الله في اهليتي اذ كبر كم الله في اهليتي“ (مسلم ج ۲ ص ۲۷۹ طبع  
نور محمد دہلوی)

(نوٹ) مسند امام احمد کی روایت ہشتم اور مسند دارمی کے الفاظ بھی اس کے ساتھ ملتے جلتے ہیں۔  
مگر مسند کی روایت میں ”ثم“۔۔۔۔۔ نہیں ہے فراجع

پہلا ایراد اور اس کا جواب اس پر مؤلف کی تنقید کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت میں  
ثقلین (دو بھاری چیزیں) کے بعد اولھما کتاب اللہ کا ذکر صریحاً کر دیا ہے۔ اور ثانیھما کا تذکرہ  
تصریحاً نہیں کیا گیا کہ دوسری کیا چیز ہے؟

۲۔ ادھر اہلبیت کے ساتھ یہ الفاظ جن سے ان کا مدار دین ہونا ثابت ہو سکے اور واجب  
الاطاعہ ہونا معلوم ہو سکے نہیں ذکر کئے گئے۔ بلکہ ان کے ساتھ حسن سلوک اور محبت کرنے کی  
تلقین فرمائی گئی ہے۔

۳۔ روایت ہذا میں ”ثم قال“ کے الفاظ اس بات کو ظاہر کر رہے ہیں۔ کہ ثقلین میں  
دوسری چیز اہلبیت نہیں ہے عربی زبان میں ثم تراخی مضمون کے لئے آیا کرتا ہے۔ اس سے قبل کچھ  
اور مفہوم بیان کیا جاتا ہے۔۔۔ ثم قال کے الفاظ کہہ کر اب اہل بیت کا نیا مضمون شروع کر دیا۔

۴۔ زید بن ارقم نے حدیث بیان کرنے سے قبل ایک معقول معذرت کی ہے۔ عمر رسیدہ  
ہو گیا ہوں۔ بعض چیزیں فراموش ہو چکی ہیں۔ (یعنی ثقل ثانی بیان کرنا بھول گئے) آخر میں اس  
ساری بحث سے نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ ”ان قرآن و شواہد کی بنا پر یقیناً کہا جاسکتا ہے۔ کہ ثقلین  
میں سے ثانی چیز اہلبیت نہیں ہے۔ بلکہ جمہور علماء کے نزدیک وہ ثانی چیز سنت نبوی علی صاحبہا  
الصلوة والسلام ہے۔“

(یہ ہے اس طویل و عریض تنقید کا خلاصہ جو کہ بذیل حدیث مسلم مؤلف نے کی ہے)  
 (ملاحظہ ہو رسالہ حدیث ثقلین ص ۷۷ وغیرہ) اسے کہتے ہیں۔ رجم بالغیب) اللہ کے اس  
 بندے سے کوئی پوچھے کہ آپ کو کس نے بتایا کہ زید بن ارقم ثقل ثانی بیان کرنا بھول گئے؟ اور اگر  
 بالفرض وہ بھول گئے تھے۔ تو آپ کو یہ کس نے وحی کی ہے کہ وہ ثقل ثانی سنت نبوی ہے؟

سر خدا کہ عارف سالک بکس گفت

در حیرتم کہ بادہ فروش از کجا شنید؟

آیا آپ اپنے پورے دفتر احادیث میں سے کوئی ایسی روایت پیش کر سکتے ہیں۔  
 جسمیں ”ثانیہما مستنی“ وارد ہو؟ ہم قبل ازیں بتا چکے ہیں۔ کہ جن بعض روایات میں کتاب و  
 سنت کے الفاظ وارد ہیں۔ ان میں ثقلین کا لفظ موجود نہیں ہے۔ یہ لفظ صرف انہی احادیث میں  
 وارد ہے۔ جن میں کتاب اللہ و عمرتی موجود ہے۔ یا آپ محمد شین یا شارحین مسلم میں سے کسی  
 ایسے محدث و شارح کا قول پیش کر سکتے ہیں۔ جس نے یہاں دوسرے ثقل سے سنت رسول مراد  
 لی ہو؟ یہ ٹھیک ہے کہ ”ثم تراخی“ کیلئے آتا ہے۔ مگر اس سے آپ نے یہ کس طرح اندازہ لگایا کہ  
 پہلے کوئی اور مضمون بیان کیا جا رہا ہے۔ جسے راوی نے حذف کر دیا۔ پھر نیا مضمون شروع کر دیا۔“  
 جب روایت میں صراحت موجود ہے۔ کہ آنحضرت نے کتاب اللہ پر عمل کرنے کے متعلق  
 ترغیب و تذکیر پر مشتمل ایک طویل تقریر فرمائی جس پر ظاہر ہے کہ کچھ وقت تو صرف ہو گیا ہوگا۔  
 پھر اس کے بعد اہلبیت کا ذکر فرمایا۔ جسے راوی نے ”ثم قال“ کہہ کر ادا کیا۔ جو کہ محاورہ عربی و  
 عربی کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے آپ نے ”ثم تراخی کے لئے ہے“ پر تو نظر کی، مگر ”ثم قال و  
 اہلبیتی میں جو دواد عاطفہ موجود ہے۔ اس پر توجہ نہیں فرمائی کہ وہ کس بات کی غمازی کر رہی ہے؟  
 اور کس بات کی شہادت دے رہی ہے؟ کہ اس کا معطوف علیہ اولہما کتاب اللہ ہے اور  
 اس کا مطلب ہے و ثانیہما اہلبیتی۔



اور اگر اس بیان سے تسلی نہ ہوئی ہو تو آئیے اپنے بعض علماء عظام کی تصریحات ملاحظہ فرمائیں تاکہ اطمینان قلب حاصل ہو جائے یا کم از کم اتمام حجت ہو جائے۔ (۱) ملا علی قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں ”و اہلبیتی ای ثانیہما اہلبیتی“ (مرقاہ ج ۱۱ ص ۳۷۶) (۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں۔ پس فرمود آنحضرت دوم اہل بیت من اند“ (اشعۃ الملمعات ج ۴ ص ۶۷۷) یعنی حدیث ثقلین میں وارد شدہ لفظ ”واہلبیتی“ کا مطلب یہ ہے کہ دوسرا ثقل میری اہلبیت ہے (۴) علامہ نووی نے شرح مسلم (ج ۲ ص ۲۲۹ میں) اور علامہ صدیق حسن خان نے السراج الوہاج ج ۲ ص ۴۶۷ میں لکھا ہے۔ قال العلماء سمیا ثقلین لعظمہما و کبر شانہما یعنی علماء کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے قرآن و عترت کو ان کی عظمت و جلالت اور ان کے شان و مقام کی بڑائی و کبریائی کی وجہ سے ثقلین کہا ہے۔ (۵) اسی طرح مناوی نے فیض القدیر میں زید ابن ارقم کی اسی حدیث کی شرح میں لکھا ہے ”واہلبیتی ای و ثانیہما اہلبیتی“ شارحین مسلم اور دیگر تمام علماء اہلسنت تو یہ کہتے ہیں کہ ثقلین قرآن و عترت ہیں۔ اور ثقل ثانی اہلبیت ہیں مگر مولوی محمد نافع صاحب اور ان کے پردہ پوش علماء یہ راگ الاپ رہے ہیں کہ ”ثقل ثانی“ سنت نبوی ہے اب یہ فیصلہ اہل انصاف کا کام ہے کہ ان بزرگ علماء و فضلاء کی تحقیق صحیح ہے یا مولوی محمد نافع صاحب کی تشریح صحیح؟ ظاہر ہے کہ ان اعلام کے بالمقابل مولوی موصوف اور انکی رائے کا کیا مقام ہے؟

ع۔ بس ایک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً اس کے علاوہ مؤلف نے اپنے رسالہ کے مختلف مقامات پر چھوٹے بڑے چند ایرادات کئے ہیں ہم چاہتے ہیں کہ ان کا تتبع کر کے ان پر بھی مناسب نقد و تبصرہ کر دیا جائے۔

۲۔ دوسرا ایراد اور اس کا جواب مؤلف کو اس پر بھی اعتراض ہے کہ محقق جلیل علامہ میر سید حامد حسین نے عمقات الانوار میں اور حضرت مولانا حافظ علی محمد صاحب مرحوم اور فاضل محقق

مولانا امیر الدین صاحب مغفور اور دیگر شیعہ علماء کرامؒ نے حدیث ثقلین کو معیار حق و باطل اور اسلام کی چکی کا محور و مرکز کیوں قرار دیا (ص ۳۸، ۴۰) اس ایراد کا جواب واضح ہے کہ یہ کارروائی علماء شیعہ نے اپنی طرف سے نہیں کی بلکہ خود بانی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بحکم پروردگار حق و باطل کا معیار اور ہدایت و گمراہی کا دار مدار اور جنت و نار کا انحصار قرآن و عترت کی اطاعت و اتباع اور عدم اطاعت کو قرار دیا ہے۔ اور یہ ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ بڑے بڑے متعصب علماء اہلسنت بھی اس کا انکار نہیں کر سکے بلکہ وہ بھی انہی دو چیزوں کو معیار حق و باطل قرار دینے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز دہلوی جیسا متعصب مناظر اہلسنت لکھتا ہے:

”باید دانست کہ باتفاق شیعہ و سنی این حدیث ثابت است کہ

پیغمبر فرمودانی تارک فیکم الثقلین ما ان تمسککم بہما لن تضلوا بعدی احدہما اعظم من الآخر کتاب اللہ و عترتی پس معلوم شد کہ در مقدمات دینی و احکام شرعی مارا پیغمبر حوالہ باین دو چیز عظیم القدر فرمودہ پس مذہبے کہ مخالف این دو باشد در امور شرعیہ عقیدۂ و عملاً باطل و نامعتبر است و ہر کہ انکار این دو بزرگ نماید گمراہ کافر و خارج از دین است (تحفہ اثنا عشریہ ص ۳۰ طبع لکھنؤ) اسی طرح اور بھی بہت سے علماء کرام نے قرآن و عترت کی اتباع و عدم اتباع کو حق و باطل کا معیار قرار دیا ہے۔ ”و فیما ذکرناہ کفایۃ لمن لہ ادنی درایۃ اسکی تفصیل ہماری کتاب تحقیقات الفرقین میں گزر چکی ہے۔

۳۔ تیسرا ایراد اور اس کا جواب (الف) اس سے مراد بارہ امام کیوں ہیں؟ (ب) ازواج کیوں خارج ہیں؟ (ج) اگر صرف بارہ مراد لئے جائیں تو حضرت فاطمہؑ بھی خارج ہو جائیگی۔ (د) اگر صرف اولاد مراد ہے تو پھر جتنی اولاد ہوگی۔ سب واجب الاطاعت ہوگی۔ ایک قول کے تحت امام حسنؑ کے آٹھ صاحبزادے ہیں۔ اور امام حسینؑ کے چھ انجے۔۔۔ بہر حال اس بارہ کے عدد کی تخصیص تعبیر کے لئے کوئی نص قطعاً موجود ہے؟“ (رسالہ حدیث ثقلین، ص ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹)



ایراد کا جواب روز روشن کی طرح واضح ہے۔ کہ قطع نظر اس مشہور بحث کہ لفظ ”اہلبیت“ میں ازدواج داخل ہیں یا نہ؟ حدیث ثقلین میں تو اس بحث کی کوئی گنجائش نہیں ہے کیونکہ یہاں تو اہلبیتی کیساتھ ”عترتی“ بھی موجود ہے۔ اور بالاتفاق ازدواج النبی عترت النبی میں داخل نہیں ہیں۔ باقی رہی اقارب و اولاد کی تعلیم کی بحث کہ اس سے تمام رشتہ دار اور تمام اولاد مراد ہے۔ یا صرف مخصوص افراد؟ اگرچہ اس سے صرف مخصوص افراد یعنی حضرت علی سے لیکر حضرت مہدی تک بارہ امام مراد لینے کے علل و اسباب تو بہت زیادہ ہیں۔ مگر ہم یہاں بنظر اختصار صرف دو وجوہ کے بیان کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

وجہ اول: یہ ہے کہ اس حدیث شریف میں قرآن مجید کی طرح عترت طاہرہ کے ساتھ تمسک کرنے اور ان کی اطاعت مطلقہ کو تمام امت پر واجب و لازم قرار دیا گیا ہے اور یہ بات عترت طاہرہ کی عصمت و طہارت کی ناقابل رد دلیل ہے اور ظاہر ہے کہ پورے خاندان نبوت و رسالت میں بجز آئمہ اثنا عشر اور جناب خاتون قیامت سلام اللہ علیہا کے اور کوئی فرد معصوم و مطہر نہیں ہے۔ اور چونکہ یہ حدیث آئمہ اہلبیت کی نص امامت و خلافت بھی ہے اور کوئی عورت (خواہ وہ جہد و مرتبہ و مقام کی مالک ہو) جس طرح نبی نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح وہ عہدہ خلافت و امامت پر بھی فائز نہیں ہو سکتی۔ اس لئے لامحالہ اس سے صرف دو آئمہ اہلبیت ہی کو مراد لینا پڑے گا۔

وجہ دوم: یہ ہے کہ یہاں کچھ خصوصی روایات ہیں جن میں بالصراحت مذکور ہے کہ جب آنحضرتؐ نے حدیث ثقلین ارشاد فرمائی تو بعض صحابہ نے (حموینی نے حضرت عمر کا نام لکھا ہے) سوال کیا یا رسول اللہ۔ اس سے مراد آپ کے تمام اہلبیت ہیں؟ فرمایا (لا) نہیں۔ پھر یوں ضاحت فرمائی ”ولکن اوصیائی منهم اولہم اخی و وزیر و وارثی و خلیفتی فی امتی و ولی کل مؤمن بعدی ثم ابنی الحسن ثم ابنی الحسین ثم تسعة من ولد الحسن و احد بعد واحد حتی یردوا علی الحوض شہداء اللہ فی الارض علی

خلقه الخ۔۔ (فرائد السمطين علامہ جموینی۔ کذاتی الاحتجاج للفاضل الطبرسی ص ۷۹) اب تو بموجب الصباح یعنی عن المصباح کسی اور ثبوت کی ضرورت ہی باقی نہیں رہی۔ کیونکہ ماہی غلط عن الھوی کے مصداق نے ”اس حدیث میں وارد شدہ عتوتی اہلبیتی“ کی خود اپنی زبان وحی ترجمان سے وضاحت فرمادی ہے فماذا بعد الحق الا الضلال۔

چوتھا ایراد اور اس کا جواب

”مدعیان حب اہلبیت اور ہمارے درمیان اسباب الاختلاف یہ چیز ہے کہ اہلبیت کی اطاعت و تابعداری قرآن مجید کی طرح واجب و لازم ہے یا نہیں؟ یہ مسئلہ روایت ہذا سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا دلیل ہذا سے اہلبیت کے حقوق کی رعایت اور احترام اور حسن سلوک تو ثابت ہوتا ہے۔ لیکن جو مدعا وجوب اطاعت ہے۔ وہ بالکل ثابت نہیں ہوتا۔ (رسالہ حدیث ثقلین ص ۷۹) پھر صفحہ ۲۱۲، ۲۱۱ پر اس مفہوم پر مزید کچھ بودے ایرادات کئے ہیں مثلاً یہ کہ ”روایت ثقلین کا اگر یہ مفہوم صحیح ہے جو ان دوستوں نے تجویز کیا ہے۔ تو پھر چند سوالات وارد ہوں گے

(۱) جب نبی کریم نے یہ فرمان جاری فرمایا تو اس وقت روایت ہذا کے خطاب انی تارک فیکم میں خود اہلبیت بھی۔ مخاطب ہیں یا نہ اگر ہیں تو پھر اتباع لنفسہ کا مطلب قابل وضاحت ہے؟ اگر نہیں تو ان پر کس کی اتباع و اطاعت فرض ہے (۲) عم رسول عباس و عقیلؓ برادر علی نے ابو بکر کی اطاعت کر کے روایت ہذا کے فرمان کے خلاف کیوں عمل کیا؟ (۳) خود حضرت علیؓ نے آخر کار صدیق اکبر کی بیعت کر کے فرمان ہذا کو کیوں بھلا دیا؟ امام حسن و امام حسین نے معاویہ کی بیعت کیوں کی۔ محمد بن الحنفیہ نے امام زین العابدین کی امامت تسلیم کیوں نہ کی؟ زید نے حضرت امام محمد باقر کی امامت سے کیوں انکار کیا؟ محمد بن عبد اللہ محض حسنی نے کیوں امام جعفر صادق کو امام تسلیم نہ کیا؟ و۔ و۔ و۔ (ص ۲۱۲)

اس ایراد کا جو کہ دراصل کئی ایرادات کا مجموعہ ہے جواب باصواب بالکل واضح و عیاں



لازم ہے جو قرآنی آیت اور متعدد نبوی روایات سے ثابت ہے۔ اور جس کی بروز قیامت باز پرس بھی ہوگی جیسا کہ خود مولف نے اپنی تائیدات میں اس کا اعتراف کیا ہے مگر حدیث ثقلین اس سے کچھ زیادہ کا تقاضا کرتی ہے۔ اور وہ قرآن کی طرح عترت اہلبیت کی اتباع و اطاعت کا واجب و لازم ہونا ہے۔ اور اس حدیث کے جو معنی شیعہ ائمہ علی نے کئے ہیں وہی معنی اکابر اعلام اہلسنت نے بھی بیان کئے ہیں اور ہر صحیح الدماغ، منصف المزاج، رمز شناس، عربیت شناس اور مزاج شناس رسول یہی معنی کرے گا۔ مؤلف صاحب چونکہ صرف مسلم شریف والی حدیث پر جمود کر بیٹھے ہیں۔ (یاداری اور مسند احمد کی ان روایات پر جن کے الفاظ مسلم کی روایات کی مانند ہیں) اس لئے ان کو اس مفہوم کے سمجھنے میں دشواری پیش آرہی ہے لیکن جیسا کہ ہم تحقیقات الفرقیقین میں ثابت کر آئے ہیں کہ یہ حدیث شریف پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مختلف مقامات پر مختلف الفاظ و عبارات کے ساتھ ارشاد فرمائی ہے۔ اور یہ کہ اکثر طرق میں تمسک بالقرآن والعترة وارد ہے اور بعض میں اخذ بالقرآن والعترة کا اور بعض میں اعتصام بالقرآن والعترة کا حکم دیا گیا ہے۔ اور حدیث مسلم میں بھی جب ہم نے نقل ثانی سے مراد عترت رسول کو ثابت کر دیا ہے تو اس سے بھی یہی مفہوم سمجھنے میں اب کوئی زیادہ الجھن نہ ہوگی۔ بہر حال علماء اسلام نے اس تمسک و اخذ اور اعتام کا جو مفہوم متعین کیا ہے۔ ذیل میں اسکی چند جھلکیاں پیش کی جاتی ہیں۔ تاکہ اتمام حجت میں کوئی کمی باقی نہ رہ جائے۔ فاضل طبیبی نے کاشف شرح مشکوٰۃ میں حدیث ثقلین کی شرح میں لکھا ہے۔ و معنی التمسک بالقرآن العمل بما فیہ و هو الاعتبار باوامره والانتہاء عن نواہیہ والتمسک بالعترة محبتہم والاہتداء بہدیتہم و سیرتہم (کذا فی المرقاة شرح مشکوٰۃ)۔

(۲) علامہ تفتازانی نے شرح مقاصد میں حدیث ثقلین کے معنی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے ”الاتری انه علیہ الصلوٰۃ والاسلام قرنہم بکتاب اللہ تعالیٰ فی کون التمسک بہما منقاداً عن الضلالۃ ولا معنی للتمسک بالکتاب الا الاخذ بما



فیه من العلم والہدایہ فکذا فی العترۃ۔

(۳) شہاب الدین خفاجی نسیم الریاض شرح شفا قاضی عیاض میں فانظروا کیف تخلفونی کا مفہوم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”ای بعد وفاتی انظر واعملکم بکتاب اللہ واتباعکم لاہلبیتی۔“

(۴) زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں بذیل شرح حدیث الثقلین لکھتے ہیں۔ و فی هذا مع قوله اولاً انی تارک فیکم تلویح بل تصریح بانہما کتوا مین خلفہما و وصی امتہ بحسن معاملتہما و ایثار حقہما علی انفسہم والتمسک بہما فی الدین (کذا فی الکاشف للطیبی فی شرح مشکوٰۃ و کذا فی المرقاة و کذا فی فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر للمناوی نقلاً عن العباۃ) ان سب عبارات کا مطلب واضح و عیاں ہے کہ جو تمسک بالقرآن کا مطلب ہے وہی تمسک بالعترۃ کا مفہوم ہے یعنی یہ کہ دونوں کی تعلیمات پر عمل کرنا اور ان کے اوامر و نواہی کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ان کو دین کا مدرک و مآخذ اور اس میں حجت اور اتھارٹی جاننا، انکی اطاعت و پیروی کرنا اور ان کے نقش قدم کو خضر راہ سمجھنا و بس

(۵) بعض طرق میں خود لفظ اتباع وارد ہے۔ جیسا کہ علامہ سیوطی کی جمع الجوامع شاہ ولی اللہ دہلوی کی ازالہ الخفا اور ینایع المودۃ میں بحوالہ۔۔۔ صواعق محرقة مروی ہے۔ کہ آنحضرت نے فرمایا: ایہا الناس انی تارک فیکم امرین لن تضلوا ان اتبعتموہما کتاب اللہ و اہلبیتی عترتی الخ۔۔۔ اس کے بعد تو اب کسی چوں و چراں کی گنجائش ہی باقی نہیں رہ جاتی کہ پیغمبرؐ نے واشگاف الفاظ میں فرمادیا ہے کہ اگر قرآن و عترت کی اتباع یعنی پیروی و متابعداری کرو گے تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے الحمد للہ علی وضوح الحق والحقیقہ۔ ان حقائق کے انکشاف کے بعد مولف کے تار عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور دوسرے شبہات و سوالات میں کیا وزن باقی رہ جاتا ہے؟ کہ خود اہلبیت بھی اس خطاب کے مخاطب تھے یا نہیں؟ ہم کہتے ہیں کہ وہ اس کے



مخاطب نہیں ہیں جس طرح کہ قرآن مخاطب نہیں ہے۔ بلکہ اس کے مخاطب وہ لوگ ہیں جنکی گمراہی کا پیغمبر کو اندیشہ تھا۔ یہ بزرگوار صرف قرآن اور پیغمبر اسلام کی اتباع پر مامور تھے۔ اور جہاں تک جناب عباس و عقیل کے بیعت کرنے کا تعلق ہے تو یہ بات تاریخی شواہد سے ثابت نہیں ہے خود جناب عمر نے سقیفہ کی کارروائی بیان کرتے ہوئے کہا تھا کہ بنی ہاشم ہمارے خلاف تھے (بخاری شریف) اور اگر کسی غیر معصوم شخص نے پیغمبر اسلام کے اس ارشاد پر عمل نہیں کیا خواہ اس کا تعلق جس خاندان سے ہو تو اس کے وزر و وبال کا وہ خود ذمہ دار ہوگا۔ حضرت امیر علیہ السلام کے کسی کی بیعت کرنے کا قصہ ایک افسانہ سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اور امام حسن کی مصالحت کو بیعت کا نام دینا مولوی صاحب کی جودت طبع کی جدت کے سوا کچھ نہیں ہے باقی غیر معصوم لوگوں کے عمل سے استدلال کرنا کہ فلاں سید زادہ نے امام زین العابدین کو امام نہیں بنانا فلاں نے امام محمد باقر کو امام تسلیم نہیں کیا اور فلاں نے امام جعفر صادق کی بیعت نہیں کی یہ استدلال یتیم العقل والعلم ہونے کی دلیل ہے اس سے اصل مقصد پر کوئی زد نہیں پڑتی یہاں لوگوں کے ماننے یا نہ ماننے کا سوال نہیں۔ دیکھنا تو صرف یہ ہے کہ حضرت پیغمبر اسلام نے کیا فرمایا ہے۔ اور جب وہ ثابت ہو گیا ہے کہ انہوں نے قرآن و عمرت یعنی آئمہ اہلبیت کی اتباع و اطاعت کو واجب و لازم قرار دیا ہے تو اب جو بھی ان کو نہ مانے گا تو اسکی کوئی تاویل ہو سکی تو نبھا رہے ہم اسے مسترد کر دیں گے کیونکہ ہم اصول پرست ہیں شخصیت پرست نہیں۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ اس سے سنت کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ اہلبیت کی اتباع خود قرآن و سنت نبی کی اتباع ہے۔ مقصد صرف یہ ہے کہ قرآن و سنت کو عمرت رسول کے قول و فعل سے لیا جائے اور قرآن و سنت کی وہی توضیح و تشریح قابل قبول سمجھی جائے جو خاندان نبوت و رسالت بیان فرمائے و بس۔

قرآن و سنت سے تمسک صرف اس صورت میں ہوگا۔ کہ جب اہلبیت رسالت کا دامن تھاما ائے گا۔ وہ یقیناً منصوص من اللہ ہیں اور حدیث ثقلین وغیرہ احادیث اس کی موسید ہیں۔ نیز اس سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے۔ کہ قیام قیامت تک قرآن و عمرت کا وجود حتمی و لازمی ہے اور



اگر کچھ وقت کے لئے کسی مصلحت ایزدی کے تحت وہ پردہ غیبت میں تشریف لے جائیں تو اس سے زمین کا حجت خدا سے خالی ہونا لازم نہیں آتا۔ خصوصاً جبکہ ان کے نائب عمومی موجود و مشہود ہوں۔ کسی کے ماننے یا نہ ماننے سے جس طرح نبی کی نبوت میں خلل نہیں پڑ سکتا اسی طرح کسی امام و وصی کی امامت و وصایت میں بھی کوئی فرق نہیں پڑ سکتا۔

ع۔ صدر ہر جا کہ بنشیند صدر است

کوئی مانے تو بھی امام امام ہے اور کوئی نہ مانے تو بھی امام امام ہے۔ وہ گھر کی چار دیواری میں بھی امام ہے اور تخت و تختہ پر بھی امام ہے۔ ہاں البتہ نور امامت کو دیکھنے اور اس کے فیوض و برکات سے استفادہ کرنے کے لئے دیدہ بینا کی ضرورت ہے۔

ع۔ دیدہ کور کو کیا نظر آئے کیا دیکھے؟

سچ ہے و من لم يجعل الله به نوراً فما له من نور۔ الغرض

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم

چشمہ آفتاب را چہ گناہ؟

و قدمنا الی ما عملوا من عمل فجعلناہ ہباءً منثوراً قل یا ایہا الناس قد جاءکم الحق من ربکم فمن اہتدی فانما یتہدی لنفسہ و من ضل فانما یضل علیہا و ما انا علیکم بوکیل والحمد لله رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمدؐ و آلہ الطاہرین۔

وانا الاحقر محمد حسین النجفی

سیٹلائٹ ناؤن سرگودھا

۱۱۹ اپریل ۱۹۸۹ء بمطابق ماہ صیام ۱۴۰۹ھ

بوقت سواپانچ بجے دن بروز بدھ



# اہل ایمان کیلئے عظیم خوشخبری

م انتہائی مسرت کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ حضرت آیت اللہ علامہ شیخ محمد حسین نجفی کی شہرہ آفاق تصانیف بہترین طباعت کے ساتھ منصفہ شہود پر آچکی ہیں۔

۱۔ **فیضان الرحمن فی تفسیر القرآن** کی مکمل ۱۰ جلدیں موجودہ دور کے تقاضوں کے مطابق ایک ایسی جامع تفسیر ہے

جسے بڑے مباحثات کے ساتھ برادران اسلامی کی تفاسیر کے مقابلے میں پیش کیا جاسکتا ہے مکمل سیٹ کا ہدیہ صرف دو ہزار روپے ہے۔

۲۔ **زاد العباد لیوم المعاد** اعمال و عبادات اور چہارہ معصومین کے زیارات، سرسے لیکر پاؤں تک جملہ بدنی

بیماریوں کے روحانی علاج پر مشتمل مستند کتاب منصفہ شہود پر آگئی ہے

۳۔ **اعتقادات امامیہ** ترجمہ رسالہ لیلیہ سرکار علامہ مجلسیؒ جو کہ دو بابوں پر مشتمل ہے پہلے باب میں نہایت اختصار و ایجاز

کے ساتھ تمام اسلامی عقائد و اصول کا تذکرہ ہے اور دوسرے باب میں مہدے لیکر لحد تک زندگی کے کام انفرادی اور اجتماعی اعمال

و عبادات کا تذکرہ ہے تیسری بار بڑی جاذب نظر اشاعت کے ساتھ مزین ہو کر منظر عام پر آگئی ہے

۴۔ **اثبات الامامت** آئمہ اثنا عشری کی امامت و خلافت کے اثبات پر عقلی و نقلی نصوص پر مشتمل بے مثال کتاب کا پانچواں ایڈیشن

۵۔ **اصول الشریعہ** کا نیا پانچواں ایڈیشن اشاعت کے ساتھ مارکیٹ میں آگیا ہے

۶۔ **اصلاح الرسوم** کا نیا ایڈیشن عنقریب قوم کے پاس پہنچ رہا ہے۔

۷۔ **قرآن مجید مترجم** اردو مع خلاصہ التفسیر بہت جلد منصفہ شہود پر جلوہ گر ہونے والا ہے جبکہ ترجمہ اور تفسیر فیضان

الرحمن کا روح رواں اور حاشیہ تفسیر کی دس جلدوں کا جامع خلاصہ ہے جو قرآن فہمی کے لئے بے حد مفید ہے۔ اور بہت سی تفسیروں

سے بے نیاز کر دینے والا ہے۔

۸۔ **وسائل الشیعہ** کا ترجمہ نویں جلد بہت جلد بڑی آب و تاب کے ساتھ قوم کے مشتاق ہاتھوں میں پہنچنے والا ہے۔

۹۔ **اسلامی نماز** کا نیا ایڈیشن عنقریب بڑی شان و شکوہ کے ساتھ عرصہ وجود میں انشاء اللہ آ رہا ہے۔

منجانب

منیجر مکتبہ السبطين 296/9 بی سیٹلائٹ ٹاؤن سرگودھا